

会 議 名	第2回港区子育てひろば（あっぴい西麻布）及び子どもふれあいルーム運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和5年8月22日（火曜日） 午前11時00分から正午まで
開 催 場 所	Teams テレビ会議
委 員	（出席者）岡田委員長、安梅委員、請川委員、冨田委員、石原委員 （欠席者）なし
事 務 局	麻布地区総合支所管理課長 佐々木貴浩 施設運営担当係長 駒井 折尾 宇野
会 議 次 第	1 開会 2 議題審議 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査について （1）第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について （2）追加資料の有無について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	資料1 第1回港区放子育てひろば（あっぴい西麻布）及び子どもふれあいルーム運営事業候補者選考委員会会議録 資料2 第一次審査集計表 資料3 第一次審査コメント一覧 資料4 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について 資料5 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）採点表
会議の結果及び主要な発言	
事務局	1 開会 2 議題の審議 【議題1 第一次審査通過事業者の決定について】 第一次審査結果について説明 事業者Aは、748点、加点項目分10点を除く得点率は73.8%です。 事業者Aは、ワークライフバランス推進企業及び障害者雇用の評価に該当しますので、第一次審査の事務局採点の5%をそれぞれに加算し、加点項目分は10点です。
委員長	それでは、第一次審査について、審議します。 まず、採点の結果について、各委員から講評をお願いします。
A委員	特に、類似施設の管理運営実績、施設長候補者の経歴、土日含めたスタッフの配置状況及び西麻布地区の地域に根差した提案になっているかというところを意識して評価しました。 比較対象がないため、5点をつけている項目が無いですが、事業者も施設長候補者も実績があり、良い運営が出来るイメージができました。

B委員	私も基本的には4点の評価ですが、実績があり、全体的に安心して運営を任せられる印象を受けました。特に良いと思った項目は、5点を付けています。
C委員	類似施設の管理運営実績、施設長候補者の経歴、職員の配置、児童の安心安全確保の取組及び地域特性を踏まえた具体的な事業提案になっているかという点を特に重視して採点しました。 基本的に4点の評価ですが、提案内容は具体的で、児童の安全安心確保の取組がマニュアル化されていて、安心して運営を任せられる印象を受けました。
D委員	類似施設の管理運営実績は、子育てひろばを港区内で4箇所運営している点を評価しました。管理運営面では、施設長候補者は施設長経験があり、子育て施設での勤務経験も豊富である点を評価しました。事業内容では、年間事業計画で行事や研修計画、緊急時訓練について、具体的に提案されていた点を評価しています。また、父親の育児参加や外国籍の家庭への支援、地域の子育て家庭の交流促進や子育てサークルへの支援の考え方や取組についても、具体的な提案がされている点を評価しています。施設利用率向上の取組についても、アプリやライン予約など具体的に提案されていることが評価できました。 総合的に、安心して運営を任せられる印象を受けました。
E委員	港区での実績が十分あり、子育てひろばとふれあいルームそれぞれの特色を活かした取組が提案されていると感じました。余裕のある職員確保を大事にしていることも良いと思いました。 子育て支援施設では、保護者の意見を積極的に取り入れて、利用しやすい施設を目指すことが大事ですが、事業者Aは保護者の意見を保護者の立場に立って、よく取り入れて施設運営をしている印象を受けました。 手軽に利用が出来る、良い施設運営の提案がされていると感じました
委員長	委員の皆さん、採点内容について修正などありますか。 ないようでしたら、事務局から改めまして点数の発表をお願いします。
事務局	第一次審査の集計結果は、事業者Aは、748点、加点項目分10点を除く得点率は73.8%です。
委員長	今の点数を受けまして、第一次選考の点数と順位を確定してよろしいでしょうか。
全委員	了承
委員長	続いて、第一次審査通過事業者を決定したいと思います。委員から何かご意見はございますか。ないようでしたら、事業者Aを通過事業者としてよろしいでしょうか。
全委員	了承
委員長	続きまして、第二次審査について事務局から説明をお願いします。

事務局	<p>【議題2 第二次審査について】 第二次審査について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> ・プレゼンテーションの方法 ・プレゼンテーションの条件 ・追加資料
委員長	<p>続きまして、第二次審査について、審議いたします。まず、プレゼンテーションの方法についてです。2事業者統一した方法が良いと思いますが、パソコン、プロジェクターを使用するか、提案書のみにするか、委員からご意見はありますか。</p> <p>特にご意見ないようでしたら、提案書のみでプレゼンテーションをしていただくということはいかがでしょうか。</p>
全委員	了承
委員長	<p>そうしましたら、プレゼンテーションの方法は、パソコンやプロジェクターの使用はなしということで、決定したいと思います。</p> <p>次に、プレゼンテーションの条件についてです。</p> <p>まず、施設長候補者を中心としたプレゼンテーションをしていただくということでしょうか。出席者数について、ご意見はございますか。</p> <p>特にご意見ないようでしたら、施設長候補者を含めて4名程度でいかがでしょうか。</p>
全委員	了承
委員長	<p>次に、プレゼンテーションの際に使用する資料の提出を認めるかについて、A3版1枚で提案概要の提出を求めるのはどうでしょうか。</p>
全委員	了承
委員長	<p>次に、追加資料については、いかがでしょうか。</p> <p>特にご意見がないようでしたら、追加資料はなしとします。</p>
全委員	了承
委員長	<p>それでは、第二次審査の内容をまとめます。</p> <p>プレゼンテーションの方法は、パソコンやプロジェクターは使用しない。</p> <p>プレゼンテーションの条件は、施設長候補者を含めて4名までとし、A3版1枚の提案概要を提出していただきます。追加資料については、不要とします。</p> <p>以上のとおり、第二次審査について決定します。</p>
全委員	了承
委員長	<p>今後のスケジュールについて、事務局から説明をお願いします。</p>

事務局	3 今後のスケジュールについて ・今後のスケジュールを説明
委員長	今後のスケジュールについて、何かご意見はございますか。
全委員	(特になし)
	4 閉会