

会 議 名	第2回港区立保育園給食調理業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年10月19日（火曜） 午前10時から12時まで
開 催 場 所	リモートおよび区役所5階 子ども家庭支援部会議室
委 員	出席者 6名 学識経験者：富永 暁子委員、西山 良子委員、花澤 耕太郎委員 区 職 員：中島 博子委員、山本 隆司委員、木下 典子委員
事 務 局	保育課運営支援係 上野係長、菊池副係長、金田、藤田
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 第一次審査結果について 3 第一次審査通過者の決定について 4 第二次審査について 5 閉会
配 付 資 料	資料1 第一次審査 集計表（こうなん保育園） 第一次審査 集計表（台場保育園） 資料2 第一次審査 委員採点表（こうなん保育園） 第一次審査 委員採点表（台場保育園） 資料3 第一次審査 審査項目及び評価基準について 資料4 第二次審査の審査方法について（案） 資料5 第二次審査表（案） 資料6 第二次審査試食審査用レシピ（案） 資料7 第二次審査試食作業工程表（案） 資料8 第二次審査タイムスケジュール（案）
会議の結果及び主要な発言	
A委員	<p>【1 開会】</p> <p>【2 第一次審査集計結果について】 （事務局が、資料1・資料2に基づき説明する。）</p> <p>～各委員からの講評～</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ A社は内容が薄く、新しい内容が書かれていなかった。 ・ B社は人材育成についてしっかりしていて、分かりやすく書かれていた。 ・ C社は特に問題なかった。 ・ D社は、食育について詳しく書かれていた。

B委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ A社のアレルギー対応の内容が薄かった。 ・ B社は、組織規模が薄いことと、社員の定着率が低いことが気になった。 ・ C社についてはまとまっていた。 ・ D社は、アレルギーによる事故が昨年1件あったことが気になった。
C委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ A社は具体性に欠けていて、マニュアルのように感じた。 ・ B社については、新型コロナのことが盛込まれていて、資料が丁寧であった。 ・ C社は印象的ではない内容だった。 ・ D社は図を多く用いていて、理解しやすかった。
D委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ A社のアレルギー対応は、発生時の対応が全く書かれていなかったもので、1番低い点数となった。 ・ B社は食育について詳しく書かれていて、分かりやすかった。 ・ C社は組織体制の人数も詳しく書かれていた。 ・ D社は食中毒発生時の対応について、大変詳しく書かれていたので高得点とした。
E委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ A社は食育に関して取組みは書かれているが、内容については十分でなかった。 ・ B社の資料は食育、アレルギー対応に関して詳しく書かれていた。 ・ C社に関しては、資料に特化する点はなかったが、きちんと書かれていた。 ・ D社の資料は網羅をされてはいるものの、字が小さくて見にくかった。
F委員	<ul style="list-style-type: none"> ・ 全体的に内容は分かりやすい資料だった。 <p>図や画像を使い、色付けされている資料は、最も理解しやすいと思った。</p> <p>点数は、アレルギー対応と食育に対する内容で差が出た。</p> <p style="text-align: center;">～ 質問有無の確認（意見交換） ～</p>
D委員	<p>資料1のB社の価格点のところですが、こうなん保育園は30点、台場保育園は20点となっていますが、これは事業規模の差か。</p>
事務局	<p>事業規模と見積金額の差は、こうなん保育園・台場保育園で違うため、採点に違いが出た。</p> <p>【3 第一次審査通過者の決定について】 （事務局が順位と採点を読み上げ、点差を伝える）</p> <p>二次審査への通過は、2社にするか3社にするかの意見交換。</p>
F委員	<p>去年の状況を教えてほしい。</p>

事務局	<p>昨年の申込みも4社だったが、及第点を超えて二次審査に進んだのは3社だった。また1位から3位の差は33点で、今年度と比べると差は小さかった。</p>
F委員	<p>二次審査での逆転はあったか。</p>
事務局	<p>一次審査の順位がそのまま二次審査での順位となり、逆転はなかった。</p>
C委員	<p>こうなん保育園、台場保育園ともに1位と3位の点差が大きく開いているので、今回は2社で良いと思う。</p> <p style="text-align: center;">～ 異論の確認 ～</p> <p>異論なし。</p> <p>《結論》 こうなん保育園：B社とD社 台場保育園：B社・D社</p> <p>【4 第二次審査について】 (事務局から会場の案内と、二次審査となる資料4～資料8に基づき説明する。)</p> <p style="text-align: center;">～ 質問有無の確認(意見交換) ～</p>
B委員	<p>資料8のタイムスケジュールは3社で組まれているが、このあと修正されるのか。</p>
事務局	<p>今回はスケジュール(案)として3社の想定で作成したので、次回には決定した2社のタイムスケジュールを作成して、事前に皆様にお渡しする。</p>
A委員	<p>幼児食の動物あんパンは、どの様な物が楽しみである。また、2社だと比べやすいと思う。</p> <p style="text-align: center;">第二次審査について、承認とする。(結論)</p>
事務局	<p>事務連絡</p> <p>【5 閉会】</p>