

会議名	令和2年度港区市街地再開発事業事後評価委員会（第3回）																																						
開催日時	令和3年2月3日（水曜日）18時00分～19時30分まで																																						
開催場所	港区役所6階会議室																																						
委員	<table border="1"> <thead> <tr> <th>役職</th> <th>氏名</th> <th>出欠状況</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>秋田 典子</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td>副委員長</td> <td>有賀 隆</td> <td>欠席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>市古 太郎</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>中井 検裕</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>加生 武秀</td> <td>出席</td> <td>区民</td> </tr> <tr> <td></td> <td>馬渡 克也</td> <td>出席</td> <td>区民</td> </tr> <tr> <td>委員長</td> <td>野澤 靖弘</td> <td>出席</td> <td>行政</td> </tr> <tr> <td></td> <td>富田 慎二</td> <td>出席</td> <td>行政</td> </tr> </tbody> </table>			役職	氏名	出欠状況	備考		秋田 典子	出席	学識経験者	副委員長	有賀 隆	欠席	学識経験者		市古 太郎	出席	学識経験者		中井 検裕	出席	学識経験者		加生 武秀	出席	区民		馬渡 克也	出席	区民	委員長	野澤 靖弘	出席	行政		富田 慎二	出席	行政
役職	氏名	出欠状況	備考																																				
	秋田 典子	出席	学識経験者																																				
副委員長	有賀 隆	欠席	学識経験者																																				
	市古 太郎	出席	学識経験者																																				
	中井 検裕	出席	学識経験者																																				
	加生 武秀	出席	区民																																				
	馬渡 克也	出席	区民																																				
委員長	野澤 靖弘	出席	行政																																				
	富田 慎二	出席	行政																																				
事務局	街づくり支援部 開発指導課 再開発担当																																						
議事次第	1 開会 2 議事 (1) 六本木三丁目東地区第一種市街地再開発事業 事後評価書（案）について (2) 評価結果を受けての区に対応（同種事業へフィードバックする事項）（案）について 3 閉会																																						
配布資料	資料1：六本木三丁目東地区第一種市街地再開発事業 事後評価書（案） 資料2：評価結果を受けての区に対応（同種事業へフィードバックする事項）（案）																																						
会議の結果及び主要な議題・発言																																							
【委員】	1 開会 野澤委員長より、第3回港区市街地再開発事業事後評価委員会の開会を宣言。 2 議事 ○六本木三丁目東地区第一種市街地再開発事業 事後評価書（案）について 31pの地下の広場等は、公開空地として認定されたものなのか。地区計画で広場として指定されたものなのか。																																						
【事務局】	地下鉄連絡広場、地下鉄駅前広場、地下鉄連絡通路は、地区計画の広場																																						

	<p>として地区施設に位置付けられているが、アクセスモールは位置付けられていない。</p>
【委員】	<p>今後の評価の考え方になるが、アクセスモールのような空間をどう評価に反映させるかがポイントだと思う。アンケートについても、地上の広場よりも地下部分の広場の方が高い評価を得られている。</p>
【委員】	<p>○評価結果を受けての区への対応（同種事業へフィードバックする事項）（案）について</p>
【事務局】	<p>同種事業へフィードバックする事項は、誰が誰に出すものか。</p> <p>区が対外的に区への考え方を示すものである。</p>
	<p><b>【駅街一体の街づくりの誘導に関して】</b></p>
【委員】	<p>地下鉄駅と再開発による整備の一体化について、分かりやすい表現になっているか。</p>
【事務局】	<p>東京都の定める都市開発諸制度の活用方針に「駅まち一体」という言葉が出てくる。今回の地区は、港区内で最初に取り組みされたものであり、区として引きつづき努力をしていきたいという事でフィードバックに表現した。</p>
	<p><b>【誰でも利用できる駐輪場の整備に関して】</b></p>
【委員】	<p>誰でも利用できる駐輪場の整備の誘導について、利用されている事は良いと思うが、誰でも利用できると考えてよいのか。資料1の32pにおける</p>
	<p>「一般利用可能な駐輪場の整備概要」には、月極の契約率が95%とある。まだ駐輪場が足りてないのではないか。また、時間貸しがあまり利用されていないことについて、分析しているか。</p>
【事務局】	<p>放置自転車数を減らすために、今後、駐輪場の維持管理に関する協定を締結の上、放置自転車禁止区域を設定する予定である。来年度以降、これらの効果が出てくるのではないかと考えている。</p>
【委員】	<p>歩行者環境の改善など、駐輪場が整備されることによる本質的な評価について、記載しても良いのではないか。</p>
【事務局】	<p>検討する。</p>

	<p><b>【広場の活用について】</b></p>
【委員】	広場の場所や大きさの適否等についても触れるべきではないか。
【事務局】	エリアマネジメントにより、駅周辺にある広場をネットワーク化することができれば、落ち着きのある広場として、利用頻度の低い広場2号に価値を見出すことができると考えている。その旨、評価結果を受けての区の対応に表現したいと考えている。
【委員】	承知した。大きなエリアで考えているのであれば、実現させてもらいたい。
【委員】	広場の利用頻度について、広場2号の低さのみ書いているが、広場1号も高くはない。広場1号に関してももっと使えるようにすべきではないか。広場同士の連携や役割に関して記載すべきだと考える。
【事務局】	検討する。
【委員】	広場2号は、このままの状態が良いという認識なのか。都市施設として有効に活用できるようにすべきではないか。
【事務局】	地区周辺にある様々な広場について周知することで、各々の役割が認められ、連携が図られると考えるため、地区周辺の事業者が連携してエリアマネジメントを行うよう働きかけていきたいと考えている。
【委員】	エリアマネジメントだけではなく、評価結果を受けた素早い対応も必要になるのではないか。
【委員】	デッキの通過点として広場2号を活用するなど、周辺の開発の中でアイデアが生まれるかもしれない。空間を連携して活用するような取り組みを促してもらいたい。
【事務局】	首都高があるため、デッキによる連携は難しい。また、事後評価は、完了後の事業を評価するものであるため、今後の事業による整備について述べられないが、全体のネットワークとして様々な連携は見込めると思っている。
【野澤委員長】	二次評価案については異議なしという事で良いか。
【委員一同】	異議なし。
【野澤委員長】	評価結果を受けての区の対応（案）は、精査して改めて委員に送るこ

<p>【事務局】</p>	<p>と。 承知した。</p> <p><b>3 閉会</b> 野澤委員長より、第3回市街地再開発事業事後評価委員会の閉会を宣言。</p>
--------------	--