

会議名	第1回みなとパーク芝浦総合管理業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和3年10月21日(木) 午後1時30分から午後3時まで
開催場所	Teams を活用した Web 会議
委員	出席者 5名 高杉委員、堤委員、春田委員、長谷川委員、増田委員
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 山本、 芝浦港南地区総合支所管理課 管理係 丹代、佐野
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長、副委員長の選出 5 議題審議 (1) 選考スケジュール(案)について (2) 募集要項(案)について (3) 審査方法・審査基準について 6 その他 7 閉会
配付資料	資料1 みなとパーク芝浦総合管理業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 委員名簿 資料3 選考スケジュール (案) 資料4 みなとパーク芝浦総合管理業務委託関連図 資料5 募集要項 (案) 資料5-1 業務仕様書 資料5-2 選考基準(案) 資料5-3 みなとパーク芝浦総合管理業務委託事業候補者選考基準 (案) 資料6 契約金額・仕様変更点について 資料7 選考の進め方(審査フロー図) 資料8 審査方法について 資料9 第一次審査採点基準表 (案) 資料9-2 第二次審査採点基準表 (案)
会議の結果及び主要な発言	
	1 開会 2 委員委嘱 3 委員紹介 (全委員自己紹介)

	<p>4 委員長、副委員長の選出 互選により、春田委員を委員長に選出。 「みなとパーク芝浦総合管理業務委託候補者選考委員会設置要綱」に基づき、芝浦港南地区総合支所長を副委員長に選出。</p> <p>5 議題審議 「議題1」選考スケジュール(案)について</p>
事務局	選考スケジュール(案)について説明
委員長	選考スケジュール(案)に関して、審議をいたします。何かご意見はございますか。 (委員一同・異議なし)
委員長	選考スケジュールについて、この内容で決定します。続いて「議題2」と「議題3」については、関連する事項ですので、一括して議題とさせていただきます。事務局から説明をお願いします。
事務局	業務内容の概要について説明後、募集要項(案)及び審査方法・審査基準について説明
委員長	募集要項(案)及び審査方法・審査基準に関して、審議をいたします。何かご意見はございますか。
A 委員	業務内容について、資料4と資料6で記載されている「設備」等小学校の開校に伴う追加業務が文言と統一されていないので、具体的に何が増えるのかがよく分かりません。
事務局	今建設中の芝浜小学校は同じ敷地内に増築扱いで工事を行っているところです。その中で、通常の学校の中で起こりえるような業務は、学校側(教育委員会)で別に契約します。その他に、設備管理など、どうしても切り離せない部分についてはこの委託業務に盛り込んでいます。
A 委員	小学校部分をどこまでやるかというのは、業者に提案させますか。それとも仕様で指示させますか。
事務局	仕様書及び事業者からの提案及び質問を想定しております。
A 委員	一次審査採点基準表について、2-(1)アの①にてCO2削減の評価項目がありまして、2-(4)アにも CO2 削減についてあります。これは同じような評価項目に思えるのですが、どのように扱えばよろしいでしょうか。

事務局	2-(1)アの①については、仕様の中で示していただくということです。2-(4)アについては、仕様を超える部分でさらなるCO2やコスト削減というものが、取り組みがあるとするとその部分を具体的に、提案をいただく内容になります。再度、内容を検討させていただきます。
B 委員	資料5の募集要項について、質問があります。 6ページ(4)応募表明書等の提出について、受付方法が持参のみ記載されていますが、郵送は考えないということでしょうか。
事務局	資料の提出方法については、提出書類がそろっているかを業者と相互に確認したいので、持込のみとさせていただきたいと思います。
C 委員	募集要項の22ページ、提案内容の第9号様式から第20号様式の説明で、「各設問に対して5ページ以内で作成」というのは、分量がとても多くなってしまわないでしょうか。
A 委員	私も多いと思います。各案について A3 1枚、もしくは A4 2枚程度で十分だと思います。
C 委員	項目によっては、しっかり記載していただかないと、逆に適正な評価がしづらいような項目については、一定程度のボリュームがあってもいいと思いますので、提案項目によって分量を決めるべきかと思います。
事務局	委員のご指摘を踏まえ、基本は A4 1枚、項目によって必要なものは 2 枚という形で検討いたします。
委員長	募集要項に「(案)」という表記がありますが、募集開始時には「(案)」が取れる認識でよろしいでしょうか。
事務局	決定次第、「(案)」という表記は取って公表いたします。
事務局	事務局内部で議論した結果、募集要項の表現を変更したい部分が3点ございます。 1点目は、募集要項の9ページ「金額提案額及び見積金額」という表題の、「事業規模」という表記への変更です。「提案額及び見積金額」と記載すると、2つの金額の提示を求めているように見えてしまう可能性があると思ひまして、「事業規模」という表記への変更をご提案させていただきます。また、この部分に「この金額は、契約時の予定額を示すものではなくて事業の規模を示すためのものであるということに留意してください。なお、上記金額を超えての提案を行った場合は失格とします」という記載を加筆したいと思ひます。

2点目は、11ページの(1)に「やむを得ない理由がある場合を除き」という表記がございます。こちらは削除させていただきたく存じます。  
3点目は、31ページに6号様式「業務実績書」がございます。この一番下の欄外に、「募集要項4ページ、5参加資格(15)(16)に記載されている実績を記載してください。」と追記させていただきたいところでございます。

以上、いかがでしょうか。

C委員 1点目の「提案額及び見積額」の記載については、見積額の提出についての記載になるので、表題が「事業規模」となるのはおかしいと思います。

事務局 「見積額」という形で、「提案額」の部分は削除したいと思います。

C委員 もう一点、関連して同じく9ページに、「企画提案書に記載された12か月分の見積額をもとに、委託料月額を算出するものとします。」というのは、この提案の中で提出された見積額＝(イコール)契約額、という意味でしょうか。

事務局 委員ご指摘のとおり、この部分の表記を改めます。

C委員 提案の中で、「この業務については事業者としては最も優れているから選んだ」のだけれども、「この業務については、もう少しこうして欲しい」とかかっていう、管理者側としてのオーダーが当然あると思いますので、それを反映させれば、見積額は、その協議の内容によって変わってしかるべきかと思いますので、これは危険な表現ですね。

事務局 承知しました。

委員長 つまり、ここで出てくるのは評価をするためのデータということですね。その評価をした結果、採用された提案者と改めて協議した上で契約が成り立っていくということですね。

C委員 あくまでも提出された提案に対して、その金額が妥当なものかというのを見るための見積もりだと思いますので。

委員長 これは、事務局の方で、実際に積み上げて積算をした数値から出た数字だと考えてよろしいのでしょうか。大体このぐらいの業務でここに人がいて、という内容が積算上あるということですよ。

事務局 現在の契約金額に対して、芝浜小学校の部分が入ってきますので、その分の経費を盛り込んだ形で上限額を今回決めさせていただいております。

委員長 わかりました。

A 委員	<p>一次審査項目2の(4)に、業務仕様に対する改善等の提案項目とありますが、200点満点中10点は低いと思います。業務仕様プラスアルファの部分を判断するのがプロポーザルの趣旨かと思いますが、その部分は配点を大きくした方がいいかと思います。</p>
事務局	<p>全体の点数(合計)は変えるのが難しいので、配点の部分で調整します。一次審査2(4)については、配点を高くし、別の部分で配点を低くするという方向で事務局内にて検討いたします。検討後、改めて委員のみなさまへ採点表を送付いたします。</p>
委員長	<p>第一次審査表と第二次審査表についての審議をしたいと思います。 基本事項の評価及び、見積額の評価を事務局採点とする案として示されておりますけども、この件に関してはご意見ありますでしょうか。 (委員一同・異議なし)</p>
委員長	<p>その他、第一次審査表、第二次審査表についてのご意見は、先ほどもありましたけれども、その他ございましたらお願いいたします。 (委員一同・意見なし)</p>
委員長	<p>ご意見がないようでしたら、みなとパーク芝浦総合管理業務委託事業候補者募集要項と審査方法、審査基準については、決定いたします。 (委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>最終的な文言の調整については、委員長・副委員長に一任ということで進めさせていただきます。本日のご意見を踏まえて、事務局には10月27日の公募開始に向けまして、作業を進めていただきたいと思います。</p>
事務局	<p>本日のご審議いただいた内容の修正等を踏まえ、10月27日水曜日にホームページ上で募集要項を公開し公募を開始いたします。</p> <p>6 今後のスケジュールについて ・事務局から今後のスケジュールについて説明</p> <p>7 閉会</p>