

会議名	港区青色防犯パトロール業務委託 第2回事業候補者選考委員会	
開催日時	令和7年1月27日（月曜日）午前10時から午前11時まで	
開催場所	913 会議室	
委員	玉川大学教師教育リサーチセンター指導員 芝地区総合支所長 三田警察署生活安全課長 高輪警察署生活安全課長 芝浦港南地区総合支所協働推進課長	福井 正仁（委員長） 横尾 恵理子（副委員長） 黒木 健次（委員） 山口 亜樹（委員） 中村 ゆかり（委員）
事務局	芝地区総合支所協働推進課協働推進係	
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会議事録概要について 3 第一次選考結果について 4 第二次選考について 5 閉会	
配付資料	[席上配付] ・次第 ・資料1 第1回港区青色防犯パトロール業務委託事業候補者選考委員会議事録（案） ・資料2 第一次審査集計表 ・資料3 港区青色防犯パトロール業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） ・資料4-1 港区青色防犯パトロール業務委託事業候補者選考第二次審査日程表（2者バージョン）（案） ・資料4-2 港区青色防犯パトロール業務委託事業候補者選考第二次審査日程表（1者バージョン）（案） ・資料5 港区青色防犯パトロール業務委託採点基準表（第二次審査） ・資料6 企画提案書2者分（A者・B者）	
会議の内容		
委員長	【1 開会】 （委員長より開会の挨拶）	
委員長	【2 第1回選考委員会議事録概要について】 （事務局より資料1について説明）	
委員長	本件について、質問やご意見等がありますか。 （委員一同、質問等なし）	

	<p>【3 第一次選考結果について】 (事務局より資料2について説明)</p> <p>委員長 審査に当たり評価したポイントなどを各委員から順番に講評をお願いします。</p> <p>A委員 私は、B事業者を評価しました。 A事業者は、業務の効率化やDXの活用といった視点が前面に出ており、積極的な姿勢で評価しました。 一方で、人材の確保策や緊急時の体制構築について、具体的な内容を読み取ることができませんでした。また、地域を巻き込んで区民と一緒に提案していくという視点が薄かった印象です。 B事業者は、全体的に安全安心のポイントとなる考え方や、危機管理に関する基本の姿勢はしっかり押さえられた提案になっていると感じました。 人材の確保や緊急時の体制についても、ポイントとなる点がわかりやすくなっており、理解しやすかったです。 区民を巻き込んだ視点についても新たな提案がありました。 一方で、ICTの活用については、積極的で実践的な提案でしたが、安全安心という意味では、もう少し区のシステムや制度を理解した提案になっているとよかったです。</p> <p>B委員 私は、A事業者のほうが具体的な取り組みが書かれており、A事業者を高く評価しました。 A事業者のほうが、業務に対する考え方や取り組み姿勢、人材確保の体制と教育方針について、写真等を交えて具体的でわかりやすい内容になっていました。日頃の安全対策や通常時・緊急時の業務体制についても、よく理解した内容になっていると思います。</p> <p>C委員 私は、比較的A事業者を高く評価しました。 全体的にA事業者のほうが写真付きで分かりやすく、イメージしやすい内容になっていました。そのため、全体的にA者のほうが高い点数をつけています。ただし、人材確保については、B者のほうが具体的な取り組みが書かれており、この点はB者を高く評価しています。</p> <p>D委員 私は、A事業者のほうが全体的にわかりやすく高く評価しました。 A事業者は、女性の活躍についての視点がありましたが、B事業者にはそれがなかったように思います。 一方で、B事業者には外国人やインバウンドに対する視点があり評価でき</p>
--	--

	<p>ると思います。</p> <p>I C Tを活用した取組については、システムを使った報告の速度感に違いがあり、A事業者のほうがスピーディーに感じました。第二次選考では、両事業者ともに提案した内容をどう具体化していくのかを聞きたいと思いません。</p>
E委員	<p>私は、B事業者を高く評価しました。</p> <p>両事業者ともに、全体的な提案内容はよくできていると感じました。</p> <p>しかし、A事業者は港区のこの事業に特化した提案というわけではなく、他の自治体等で行っている取組の紹介に感じられました。</p> <p>一方で、B事業者のほうが、港区のこの事業のための提案という印象を受けたため、B事業者を評価しております。</p>
委員長	<p>意見交換を踏まえて、採点を修正する委員はいますでしょうか。</p>
A委員	<p>緊急時の業務体制について、A事業者の点数を低く付けましたが、様々な機器を使用したアイデアを提案していただいているため、2点から3点に修正します。</p>
委員長	<p>他に、採点を修正する委員はいますでしょうか。</p> <p>(委員一同、修正なし)</p>
委員長	<p>それでは、一次審査の結果、A事業者は767点、B事業者は786点ということで決定してよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>一次審査の結果、二次選考にはA者、B者ともに進むこととしますがよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p> <p>【4 第二次選考について】 (事務局より資料3～5について説明)</p>
委員長	<p>本件について、質問やご意見等がありますか。</p>
A委員	<p>二次審査の採点表を事業者ごとに回収すると、プレゼンテーションの内容を比較して採点ができないため、すべての事業者のプレゼンテーションが終了してからにしていきたいです。</p>

事務局	採点表は、すべての事業者によるプレゼンテーションが終わった後、回収させていただきます。
委員長	他に、質問やご意見等がありますか。 (委員一同、質問等なし) 【5 閉会】 (委員長より閉会の挨拶) ~詳細省略~