

## 会議要録

|         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名   | 第2回港区小中学生海外派遣事業業務委託事業候補者選考委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 開 催 日 時 | 令和6年12月16日（月曜日） 午後1時から午後2時30分まで                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 開 催 場 所 | 港区立教育センター 研修室3                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 委 員     | 【出席者】<br>秋田博昭、金森強、粕谷恭子、吉野達雄、大久保和彦                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事 務 局   | 清水浩和（教育指導担当課長）、下橋良平（統括指導主事）、<br>三戸大輔、花井拓也（指導主事）、鈴木友里江（教職員人事係）、<br>澤木俊宏、堀内遥、小林あかり（教育支援係）                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 会 議 次 第 | 1 開会<br>2 一次審査結果について<br>3 二次審査について<br>4 閉会                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 配 付 資 料 | <p>【配付資料】</p> <p>資料1 港区小中学生海外派遣事業業務委託事業候補者選考<br/>一次審査集計結果</p> <p>資料2 第3回選考委員会進行スケジュール（案）</p> <p>資料3 港区小中学生海外派遣事業業務委託プロポーザル<br/>二次審査の実施に関する留意事項（案）</p> <p>資料4 二次審査採点基準表</p> <p>資料5 第1回港区小中学生海外派遣事業業務委託<br/>事業候補者選考委員会会議要録（案）</p> <p>参考資料1 港区小中学生海外派遣事業業務委託事業候補者募集要項<br/>（各様式を含む。）</p> <p>参考資料2 港区小中学生海外派遣事業業務委託事業候補者選考基準</p> <p>参考資料3 仕様書</p> |

会議の結果及び主要な発言

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>1 開会</p> <p>2 一次審査結果について<br/>(資料1の説明)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| A委員 | <p>【一次審査の講評】</p> <p>A事業者は小学生の行き先がブリスベンの提案をしており、新しい展開が期待できるが、見積額はブリスベンを選択した事業者の中で、1番高かった。B事業者は実績が豊富で、行き先もA事業者と同様、ブリスベンで新しい展開が期待できる。C事業者は小学生の行き先がパースとなっており、フライトがシンガポール乗り換えであるため、小学生には厳しい旅程だと思った。また、小学生のホームステイは1名1家庭と記載があるが、ホームシックにかかる可能性が高くなるため2名で考えても良いのではないかと考えた。D事業者は旅程が細かく記載されており理解しやすい。小学生のホームステイが1家庭1名を作らないとしているので、ホームシックにかかりにくい環境を作っていたのが良かった。E事業者は実績が少ないと思った。シドニーは大都市で見学コースも代表的なところがみられるところが良いと思うが、見学だけで終わっており子供たちが何か体験ができると良いと思った。</p> |
| E委員 | <p>全体的に見て、提案書で内容が少ないと感じた事業者と詳しく記載している事業者で点数の差をつけた。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| D委員 | <p>私もE委員と同じ観点で採点した。具体的にイメージができるかどうかを基準として、例えば、事前学習しますとしか書いておらず、何をするのかよくわからない部分については点数を低くしている。小学生のホームステイは、ホームシックの点は考慮せず採点した。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| C委員 | <p>B事業者とC事業者とD事業者については、業務実績は十分だったので、どの事業者も信頼できると思った。あとは内容で比較しながら採点をした。小学生・中学生の派遣先が異なっている事業者と同じ場所にしている事業者があるが、提案書を見比べて、場所が違うという点は小学生と中学生のコースの差別化ができていると思い、評価をした。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| B委員 | <p>先程、委員の意見を聞く前にはホストファミリーは1家族1名の方が交流しやすいのかと思ったが、小学生はホームシックのことも考慮した方が良いということに、なるほどと感じた。A事業者は提案内容に可もなく不可もない印象を持った。B事業者は総じて水準以上の提案に感じた。ただ、小学生と中学生の日程が重なっている部分が気になった。小学生と中学生の日程が同時だと、同時に何かあったときに、事務局も対応するのが大変かと感じた。C事業者はバックアップの体制については安心できそうである。D事業者は総じて水準以上という印象を持った。見学や体験の学習が充実してると感じた。E事業者は小学生と中学生のどちらの旅程も羽田発着なので、児童・生徒の負担は少ないと思った。実績やバックアップの体制はあまりないとも思った。</p>                                                                                |

|     |                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C委員 | <p>【意見交換】</p> <p>ホームステイ先の選定や受入人数の配慮について、これまでの海外派遣の実績の中で良い事例はあるか。</p>                                                                                                                                                                |
| 事務局 | <p>都市によって、ホームステイ事情が異なることについては把握しており、ブリスベンであればブルーカードがないとホームステイを受け入れられない等の事情は把握している。いずれの都市にしてもその家庭が安全であるということが担保されているということが把握できれば問題ないと考えている。</p>                                                                                      |
| E委員 | <p>先程、2名で1家庭だとホームシックになりにくいとのことだったが、1家庭に1名で入るというのはとても良い経験になると思う。1家庭で2名というのが、安心というのは分かるがもったいないような気がする。</p>                                                                                                                            |
| A委員 | <p>小学生は実際の生活の中に投げ込まれると、コミュニケーションを取れる子どもばかりではないと思う。事前学習では問題なさそうな子どもでも、現地に行くとホームシックにかかってしまうこともあり、参加した全員が問題なく活動する方が良いため1家庭で2名のホームステイの方が良いのではと思った。中学生になれば、1家庭で1名のホームステイをすることで、普段とは違う自分の可能性を伸ばしていく機会があると思う。発達段階に応じた配慮をされていることが重要である。</p> |
| B委員 | <p>必ずしも小学生が1家庭に1名になっているから良くないという訳ではなく、プレゼンテーションでホームシックになった際にどのような対応をするか確認できればよい。</p>                                                                                                                                                |
| 委員長 | <p>5段階評価において、委員間で3以上の差がある項目について確認したい。</p> <p>&lt;D事業者について&gt;</p> <p>Ⅲ 企画提案の評価</p> <p>3 旅程について</p> <p>(1) 各コースの旅程</p> <p>→ A委員、C委員：5 D委員：2</p>                                                                                      |
| C委員 | <p>小学生コースを直行便で身体的負担が少ないブリスベンの提案をしている他、ホテル名の記載や見学学習の内容が具体的に旅程で細かく提示されていたため、実際の旅程が想定しやすいと感じ、D事業者を評価した。</p>                                                                                                                            |
| A委員 | <p>D事業者の小学生コースはホテルから近くの見学場所に設定されており、小学生に配慮されていると感じる。また、中学生コースはパスを提案した他事業者にはなかったロットネスト島での再生エネルギー研修の記載があり、独自性を評価した。</p>                                                                                                               |
| D委員 | <p>D事業者の旅程の部分は、中学生コースが最終日の空港発が深夜の時間帯になっており、中学生には体力的に厳しいのではないかと感じ、評価を低くした。</p>                                                                                                                                                       |

|     |                                                                                                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | (意見交換を踏まえて各委員が採点を見直し、事務局が再集計)                                                                                                                                           |
| 事務局 | 【一次審査通過事業者の決定】<br>(再集計結果の説明)                                                                                                                                            |
| 委員長 | 一次審査の評価点数については、この点数で決定してよろしいか。<br><br>(異議なし)                                                                                                                            |
| 委員長 | それでは、一次審査の最低ラインである60%以上の得点をした事業者はA事業者、B事業者、C事業者、D事業者である。一次審査通過事業者については、第1回の選考委員会で審議した際に3者程度の事業者を1次審査通過者とするため、上位3事業者のB事業者、C事業者、D事業者を一次審査通過事業者としたいが、意見はあるか。<br><br>(異議なし) |
| 委員長 | それではそのとおりに決定する。<br><br>→ 一次審査通過者はB事業者、C事業者、D事業者に決定                                                                                                                      |
| 事務局 | <b>3 二次審査について</b><br>(資料2から資料4までの説明)                                                                                                                                    |
| D委員 | 【資料2及び資料3について】<br>企画提案書に記載した内容を網羅的にとのことだが、企画提案書以上の提案が出てこないという理解で良いか。                                                                                                    |
| 事務局 | ご認識のとおりである。プレゼンテーションにおいて、新たな提案をすることは不可である。<br><br>→ 資料2、資料3については了承<br>(資料4については、第1回選考委員会で了承済)                                                                           |
| 委員長 | 【共通質問事項について】<br>各事業者への共通質問事項を設けるか確認したい。                                                                                                                                 |
| C委員 | 共通質問事項は設けた方がよいと思う。例えば、ホームシックが起こったときにどのような対応を考えますかという質問はいれてもよいと思う。                                                                                                       |
| D委員 | 体験やホームステイ等を行う中でのその事業者の一番の売りは何かということを確認したい。                                                                                                                              |
| E委員 | ホームステイ先で何か問題が起こったときにどのように対応するかは私も聞きたいところである。また、子どもたちが海外派遣を通じて、どういう体験をして、終えた際に何を学ぶことを目的としているのかについても確認したい。                                                                |

|     |                                              |
|-----|----------------------------------------------|
| 事務局 | 質問のタイミングと発言者はいかがか。                           |
| 委員長 | 私がまとめて最初に質問して、その後に皆さんが質問するのが良いと思う<br>かがいかがか。 |
|     | (異議なし)                                       |
| 委員長 | それではそのとおりに決定する。                              |
|     | <b>4 閉会</b>                                  |