

会 議 名	第2回 区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和7年2月28日（金）午後6時30分から午後7時15分まで
開 催 場 所	港区役所9階 913会議室
委 員	（出席者）5名 田中委員長、中島副委員長、石鍋委員、野澤委員、小野口委員 （欠席者）なし
事 務 局	子ども家庭支援部子ども政策課長、子ども政策推進係長、子ども政策推進係
会 議 次 第	1 開会 2 第一次選考結果について 3 第二次選考について 4 閉会
配 付 資 料	資料1 区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者選考一次審査集計結果 資料2 第3回区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者選考委員会審査方法等について（案） 資料3 第二次審査採点基準表（案） 参考資料1 第1回区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者選考委員会議事録 参考資料2 区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者募集要項（各様式を含む。） 参考資料3 区立保育園ネイティブティーチャー派遣事業候補者選考基準 参考資料4 仕様書（案） 参考資料5 区立保育園ネイティブティーチャー派遣プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案）
会議の結果及び主要な発言	

<p>【発言者】</p> <p>委員長</p> <p>事務局</p> <p>委員長</p> <p>事務局</p> <p>B委員</p> <p>A委員</p> <p>D委員</p>	<p>1 開会</p> <p>(開会の挨拶)</p> <p>(配付資料の確認)</p> <p>2 第一次選考結果について</p> <p>A事業者の1者から応募があったとのことで、本日は、この事業者が二次審査に進めるか確認していきます。</p> <p>(資料1について説明)</p> <p>【一次審査の講評】</p> <p>全体を通して、充実した内容が記載されており、よくできているなという印象でした。</p> <p>ただ、基本理念について、理念としてはよく理解できますが、もう少し具体的な記載があってもいいかと感じました。</p> <p>例えば、「幼保小中一貫教育の推進」や「保育士とネイティブティーチャーとの協働を推進」とあるのですが、このあたりの具体的な内容を示してもらえると、よりわかりやすかったと思っています。</p> <p>また、緊急対応について、提案書の記載だけを見る限り対応が遅いと感じます。何かトラブルがあったときに、方法論としてはよいのですが、スピードが遅いということです。</p> <p>このあたりの具体的な内容については、A事業者が二次審査に進むのであれば、ヒアリング時に聞いてみたいと思います。</p> <p>私もほぼ同様の意見で、全体としてしっかり必要な内容を書いている部分が多いと感じました。</p> <p>ただ、基本理念のところで、図が記載されていますが、図で記載内容の薄さを取り繕っているような感じもするので、知識や技能の基礎など、もう少し具体的なことが書いてあるとよいかと感じました。</p> <p>もしA事業者が二次審査へ進む場合は、派遣の考え方やネイティブティーチャーの園内での動き方などの具体的な内容について、もう少し詳しく聞きたいです。書いてある内容自体は、かなりしっかりとしているので、具体的な部分をもう少し詰めて聞いていけると、より安心できると思ったところです。</p> <p>提案内容がわかりやすく、資料も見やすかったところは評価しますが、類似業務における経験が豊富なため、組織的な体制が築かれていると感じる一方、採用、人事評価及び研修の部分は、もう少し具体的なことを記載して欲しかったと感じます。</p> <p>また、事業実施体制について、業務従事予定者の案件掛け持ち数が多い印象を受け、提案書には今年度までの実績が書かれていますが、翌年度から港区の業務を受注したとして、掛け持ち案件の多さによりスケジュール調整の機動性等が維持できないのではというところが気になります。</p> <p>この部分については、A事業者が二次審査に進むのであれば、ヒアリングの中で確認したいなと思います。</p> <p>もう1点、活動内容について子どもの興味を高められそうなプログラムは充実していると感じますが、これまで小・中学校を中心にやってきた実績があるため、提案の書きぶりが教育分野に偏っているような気がします。もう少し保育所保育指針等を踏まえた、保育園での活動に即した記載が、基本理念などに出てくるといいなと感じました。</p>
---	--

E委員	<p>私は他の項目と比較して、点数を低めである「3」と付けた項目が2か所ありまして、その理由を述べさせていただきます。</p> <p>1点目に、様式7の基本理念です。</p> <p>保育園ネイティブティーチャー派遣の目的は、乳幼児の異なる語学への興味喚起ですとか、国籍や文化の違いを理解し、互いに尊重する心の成長につながるというところで、仕様書にも書いてあるのですが、提案資料の中には「港区学校教育推進計画」ですとか、「港区幼児教育振興アクションプラン」とか、教育を意識した記載が目立ち、事業目的と若干のズレを感じたため、このような評価としました。</p> <p>2点目に、ネイティブティーチャーはどんな方が来るのだろうというところが非常に気になったので、様式4を見たところ、事業者概要の中では正社員が1,335人と書いてある一方、様式7の方では2,971人と書いてあり、かなりの人数の方がいたので、この人数の違いが何なのか、港区へのネイティブティーチャー配置計画が十分に理解できなかったこともあり、このような評価としています。</p> <p>A事業者が二次審査に進むのであれば、実際にこの2,971名の中から、本当に常勤のネイティブティーチャーを、港区にきっちり配置していただけるのかどうかも含めて、ヒアリングの中で確認したいなと思いました。</p> <p>この2点以外については、よく書けているということで点数は「4」を付けています。</p>
C委員	<p>今回は1者のみの応募ということで、比較対照できる事業者がなかったこともあり、評価が難しい面もありましたが、全体としてはよく書けており、幼稚園、小学校、中学校での実績もそれぞれありますし、港区での実績もあるというところでお任せしてよい事業者かなという印象でした。</p> <p>気になる点を挙げるのであれば、育成・研修体制のところ、かなり多くの種類、時間数の研修が設定されていますが、実際にそれがどこまで徹底して行われるのかなどが具体的に記載されていないことです。</p> <p>また、ネイティブティーチャーによる乳幼児への不適切な関わりを防止するための取組（採用時の確認・研修等）について、SNS上の投稿内容、人物像の確認や、薬物検査、犯罪歴の照会などはしっかりと書かれていますが、第1回の選考委員会でも話題にした、LGBTや障害などに関するハラスメント防止への配慮について記載がないことが気になりました。</p> <p>気になった点については、二次審査の中で具体的に確認していきたいと思います。</p>
委員長	<p>各委員からの講評を踏まえ、ご意見等はございますか。</p>
B委員	<p>各委員の講評を伺って、共通している部分は提案書記載事項の具体的内容を知りたいということだと思いました。</p> <p>現場においてネイティブティーチャーがどのように動いてくれるのか、どのような基本姿勢で対応していくのかなど、委員間で上手く分担し、様々な角度から具体的な部分を聞いていければよいかなと思います。</p>
D委員	<p>ご提案のあったとおり、事前に質問事項を分担しておけば、それぞれの専門分野に沿ったところを無駄なく効率的にヒアリングできるかと思いますので、そのようにしていただくとありがたいと感じます。</p>
委員長	<p>先程委員から提案があったように、20分という短い時間で円滑にヒアリングを行うため、委員間で二次審査での質問事項を事前にある程度分担しておくこととします。</p>

A委員	採用・研修関係で、不適切保育につながる部分がないかということは、事業者 に注意喚起する意味でもヒアリング時に確認しておこうと思います。
委員長	意見交換を踏まえて、自身の採点の修正はありますか。 (委員一同、採点の修正なし)
委員長	事務局より説明のあったとおり、第一次審査の点数を決定し、二次選考に進む のは、一次審査の最低ラインである満点の60%以上を得点したA事業者の1 者としてよろしいでしょうか。 (委員一同、異議なし)
	3 第二次選考について
委員長	次に、二次選考について、事務局から説明をお願いします。
事務局	(資料2、資料3について説明)
委員長	説明は終わりました。それぞれの資料や事務局からの説明について、ご意見・ ご質問はありますか。 (委員一同、異議なし)
	4 閉会
	(事務局から事務連絡)