

会議名	第1回 MINATO まちなかコンサート企画・運営等業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和6年12月23日（月曜日）午後5時30分から午後6時30分まで
開催場所	港区役所3階 産業・地域振興支援部会議室
委員	出席4名 ・田中 真実（委員長） ・文化芸術事業連携担当部長 横尾 恵理子（副委員長） ・梶 奈生子（委員） ・澤藤 歩（委員） 欠席1名 ・教育委員会事務局教育推進部生涯学習スポーツ振興課長 中林 淳一（委員）
事務局	地域振興課文化芸術振興係
会議次第	1 開会 2 委員長、副委員長の選出について 3 選考委員会選考スケジュール（案）について 4 事業候補者募集要項（案）について 5 採点基準表（案）について 6 閉会
配付資料	[席上配付] 次第 資料1 事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 委員名簿 資料3 選考委員会選考スケジュール（案） 資料4 募集要項（案） 別紙1 仕様書（案） 別紙2 選考基準（案） 様式1 質問書 様式2 参加表明書 様式3 事業者概要及び業務実績 様式4 業務従事予定者の経歴及び専任性 様式5－1～2 企画提案書 様式6 業務実施体制 様式7－1～3 共同事業体構成書等 様式8 プロポーザル参加辞退届 資料5－1 採点基準表（一次審査）（案） 資料5－2 採点基準表（二次審査）（案）

会議の内容	
	<p>【1 開会】 (各委員より自己紹介)</p>
A委員	<p>【2 委員長、副委員長の選出について】 委員長の選出について 委員長は田中委員にお願いしたいと思うが、いかがか。 <異議なし></p>
委員長	<p>副委員長の選出について 副委員長は横尾委員にお願いしたい。 <了承></p>
事務局	<p>【3 選考委員会選考スケジュール(案)について】 資料3について説明</p>
事務局	<p>【4 事業候補者募集要項(案)について】 【5 採点基準表(案)について】 資料4～5について説明、一括審議</p>
A委員	<p>本事業は、現状では契約期間が令和8年3月31日までとなっているが、どの程度永続性を持って行うのか。</p>
事務局	<p>基本的には継続的に事業を続けていきたい。ひとまずは令和9年11月のみなど芸術センター開館に向けて、3年間のマイルストーンを置いている。</p>
A委員 事務局	<p>本事業のフィードバックについて、区の方でどのように取り組むのか。 キスポーツ財団の助成事業では、毎年事業評価しているように、毎年度チェックすることは重要であると考え。現在ロビーコンサートにおいて来場者数の把握やアンケート調査は実施しているが、今回はアウトリーチ事業にも重きを置いているので、そのチェック方法については受託事業者が決定した後、協議の上明確にしていきたい。</p>
A委員	<p>事業を永続させるつもりであれば、発注者ととともにフィードバックを行い、以降の実施につながるようにしていくべきではないか。来年度以降の加点をどうするかなど、ルールに組み込んだ方が良いのではないかと思う。</p>
B委員	<p>別紙1仕様書案の2ページ(4)ケに、事業が終わった振り返りとして報告書の作成があるが、報告書だけではなくPDCAにつながるようなことを提案してもらった方が良いと思う。そこについては少し仕様書を修正した方が良いと思う。</p>
A委員	<p>報告書の作成だと事業レポートの提出にとどまってしまう可能性もある。</p>

事務局	事業の振り返りについては、次の改善点の話し合いまでできれば良いと思う。報告書を提出して終わりにならないように、仕様書の書きぶりについては考える。
B委員	採点表と別紙2の選考基準のリンクについて確認したい。評価に重きを置く様式5-2(企画提案書)の中で、各種コンサートの周知や配信の方法については具体的に見ていきたい。また、事業のスケジュール感についても様式5-2の中で見ていきたいので、提案事業者に書いてもらうことをきちんと示した方が良いと思う。これらの項目が企画提案書に記載がなかった場合、どのように点数を付ければいいのかも確認したい。
事務局	事業のスケジュールについては様式5-2(1)に書かれているが、より分かりやすくなるように書きぶりを考える。また、(2)についても表題を付けるなど分かりやすい工夫を行う。提案内容において分かりづらい部分は0点にはならないが減点の可能性もある。抜けがある部分については評価できないという判断でお願いしたい。
C委員	まちなかコンサート、アウトリーチ事業において、区の施設以外も使用することは可能か。
事務局	使用できる。
C委員	こういった施設は使えるという資料を提示してあげた方が良いのではないか。ここでやれば良いと提案してもらっても実現できない可能性がある。
事務局	今年度もリーブラホールや郷土歴史館等を活用しているので、過去の事例をもとに示せればと思う。
A委員	見積書はどのように出せばいいか。同じ費目でも呼び方が異なることもあるので、形式は同じ方が良いのではないか。
C委員	ひな形を作るのは難しいのではないか。
事務局	様式を定めるというよりは、記載例のようなものを検討してみる。時間がない中の審査となるので、見やすく分かりやすい見積書を示せるようにする。
A委員	仕様書内で、安全性について気になった。昨今のランサムウェアの被害事例もあり、本事業においても配信の部分などでは個人情報の流出等が無いように考えておいた方が良いと思う。また、SNSなども気を付けた方が良く思う。
事務局	様式6の業務実施体制において書いてもらうことになっているが、本事業においても参加者の情報を集めることもあるので、区のセキュリティ方針も踏まえて検討する。
D委員	安全対策については契約を結んだ後、受託業者との協議を踏まえて細かく設定するなど、開く部分と閉じる部分を明確にすれば良いと思う。
事務局	企画提案書の枚数の上限について意見はないか。
A委員	どういったところを確認するかは、委員同士ですり合わせるのか。オンラインでも良いので確認はできるのか。

事務局	通常の選考委員会ではそういったことは行わないが、提案書は各委員に送るので、疑義が生じた場合はオンラインなどで共有できるようにする。
D委員 事務局	実際にどのくらいの事業者が手を挙げると思われるか。 3者程度を想定しているが、他のプロポーザルでは1者のみということもある。複数者で競い合うという場面は少なくなっている。しかし、今年の10月に竹芝でコンサートを行ったときも周知はしているので、複数者から手が挙がると想定している。
C委員 事務局	手を挙げられるのは港区の事業者のみか。 港区外の事業者でも手を挙げられる。港区内の事業者の場合は加点対象となる。年末年始の公募となるので、周知の方法については考える。
C委員	ジャンルの幅が広いので、どういうところが手を挙げるか想定が難しい。ロビーコンサートはクラシック系が多く、他の事業についても出演料の想定が難しいこともあり、それぞれの事業のバランスを取るのが難しいという印象。
事務局	現状ロビーコンサート以外の実績が無いので分からないところもあるが、3本の事業の中でバランスを見極めていきたい。色々な企画提案があると思うので、その幅については明確に書ききれないので議論の中で判断できればと思う。
A委員	ピアノを借りるのもそれなりにお金がかかると思う。
C委員	3回程度であれば問題は無いと思う。
A委員 事務局	その他に借りられる備品などはないか。 区有施設の場合、基本的に施設にあるものは使うことができる。どういったものが施設にあるかについては参考の情報として付けておく。
A委員	細かい話だが、配信のアカウントは誰が取得するのか、字幕を付けるのかなど、今の仕様書ではかなり幅がある。
C委員	事業者が自らSNS配信を行うのか、区が行うのかでは見え方が変わってくる。
事務局	配信の方法等については提案の中に含めている。
D委員	アウトリーチ事業の場所についても、すでにキスポート財団等が行っている場所と重複する可能性がある。すでに財団が行っている場所等について事前に委員に情報提供してほしい。
事務局 事務局	基礎情報を一次審査までに提供する。 本日の選考委員会でご意見をもらった仕様書等の修正案は、今週中にメールで提示するのでご確認いただきたい。その上で問題が無ければ、12/27に公表としたいと考えている。
事務局	【6 閉会】