

会 議 名	第1回港区ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和5年12月20日（水曜日）午後1時30分から午後3時まで
開 催 場 所	区役所9階913会議室及びオンライン会議（Teams）
委 員	（出席者）5名 川上委員長（オンライン）、大澤副委員長、松永委員、高山委員 菊池委員 （欠席者）なし
事 務 局	区長室長、デジタル改革担当課長、広報戦略担当係長、広報係員
会 議 次 第	1 開会 2 委員長・副委員長の選出 について 3 選考委員会選考スケジュール（案）について 4 事業候補者募集要項（案）について 5 採点基準表（案）について 6 閉会
配 付 資 料	[配布資料] 資料1 港区ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会委員名簿 資料3 選考委員会選考スケジュール（案） 資料4 港区ホームページリニューアル 業務委託事業候補者募集要項（案） 別紙1 港区ホームページリニューアル業務委託仕様書 別紙2 港区ホームページリニューアル 業務委託事業候補者選考基準（案） 【様式1】質問書 【様式2】参加表明書兼参加資格審査申請書 【様式3】共同事業体構成書 【様式3-2】共同事業体協定書兼委任状 【様式3-3】委任状 【様式4】事業者概要及び業務実績 【様式5】業務従事予定者の経歴及び専任性 【様式6】業務従事予定者の配置計画及びスケジュール 【様式7】企画提案書 サイト設計 【様式8】企画提案書 システム構成 【様式9】企画提案書 作業実施 【様式10】企画提案書 運用保守 【様式11】企画提案書 追加提案 【様式12】概算費用見積書 【様式13】プロポーザル参加辞退届 資料5 採点基準表（一次審査）（案）

## 資料5-2 採点基準表（二次審査）（案）

会議要旨	
A委員	<p>1 開会</p> <p>2 委員長・副委員長の選出について 委員長選出、副委員長に指名</p> <p>3 選考委員会選考スケジュール（案）について （事務局より資料3について説明） 公募開始から質問受付期限までの期間について、タイトなスケジュールではないでしょうか。15日以降にきた質問に対しても追加で対応し、19日に一斉回答してはどうでしょうか。</p>
事務局	質問受付期限はスケジュールどおり15日の午後5時までとしますが、追加の質問があった際は柔軟に対応していきます。
委員長	多少柔軟に対応する部分がありますが、このスケジュールで確定とします。
B委員	<p>4 事業候補者募集要項（案）について</p> <p>5 採点基準表（案）について （事務局より資料4及び資料5について説明） 募集要項の、質問の受付方法をメールかFAXとしています。ホームページ事業者の選定にFAXというのはいかがなものでしょうか。一律メールでの受付でも支障がないと考えております。</p>
委員長	それでは、ここの部分はメールとさせて頂いてよろしいでしょうか。
各委員	異議なし。
B委員	募集要項の項番7提出書類の財務諸表について、具体的に貸借対照表と損益計算書など資料名を示さなくてよいのでしょうか。
委員長	事業者によっては、貸借対照表と損益計算書以外にも提出してきてくださるところがあるため、公平に審査するという事を考えますと、具体的に資料名を記載したほうがよいのではないのでしょうか。具体的な資料名を委員からお示し頂き、事務局は漏れのないように記載をお願いします。
C委員	評価基準の採点は相対評価でつけていけばよろしいでしょうか。
委員長	絶対評価だと差が全くつかず価格で決まることもあるので、事務局としても、相対評価で企画のいいものについて点数を高くしていただきたいということでもよろしいでしょうか。
事務局	相対評価としていただいて、より良いものを適切な価格で、というところで選定をしていただきたいと考えております。
D委員	採点基準表について、特に力を入れてるところについて傾斜をかけてるという説明でしたが、具体的にどの辺りでしょうか。資料4別紙1の調

事務局	<p>達仕様書項番2(2)の検索機能の説明で、今回のリニューアルでは検索性の向上が重要な改善点であると記載がありますが、資料5の傾斜のかけ方だと重要視されていないように見えます。</p> <p>評価係数が4倍になってるものが特に力を入れているものです。</p> <p>また、検索機能については、CMS機能要件一覧に入っている検索機能以外で、さらに追加提案をされたものを採点表の検索機能の項目で評価するため、評価係数は2倍ですが検索機能に比重をおいております。</p>
委員長	<p>調達仕様書の中でそういう意図がはっきり伝わるように、事務局はもう少し記載の工夫をするようにしてください。</p>
B委員	<p>事業者がホームページを構築後も何年間か安定して保守ができる状況であるかということも評価項目としてこの採点基準表の中に設ける必要があるのではないのでしょうか。</p>
事務局	<p>その点は、事務局採点の評価項目のところで評価いたします。評価にあたっては、専門の委員のお力を借りしながら採点させていただきたいです。</p>
B委員	<p>採点基準表の第一次審査の評価項目の専任性について、本件について専任となるかが主な評価視点になっているが、少なくとも1年間、特定の担当者がこれ以外の業務をやれないというのが現実的なののでしょうか。</p>
事務局	<p>専任でやっていただけるのが安心ですが、現実的にはそうはならないと認識しており、100%専任というところを求めるものではございません。ただ、きちんと業務に対応していただけるのかという不安要素があるため、担当者の持っていらっしゃる業務量を確認したいと思っております。</p>
C委員	<p>調達仕様書の納品物一覧に、プロジェクト計画書やデザイン設計書は表示されているのに、外部連携の設計書や、セキュリティについての設計書が明示されていません。外部システムの連携やセキュリティ対策の採点基準表の評価係数が高いのにかわらず、表示されていないのは理由があるのでしょうか。</p>
事務局	<p>納品物一覧のネットワーク構成図のところに入ると考えていましたが、専門の目で見てください、具体的に記載した方がよいかご助言いただきたいです。</p>
C委員 委員長	<p>ネットワーク構成図とはまた別のものではないのでしょうか。</p> <p>事務局は、提出にあたってどういう記述で提出していただくのがわかりやすいか、委員の助言をいただきながら記載してください。</p>
	<p>それでは、今日頂いた意見などを踏まえ、事務局の方で事業候補者募集要項と採点基準表を修正して、公募に向け進めて頂きたいと思っております。</p> <p>6 閉会</p>