

会 議 名	第2回（仮称）南青山二丁目公共施設実施設計及び新築工事事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年12月13日（月）午後1時15分から午後2時25分まで
開 催 場 所	ウェブ会議（事務局は旧保健福祉支援部長室）
委 員	（出席者）古賀委員長、有賀副委員長、藤井委員、稲垣委員、伊藤委員
事 務 局	保健福祉支援部 福祉施設整備担当課長 奥村 保健福祉支援部 保健福祉課 福祉施設整備担当係長 宮内、井川
会 議 次 第	1 開会 2 議題 議題1 募集要項について 議題2 審査の進め方について 議題3 第一次審査・第二次審査（審査方法・選考基準）について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	資料1 （仮称）南青山二丁目公共施設実施設計及び新築工事事業候補者募集要項（案） 資料1－2 募集要項別紙2 「要望事項」 資料1－3 募集要項別紙3 「リスク分担表」 資料1－4 募集要項別紙4 「評価項目及び配点」 資料2 様式（第18号～第23号） 資料3 選考の進め方（審査フロー図）（案） 資料4 審査基準（案）（第一次審査・第二次審査） 資料5 今後のスケジュール
会議の結果及び主要な発言	
（発言者）	1 開会
委員長	議題に入る前に第1回選考委員会以降の状況を事務局から報告してください。
事務局	前回の当委員会において基本設計ができていることの説明がないと指摘を受けました。ご指摘の内容について事実確認をさせていただくため、審議の途中でしたが閉会とさせていただきました。 その後、改めて地域住民の代表の方々と基本設計の内容について協議をさせていただきました。これまでのご意見や提案内容である地域の皆様が使用する備蓄倉庫や、会議室の位置や広さを確認し、また入口の動線を変更するなど、お祭りやラジオ体操、緊急時の集合場所等に活用できるように平坦な部分を拡張することを募集要項に掲載し、実施設計で反映していくことといたしました。この度募集要項の内容を一部修正し要望内容を明確にして応募事業者にお伝えできるよう一階部分の図面を追加することでご理解をいただきました。

委員長	<p>区では、施設の整備スケジュールを改めて変更し、本施設の内容と整備スケジュールを地域の皆様に説明させていただきました。</p> <p>これまで時間をかけて申し訳ありませんでしたが、選考委員会を再開いただき、本施設の整備を進めてまいりたいと考えています。</p>
A委員	<p>ご意見、ご質問はありますか。</p> <p>A委員、住民の皆さんは納得してくれたのですか。</p> <p>どうぞ進めてください。</p>
事務局 委員長	<p>2 議題</p> <p>議題1 募集要項（案）について （資料1～資料1-4、資料2の説明）</p> <p>募集要項（案）に記載された実績要件の金額は、異業種建設共同企業体での金額ですか、それとも単体企業としてのものですか。</p>
事務局 委員長	<p>単体企業としての金額になります。</p> <p>施工条件について、昨今では土曜日がお休みの施工業者も出てきているので、土曜日について記載した方がいいと思います。</p>
事務局 A委員	<p>補記します。</p> <p>用地周辺には建設中の現場が3か所ありますが、日曜、祭日は絶対に工事をしないように申し出がされ、緊急の場合は、その都度話し合いで時間限定でとしているので、それに準じていただきたい。</p>
委員長 A委員	<p>地元の方に土曜日休工のご要望はないのですか。</p> <p>近隣の工事中に騒音があって、いろいろと交渉中です。その事実を知っていただいた上で公募に参加していただければと思います。</p>
事務局 A委員	<p>事業者が決まったらスケジュールの協議をして近隣の負担軽減に努めたいと思います。</p> <p>先日の説明会では、施設のコストについて意見がありましたので、発注者である港区はその点を十分に考慮して慎重に進めていただくようお願いします。</p>
委員長	<p>ほかにご意見が無ければ、一部修正のうえ、「募集要項」を決定したいと思いますが、よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">（全委員了承）</p>
委員長	<p>それでは、修正は私と事務局で行うことといたします。</p>
事務局 委員長	<p>議題2 審査の進め方について （資料3の説明）</p> <p>第二次審査で「合計点が一番高い事業者を事業候補者に決定」とありますが、こうなると機械的に決まることになるのですか。</p>
事務局	<p>一次審査、二次審査とも各委員で審査いただき、各委員から採点に至った考え方を披露し合うこととなります。それを参考に自分の点数を修正する場合がありますが、その後各委員の点数が確定し、委員全員の点数を合算し、最終的に合計点が一番高い事業者が事業候補者になります。</p>
事務局	<p>議題3 第一次審査・第二次審査について （資料4の説明）</p>

B委員	第一次審査項目の「全体工程」と「工事計画」の評価が、類似した評価になりがちではないかと思えます。各応募事業者の提出書類が差別化されていてきちんと割り振った形で私たちが評価できそうかどうか。どちらかに納まるのであれば加点を2倍にすればよいのではないかと思えます。
C委員	「工事計画」と「全体工程」は、道路使用と地元との調整がメインの内容だと思います。「全体工程」という言葉を止めて道路使用に係る警察との協議、それから近隣との調整は項目を絞った形にさせていただき、「全体工程」は工事計画の中で述べていただくようにしてはどうでしょうか。
事務局	修正します。
A委員	道路の狭いところは幅員が 3.7 メートルしかなく、それを承知で工事をしてもらわなくてはなりません。何かあれば港区の責任になりますが、大丈夫ですか。
D委員	一方通行規制を解除することで工期を 19 か月と見込んでいます。そのことが地域への貢献策になると思えますので、我々としてもそのような提案がされることに期待したいですし、区としても課題として認識しています。
委員長	このような狭あい道路に関する工事物件は業者には経験があってそれなりの対処の方法は分かっていると思えます。その中で、港区としてこうするという方法を決めてしまうだけではなくて、業者さんの経験や知識を含めて提案をしてもらいたいということと理解しています。
A委員	今度の工事の肝はそこで、工夫すればできる可能性はあると思っています。
委員長	今回は業者にノウハウがあるのか審査の中で見るため、提案も求める形になっているということで、A委員よろしいですか。
A委員	本当にそこに留意してください。
C委員	より良い提案をしてもらいたくて事業者募集に当たっての課題としています。A委員や委員長のおっしゃったことにしっかりと取り組んでいきます。近隣にご迷惑をかけないいい提案が出ればいいと思っています。
委員長	ほかに今回の物件に関してほかの特徴的な項目はありますか。
事務局	外観デザインや、風の強い地域なのでその点で良い提案があればいいと考えています。住民の要望については今後相談していくことになってますが、これが特色だと考えています。
事務局	3 今後のスケジュールについて
委員長	(資料5の説明)
事務局	2月中旬の第一次審査のウェブ会議開催に先立って各委員が採点をするということでもよろしいですか。
委員長	そのようになります。
事務局	コロナのこともあり、応募が不調になる可能性はあると思いますが、その対応はどうなりますか。
委員長	万一の場合は、業者に聴き取りを行うなどして判断いたします。
事務局	いろいろな状況が考えられますが、臨機応変に対応できるよう、申込みの状況などはお知らせください。
事務局	分かりました。
	4 閉会