

会議名	令和4年度港区市街地再開発事業事後評価委員会（第3回）																																						
開催日時	令和4年1月27日（金曜日）18時00分～18時40分まで																																						
開催場所	WEB会議（事務局：港区役所9階研修室）																																						
委員	<table border="1"> <thead> <tr> <th>役職</th> <th>氏名</th> <th>出欠状況</th> <th>備考</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td></td> <td>秋田 典子</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td>副委員長</td> <td>有賀 隆</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>市古 太郎</td> <td>出席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>村山 顕人</td> <td>欠席</td> <td>学識経験者</td> </tr> <tr> <td></td> <td>安藤 洋一</td> <td>出席</td> <td>区民</td> </tr> <tr> <td></td> <td>中村 仁</td> <td>出席</td> <td>区民</td> </tr> <tr> <td>委員長</td> <td>富田 慎二</td> <td>出席</td> <td>行政</td> </tr> <tr> <td></td> <td>岩崎 雄一</td> <td>出席</td> <td>行政</td> </tr> </tbody> </table>			役職	氏名	出欠状況	備考		秋田 典子	出席	学識経験者	副委員長	有賀 隆	出席	学識経験者		市古 太郎	出席	学識経験者		村山 顕人	欠席	学識経験者		安藤 洋一	出席	区民		中村 仁	出席	区民	委員長	富田 慎二	出席	行政		岩崎 雄一	出席	行政
役職	氏名	出欠状況	備考																																				
	秋田 典子	出席	学識経験者																																				
副委員長	有賀 隆	出席	学識経験者																																				
	市古 太郎	出席	学識経験者																																				
	村山 顕人	欠席	学識経験者																																				
	安藤 洋一	出席	区民																																				
	中村 仁	出席	区民																																				
委員長	富田 慎二	出席	行政																																				
	岩崎 雄一	出席	行政																																				
事務局	街づくり支援部 開発指導課 再開発担当																																						
議事次第	1 開会 2 議事 (1) 赤坂九丁目北地区第一種市街地再開発事業の事後評価（二次評価）について (2) 評価結果を受けての区への対応（同種事業の計画へのフィードバック）について 3 閉会																																						
配布資料	資料1 : 赤坂九丁目北地区第一種市街地再開発事業 事後評価書（案） 資料2 : 評価結果を受けての区への対応（同種事業の計画へのフィードバック）（案） 参考資料1 : 港区市街地再開発事業に係る事後評価制度実施要綱 参考資料2 : 港区市街地再開発事業事後評価委員会 委員名簿																																						
会議の結果及び主要な議題・発言																																							
	1 開会 富田委員長から、第3回港区市街地再開発事業事後評価委員会の開会を宣言。 2 議事																																						

	<p>○赤坂九丁目北地区第一種市街地再開発事業の事後評価（二次評価）について</p> <p>○評価結果を受けての区への対応（同種事業の計画へのフィードバック）について</p>
【委員】	<p>事前に「地区内に緑の量があるだけでは問題である」という話をしたが、どのように人々に好まれる緑にするかという観点で「四季折々の花」等の文言を反映いただいた。それにより、文章が具体化されわかりやすくなっているため、この内容で問題ない。</p>
【委員】	<p>事前に指摘した部分が文章化されており、今後の再開発事業へのヒントとなる観点から、わかりやすくなった。追加の意見や修正はない。</p>
【委員】	<p>事前に指摘した部分が修正されており、今回の再開発の事業者だけでなく、今後再開発を予定している事業者や区民の地権者の方に対して、重要なアウトプットとなった。</p> <p>一方、資料2の第1項目のタイトルが「地形差を解消する歩行者ネットワークの整備と斜面の安全化について」とされているが、この歩行者ネットワークの整備は3つの役割を担っていると考え。1点目は歩行者の動線そのものが整備されたこと、2点目は歩行者ネットワークの整備に合わせて土砂災害への備えとして斜面地が安全化されたこと、3点目は緑地のディテールやバリアフリー化を含めた一定以上の質を持った歩行者環境が形成されたことである。資料2では複数の効果を1つの文章にしているが、再開発事業の意義を考慮すると、歩行者動線の整備によって六本木駅から赤坂方面に抜けるには回り道をしなければならなかった状況が改善されたという点を強調するべきと考える。当地区は再開発事業の検討以前から急斜面地が課題であったことを踏まえると現在の文章でも良いが、同種事業の計画へのフィードバックという観点では、動線が不十分であった地区にて歩行者のパスが整備された点を強調してもよいと考える。</p>
【事務局】	<p>文章中で各役割の関連性がわかりづらい表現がある。具体的な書きぶりを検討する。</p>
【委員】	<p>以前よりわかりやすくなっており、今後の同種事業の計画への参考として良いものとなった。動線が整備されたことは良いが、道は3日通ったら</p>

<p>【委員】</p> <p>【事務局】</p> <p>【富田委員長】</p> <p>【委員一同】</p>	<p>慣れてしまうため、公共施設に対して高い評価を得ることが難しいと感じた。評価結果については異論ない。</p> <p>従前から住んでいる方と従後に住む方との満足度があまり変わらず、ともに満足度が70%を超えているのは評価したい。</p> <p>従前の地域コミュニティとの調和など再開後の地区の環境を適切に維持していくことが大事であり、そういう観点で従前地権者が住み続ける再開を考えてほしい。</p> <p>再開後の住宅が高品質なのはよいが、高価格のマンションになってしまうのはどうか、区営住宅など多様な住宅を供給できなかったのか。</p> <p>従前からお住いの方、事業を営む方々が再開後も生活を継続していただくことが大前提と考えており、計画中の事業についてもそのように指導している。</p> <p>当地区では住宅ではないが、公益施設として子育て支援施設と高齢者福祉施設を整備したことを評価いただければと思う。</p> <p>委員からいただいた歩行者ネットワークに関する同種事業の計画へのフィードバックの修正を前提として、今回の評価案を2次評価として決定してよろしいか。</p> <p>異論なし。</p> <p>3 閉会</p> <p>富田委員長から、第3回市街地再開事業事後評価委員会の閉会を宣言。</p>
---	---