

港区客引き行為等防止巡回指導業務委託事業候補者選考 第二次審査集計結果

				A事業者					B事業者					
				配点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
(1) プレゼンテーション・ヒアリング														
1	業務の理解度 本業務の目的を的確に理解した提案がなされているか。	区の客引き行為等の防止に関する条例を理解し、客引き・客待ち行為者に対する指導のほか、六本木安全安心憲章の周知・啓発、その他社会通念上の迷惑行為等の抑止・啓発を行うことができるか。	15	12	12	9	15	9	12	12	9	15	12	
		仕様書に定める必要な人材（警備員指導教育責任者、定年退職した警察官等客引き行為等の規制に関する法令の知識を有し、繁華街の生活安全対策に関する実務経験を有する者、英語対応要員、危険に対して冷静に対処できる者、交渉力に長ける者等）を確実に配置できるか。	15	15	15	9	15	12	15	15	12	15	15	12
2	提案の実現性 提案内容は本業務の目的を達成することができる実現性が高いものとなっているか。	各地区の地域特性を的確に把握・分析し、課題を解決できる実現可能な提案か。	25	15	20	15	20	15	25	20	15	25	20	
		区政運営の柱である「区民等との参画と協働」の推進、地元団体、関係機関や関連他業務等との協力関係の構築が期待できるか。	15	15	12	12	15	9	15	15	9	15	15	
3	提案の発展性 本業務の将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか。	「安全で安心できる港区」の実現に向けた取組の更なる推進が期待できるか。提案内容に新たな手法を取り入れるなど、事業者の創造性がうかがえるか。	20	16	16	12	20	12	16	16	12	16	16	
		委員からの質問の意図・目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか。	25	15	20	15	25	20	20	20	15	20	20	
4	理解・回答力 委員からの質問の意図・目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか。	委員からの質問の意図・目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか。	25	15	20	15	25	20	20	20	15	20	20	
		困難な状況に陥った場合でも意欲的かつ誠実に業務を遂行できるか。	25	20	20	15	25	20	20	15	20	25	20	
5	取組意欲 業務実施への積極的な意欲がみられ、柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか。	状況の変化や地域団体等からの要望に対して柔軟な対応が可能か。	25	25	20	15	25	15	20	20	15	25	25	
		第二次審査合計	165	133	135	102	160	112	143	133	107	156	140	
				/165	/165	/165	/165	/165	/165	/165	/165	/165	/165	

港区客引き行為等防止巡回指導業務委託事業候補者選考 総合結果（第一次審査及び第二次審査集計結果）

				A事業者					B事業者					
				満点	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員
一次審査合計（加点は除く）				1500	220	220	188	239	176	233	228	187	272	244
二次審査合計				825	133	135	102	160	112	143	133	107	156	140
各委員小計（一次審査及び二次審査）※一次審査加点は除く				2325	353	355	290	399	288	376	361	294	428	384
一次審査加点				50	10					30				
第一次審査、第一次審査加点及び第二次審査合計				2375	<b>1695</b>					<b>1873</b>				