| | |
|---|---|
| 会　議　名 | 平成２９年度第６回港区指定管理者選定委員会 |
| 開 催 日 時 | 平成３０年３月１６日（金）<br>午後２時００分から４時００分まで |
| 開 催 場 所 | 区役所４階庁議室 |
| 委　　員 | 〔出席者〕<br>委員長：田中副区長　　副委員長：安田企画経営部長、北本総務部長<br>委員：野上企画課長（区役所改革担当課長兼務）、荒川財政課長、星川総務課長、<br>茂木契約管財課長<br>〔欠席者〕なし |
| 出席所管課長 | ①上村麻布地区総合支所管理課長、②後藤赤坂地区総合支所管理課長、<br>③遠井高輪地区総合支所管理課長、④⑤関本芝浦港南地区総合支所管理課長、<br>⑥山本高齢者支援課長、⑦近藤健康推進課長、⑧佐々木図書・文化財課長 |
| 事　務　局 | 企画担当：山田、道家、寺島係長 |
| 会 議 次 第 | １　開会<br>２　議題<br>（１）指定管理者の公募について<br>①麻布区民センター　〔資料３〕<br>②赤坂区民センター　〔資料４〕<br>③高輪区民センター　〔資料５〕<br>④芝浦港南区民センター・台場区民センター　〔資料６〕<br>⑤港南いきいきプラザ　〔資料７〕<br>⑥高齢者集合住宅　〔資料８〕<br>（ピア白金、フィオーレ白金、はなみずき白金、はなみずき三田）<br>⑦健康増進センター　〔資料９〕<br>⑧図書館　〔資料 10〕<br>（三田図書館、麻布図書館、赤坂図書館、高輪図書館、<br>港南図書館、高輪図書館分室）<br>３　閉会 |
| 配 付 資 料 | 資料３　麻布区民センター<br>資料４　赤坂区民センター<br>資料５　高輪区民センター<br>資料６　芝浦港南区民センター・台場区民センター<br>資料７　港南いきいきプラザ<br>資料８　高齢者集合住宅<br>資料９　健康増進センター<br>資料 10　図書館<br>※資料の内容<br>資料●　指定管理者公募要項（案）<br>資料●－２　第１次審査・第２次審査採点表（案）<br>資料●－３　指定管理者選考委員会委員名簿（案）<br>資料●－４　指定管理者の指定スケジュール（案）<br>資料●－５　平成２８年度指定管理施設検証シート |

| 会議の結果及び主要な発言 | |
|---|---|
| | 議題（１）指定管理者の公募について<br>①麻布区民センター　②赤坂区民センター　③高輪区民センター　④芝浦港南区民センター・台場区民センター（一括審議） |
| 麻布・管理課長 | （所管課長から指定管理者公募要項等の説明） |
| 委員長 | 説明は終わったので、質疑に入る。 |
| 野上委員 | 審査項目に開設準備の計画に関する記載があるが、これだと新規施設の開設のように捉えてしまうが、毎朝の準備のことを指しているのか。 |
| 高輪・管理課長 | この項目は、指定管理者が入れ替わった場合に移行期間も含めた準備が余裕を持ってしっかりした計画かということを評価する項目として考えている。 |
| 野上委員 | そうすると、現行事業者と新規事業者で対等な評価ができるのかということになる。新旧であらかじめ差がついてしまう項目は、妥当性を考えて憂慮いただきたい。 |
| 高輪・管理課長 | 指定管理者が変更になる場合、準備がきちんとできるかという視点も必要なので、採点で難しい部分はあるが、工夫したい。 |
| 委員長 | 準備については、区と現指定管理者と新指定管理者とでいつまでに何をするかあらかじめ決めればよいことで、この項目は必要ないのでは。 |
| 高輪・管理課長 | この項目を削る方向で協議し、採点表を修正する。 |
| 安田副委員長 | 芝浦港南のみ、選考委員に協働推進課長が入っている理由は。 |
| 芝浦港南・管理課長 | 芝浦港南区民センターと台場区民センターはグループ化しており、グループ化している場合は、単独施設よりも学識経験者の外部委員・内部委員どちらも１人ずつ多くすることになっている。 |
| 委員長 | 地区ごとに委員は変わらないのか。 |
| 麻布・管理課長 | 基本は一緒だが、芝浦港南のみ外部委員と内部委員で１人ずつプラスしている。 |
| 委員長 | 外部委員を統一するとどこで検討したか。 |
| 麻布・管理課長 | 副総合支所長会で検討した。 |
| 委員長 | 理由は何か。 |

| | |
|---|---|
| 赤坂・管理課長 | 同じ条例による施設ではあるが、地域特性に関する審査項目もあり、統一した視点で港区の各地区の特性を踏まえた審査をしてもらえると考えた。 |
| 委員長 | 募集はそれぞれ単独だが、審査は一括でやるのか。 |
| 赤坂・管理課長 | 要項に共通の部分も多く、まずは共通部分は一緒に説明し、地区ごとの部分を個別に説明し、審査を進めていくと効率的だということになった。 |
| 委員長 | そういうプラスの部分もあるが、マイナスの部分に捉えられる部分についてもきちんと、行政として公平公正に運営していることを説明できるように。<br>外部委員は前回と同じか。 |
| 麻布・管理課長 | 同じ選考委員もいる。 |
| 委員長 | その理由についても、きちんと説明できるようにしておくこと。 |
| 総務課長 | 採点表は、全地区同じか、地区ごとに変えている部分があるのか。 |
| 芝浦港南・管理課長 | 芝浦港南地区のみ、芝浦港南区民センターと台場区民センターをグループ化している関係で２館の連携事業の提案事業の実現性という項目を入れており、他より１０点分多く、２１０点満点としている。 |
| 総務課長 | それぞれの地域特性に関する内容については点数に反映するのか。 |
| 麻布・管理課長 | 採点表と点数自体は同じになっているが、提案の中身は違ってくるので、その妥当性について地区ごとに判断するため、点数全体の中で地域特性に関する部分が含まれることになる。 |
| 委員長 | 課題解決に関して、そういう部分については重点的に配点するか、一部見直すか、検討を。 |
| 麻布・管理課長 | ４地区で協議し、必要な修正を加える。 |
| 委員長 | 他になければ、了承とする。 |
| | ⑤港南いきいきプラザ |