

| | |
|---------|--|
| 会 議 名 | 第1回港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考委員会 |
| 開 催 日 時 | 令和5年8月14日（月） 午後1時30分から午後2時00分まで |
| 開 催 場 所 | Teams 会議 |
| 委 員 | （出席者）5名 安梅委員長、岡田委員、田中委員、上村副委員長、桑原委員 （欠席者）なし |
| 事 務 局 | 芝浦港南地区総合支所管理課長 金田 |
| 会 議 次 第 | <ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長選出 5 議題審議 <ul style="list-style-type: none"> 議題1 選考スケジュール（案）について 議題2 募集要項（案）について 議題3 審査方法（案）・審査基準（案）について 6 その他 |
| 配 付 資 料 | 資料1 港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者選考委員会委員名簿 資料3 選考委員会選考スケジュール（案） 資料4 港区芝浦橋保育室運営業務委託事業候補者募集要項（案） 資料5 選考の進め方（審査フロー図）（案） 資料6 審査方法について（案） 資料7 第一次審査採点基準表（案） 資料7-2 第二次審査採点基準表（案） |

会議の結果及び主要な発言

(発言者)

- 1 開会
(事務局より開会の挨拶)
(事務局より配付資料の確認)
- 2 委員委嘱
(委嘱状は郵送にて交付)
- 3 委員の紹介
(各委員より自己紹介)
- 4 委員長選出

事務局
A委員

資料1第5条2項の規定により、委員長は委員の互選により選出します。
安梅委員を委員長に推薦します。
(委員一同、異議なし)

事務局

資料1第5条3項の規定により、副委員長は芝浦港南地区総合支所長とします。

- 5 議題審議
議題1 選考スケジュール(案)について
(事務局より資料3について説明)

議題2 募集要項(案)について
議題3 審査方法(案)・審査基準(案)について
【議題2と議題3は関連する事項のため一括審議】
(事務局から資料4から資料7-2について説明)

委員長
A委員

募集要項について質問、意見等ありますか。
資料4別紙2選考基準で、3点あります。1点目、安全対策・危機管理の項目に、募集要項や採点表と同様に個人情報の取扱いに関する取組を入れた方が良いでしょうと思います。2点目、管理運営の「職員の配置(配置数、常勤、非常勤の別)」は「職員の配置(配置数、常勤、非常勤の別)」ではないかと思っています。3点目、本部の支援体制の「に対する評価」を削除した方が良いでしょうと思います。

事務局

3点修正します。

委員長

審査表について質問、意見等ありますか。

A委員

第1次審査表裏面の加点項目は「ア～カ」ではなく「ア～オ」が正しいです。

事務局

修正します。

B委員

現行事業者の評判を教えてください。

事務局

園として積極的に情報発信を行い、保護者に安心感を持っていただけるような

| | |
|-----|---|
| | 伝え方や関わり方について、利用者アンケートで要望がありました。保護者が子供を迎えに来た際に口頭で様子を伝える機会を増やす等、利用者アンケートを踏まえた改善を行っています。日々のモニタリングでは適切な運営を確認しており、問題ありません。 |
| A委員 | 提案書様式5-2(1)について、施設長候補者の経歴の下に【施設長としての抱負】とありますが、過去の施設長の経験と自己評価を書いてもらってはいかがですか。 |
| C委員 | この項目は委員採点とする選考も多いのですが今回は異なります。委員が施設長を評価したい気持ちもあります。 |
| 事務局 | 選考委員会によって事務局採点や委員採点にする場合があります。昨年度の保育室の選考を参考に事務局採点としました。施設長の抱負については、委員採点にするならば委員の主観を含めた採点となるため、議論いただければと思います。 |
| A委員 | 委員採点が多かったので、委員採点が良いと思います。 |
| D委員 | A委員の発言どおり、委員採点で良いと思います。 |
| E委員 | これまでの経験と抱負の両方を書いていただき、委員採点とするのが良いと思います。 |
| B委員 | 素晴らしい抱負を見て、会うのが楽しみになることもあるので、委員採点が良いと思います。 |
| 委員長 | 委員採点に変更し、提案書様式5-2(1)は過去の経験とそれを踏まえた抱負を記載する様式へ修正をお願いします。 |
| 事務局 | 委員採点に変更します。また施設長としての過去の経験とそれを踏まえた抱負を記載する様式へ修正します。 資料7の施設長候補者の経歴については委員採点に変更したため、経験年数による配点基準の記載は削除します。 |
| A委員 | 第1次採点表の委員採点に変更した箇所は、施設長候補者の評価を重点項目とするならば評価係数を「かける1」から「かける2」に変更してはいかがですか。 |
| 事務局 | 2点とする場合は、どこかを1点にしなければなりません。 |
| B委員 | 確かに施設長候補者の評価は重点項目としたいです。 |
| C委員 | 第二次審査で施設長の考え方や能力等を評価する項目があるので、トータルするとそれなりに施設長の資質を問う配点は高いと思います。 |
| D委員 | 満点を変えないとすると、どこを変えるべきか判断が難しいです。 |
| B委員 | 運営費の「かける4」は決まりですか。 |
| 事務局 | 事業運営費の20点確保は統一的な考え方に基づいてるため、下げることは難しいです。 |
| E委員 | どこの2点を1点にするかは難しい問題です。二次審査の配点もあるため、二次審査で見極める方法で良いと思います。 |
| A委員 | 過去事例を基に話しましたが、二次審査で確認するためこのままで良いです。 |
| 委員長 | ひとまず1点のままで、二次審査で完全に差をつけることでよろしいですか。 (委員一同、異議なし) |
| C委員 | 施設平面図について、上の建物と下の建物が分かれています但实际上は繋がっていますか。 |

| | |
|--|---|
| <p>事務局 C委員 事務局</p> <p>C委員 E委員 事務局 委員長</p> <p>委員長</p> | <p>繋がっています。</p> <p>平面にするとかなり細長い施設ですね。</p> <p>すべてワンフロアで完結する施設になります。2つのフロアに分かれると保育を提供等する上で支障があるため、このようなケースが多いと聞いています。</p> <p>施設長候補者にどのような保育の工夫を行っているのか聞いてみたいです。</p> <p>施設平面図の下に会社名や署名の記載があります。不要だと思います。</p> <p>応募事業者に渡す際は削除します。</p> <p>質問意見等ありますか。</p> <p>（委員一同、異議なし）</p> <p>募集要項、審査方法、審査基準は決定しました。</p> <p>6 その他</p> <p>（事務局より事務連絡）</p> <p>（委員長より閉会の挨拶）</p> |
|--|---|