

会議名	第1回港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会
開催日時	令和3年4月2日(金) 午後2時から午後2時50分まで
開催場所	オンライン会議
委員	出席者 5名 田中委員長、秋山委員、岡本委員、長谷川委員、西川委員
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 山本 芝浦港南地区総合支所管理課 施設運営担当係長 石井、管理係 高野・大澤
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長、副委員長の選出 5 議題審議 議題1 公募要項(案)について 議題2 第一次及び第二次審査基準(案)について 6 今後のスケジュールについて 7 閉会
配付資料	資料1 港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者 選考委員会設置要綱 資料2 委員名簿 資料3 公募要項(案) 資料4 公募要項【様式集】(案) 資料5 業務基準書一式(案) 資料6 第一次審査選考基準・採点表(案) 資料7 第二次審査選考基準・採点表(案) 資料8 今後のスケジュール 参考資料 施設パンフレット
会議の結果及び主要な発言	
	1 開会 (芝浦港南地区総合支所長 挨拶) 2 委員委嘱 3 委員の紹介 (全委員自己紹介)

	<p>4 委員長、副委員長の選出 互選により田中委員を委員長に選任。 「港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会設置要綱」に基づき、芝浦港南地区総合支所長を副委員長に選任。</p> <p>5 議題審議 議題1 公募要項(案)について 議題2 第一次及び第二次審査基準(案)について</p>
委員長	<p>「議題1」と「議題2」については、関連する事項ですので、一括して議題とさせていただきます。事務局から説明をお願いします。</p> <p>・事務局から公募要項(案)、第一次及び第二次審査選考基準・採点表(案)について説明</p>
委員長	<p>公募要項(案)及び審査選考基準・採点表(案)に関して、審議をいたします。何かご意見はございますか。</p>
A委員	<p>公募要項 6 ページ、3(1)関係法令等の遵守についてですが、虐待に関する規程が入っていません。児童虐待防止法をはじめ、高齢者なども法令がありますので、入れてもらった方がいいかなと思います。</p>
事務局	<p>虐待に関する法律について追記します。</p>
A委員	<p>業務基準書一式の中の業務仕様書のうち、清掃業務の仕様書において、拭き掃除をすることについて記載されています。新型コロナウイルス感染症に限らずですが、感染防止対策として、消毒についても言及した方がいいと思いました。</p>
事務局	<p>利用者が頻繁に触れる場所の拭き掃除については、消毒・除菌に有効な作業を行うよう追記します。</p>
C委員	<p>施設運営において施設長の役割は大きいと思いますが、選考基準案では第二次審査のみで評価することになっています。第一次審査の選考基準にも追加してもいいかと思いますが、他の委員の皆様はいかがお考えでしょうか。</p>
A委員	<p>職員体制・配置など管理運営体制が記載される様式24を評価する項目に、施設長予定者の資質に関する文言を追加して様式12も評価対象とし、体制全体を評価するというのはいかがでしょうか。</p>
B委員	<p>職員体制・配置の評価項目に様式12も追加することにした場合は、加算項目にした方がいいのではと思います。他の項目の点数を調整する必要があると思いますが、例えば、同じく職員に対しての評価項目である、職員の確保・育成や接遇に関する考え方の評価の加点を廃止するということが考えられるかと思います。</p>
委員長	<p>委員の皆さん、いかがでしょうか。</p>
全委員	<p>(異議なし)</p>
委員長	<p>第一次審査表の職員体制・配置に対する項目に施設長予定者の資質についてを追記した上で、職員の確保・育成や接遇への評価項目と加算を入れ替えることにします。</p>
C委員	<p>今回、虐待や危機管理など各種マニュアルについての提出を求めています。応</p>

事務局 委員長	<p>募書類の記載内容によっては、委員から追加で各種マニュアルの提出を求めるといったことも可能でしょうか。</p> <p>委員からの要望に応じて各事業者に対応を求めます。</p> <p>その他ご意見がなければ、公募要項、第一次・第二次審査基準を決定いたしますが、よろしいでしょうか。</p>
全委員 委員長	<p>(異議なし)</p> <p>今回の意見を反映して一部修正の上、公募要項、第一次・第二次審査基準を決定します。</p>
	<p>6 今後のスケジュールについて</p> <ul style="list-style-type: none"> ・事務局から今後のスケジュールについて説明 <p>7 閉会</p>

会議名	第2回港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会
開催日時	令和3年6月21日(月) 午後2時から午後3時15分まで
開催場所	オンライン会議
委員	出席者 5名 田中委員長、秋山委員、岡本委員、長谷川委員、西川委員
公認会計士	坂本 亮氏
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 山本 芝浦港南地区総合支所管理課 施設運営担当係長 石井、管理係 高野
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 財務状況等分析結果について 3 議題 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査について ①審査(プレゼンテーション・ヒアリング)の方法について ②追加要望資料の有無について 4 今後のスケジュール 5 閉会
配付資料	資料1 財務状況等分析報告書 資料2 資金計画分析報告書 資料3 第一次審査(書類審査)採点集計表 資料4 第二次審査表 資料5 第二次審査(プレゼンテーション・ヒアリング)の方法について 資料6 第1回港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会会議録
会議の結果及び主要な発言	
A委員	1 開 会 2 財務状況等分析結果について ・公認会計士から財務状況及び資金計画分析結果について以下を報告 【財務状況分析(可・不可評価)】 可 【資金計画分析(A～E評価)】 A 本部経費について、ちょっと多いかなとも思えたのですが、どのくらいが適正と考えればよいでしょうか。
公認会計士	これまで港区の複数の施設の資金計画分析を行っていますが、5%～10%程度が

多い印象です。各企業によっても経費率や利益率の考え方は異なりますので、適正性を判断するのは難しいところではありますが、今回の指定管理料から見れば、提案された本部経費は高いわけではないと判断しています。

3 議題

議題1 第一次審査通過事業者の決定について

・事務局から第一次審査集計結果について説明(集計結果 786点)

委員長
D委員

それでは、第一次審査について審議します。各委員から講評をお願いします。
全体を通して、世代間交流に関してや、それぞれの利用者の特性を理解している良い事業者であると感じました。

高く評価したのは、事業運営計画の4番 高齢者向けの事業の項目なのですが、初めて来館する方に対しての丁寧な支援について書かれていた点を高く評価しました。特に、プログラムに参加しやすくするための取組について詳しく書かれていた点を評価しています。10番の提案事業では、利用者のニーズ把握が適切であり、こちらでも高く評価しています。

一方で、管理運営計画の1番 職員研修計画については、子どもに関係する研修はとて充実しているのですが、高齢者に関係する研修について不足していたため、評価を3点に留めました。また、5番の感染症等の衛生管理の項目については、新型コロナウイルス感染症に対して、予防、発生後の対応、スタッフの健康管理の徹底などのことについて記載されていなかったため、低い評価にしています。

A委員

全体的に高い評価となりました。これまでの事業者の実績を踏まえた、具体的で実現可能な提案がなされており、指定管理者として運営するに当たって、信頼できる問題のない事業者なのではないかと考えたためです。一つ、管理運営計画の5番の感染症対策について、提案書に書いてある内容について、新型コロナウイルス感染症も当然同じように対応していくものと思い込んでいたところがありました。ただ、先ほどの委員の講評にて新型コロナウイルス感染症対策について特記されていないというところで、確かにそのとおりであると考えましたので、5点の評価をしていましたが、3点に修正できればと考えています。加点項目となっていますので、全体として4点の減点となります。

E委員

施設の目指す姿や基本的な運営方針について、よく練られた内容になっていました。全体的に事業者のこれまでの実績を生かした提案内容であり、実現性も高いものであると思いました。

Pマークが未取得である点について、評価を低くしています。

B委員

全体的に、安定的かつ質の高い運営が見込める提案であると高く評価をしています。事業運営計画の1番、目指す姿や基本的運営方針では、児童と高齢者それぞれにおける同世代、また世代間についての交流促進について理解した上で記載されており、これらを基軸として、安全安心から SDGsまで幅広い視点で方針・目標を定めているという点を高く評価しました。9番の各施設との連携においては、子ども家庭支援センターや児童相談所との連携が極めて重要となる児童虐待が疑われるケースについて、具体的かつ的確な記述がされていて、高く評価をしています。
管理運営計画について、5番の感染症対策の部分ですけれども、お話に出ているよ

C委員	<p>うに新型コロナウイルス感染症に特化した記述がないことに加えて、高齢者に対しての記載が希薄だったというところから評価を低くしています。</p> <p>全体的に、事業者としてこれまでの実績を踏まえた、非常に具体性のあるしっかりとした提案がされていて評価できます。</p>
委員長	<p>気になったのは、管理運営計画7番の利用者の人権の項目です。人権を考えるにあたっては、虐待の防止や早期発見ということも重要になってきますが、本項目では虐待について触れられていませんでした。他の様式にてすでに記載されているので省略したのかもしれませんが、人権においても大事なことなので、他より評価が低くなっています。</p>
委員長	<p>各委員の講評を踏まえ、ご意見や点数の修正のある方はご発言ください。</p>
B委員	<p>管理運営計画の2番の職員体制について、評価は高くしているのですが、急な欠員が出たときの応援体制について提案書では読み取れなかったので、ヒアリングの際に事業者を確認してみたいと思っています。</p>
A委員	<p>講評のときにもお伝えしましたが、感染症対策について点数を修正します。</p>
委員長	<p>点数の修正がありましたので、4点減点で、第一次審査評価合計点は782点で確定となります。</p>
全委員	<p>(異議なし)</p>
委員長	<p>応募事業者について第一次審査通過ということでよろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>(異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、委員の総意として、応募事業者を第一次審査通過者とします。</p>
<p>議題2 第二次審査について</p>	
<p>・事務局より第二次審査の方法について説明</p>	
委員長	<p>それでは、第二次審査について審議します。</p> <p>まず時間配分について、プレゼンテーション10分、ヒアリング20分よろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>(異議なし)</p>
委員長	<p>プレゼンテーション時の条件、方法についてご意見をお願いします。</p>
B委員	<p>プレゼンテーションについてですが、すべてを施設長候補者が行う必要はないと考えます。施設長候補者だけでその事業者の良し悪しを判断するのは難しい部分もありますので、施設長候補者は実際の管理運営や事業運営の具体的な部分について話すなど、本部の担当者が話す部分とのバランスが大事であると思います。</p>
C委員	<p>プレゼンテーションを誰が行うかは事業者にお任せしつつ、施設の運営方針や理念については施設長候補者に話してもらうというのがよろしいかと思います。</p>
E委員	<p>プレゼンテーションの参加者について、施設長候補者の他に、児童と高齢者それぞれの担当者にも参加いただきたいです。</p>
A委員	<p>施設長候補者、児童と高齢者それぞれについてわかる方、本部スタッフで4名になるので、参加者は4名でいいかと思います。</p>
D委員	<p>プロジェクター、紙媒体がたくさんあると資料を追って慌ただしくプレゼンテーションが終わってしまいます。A3用紙1枚にまとめていただき、時間内にちゃんと目を通せるくらいのボリュームでお願いできれば、こちらとしても内容を理解しやすくなる</p>

思います。

委員長

- ・施設長候補者、児童・高齢者それぞれの担当、本部スタッフの計4名参加
 - ・プレゼンテーションを行う者について、施設の運営方針や理念については施設長候補者が説明し、その他については事業者判断とする。
 - ・プレゼンテーション用資料はA3用紙1枚とする。
- ということよろしいでしょうか。

全委員

(異議なし)

委員長

追加要望資料についてご意見はございますか。

D委員

新型コロナウイルス感染症に対する取組について追加で資料を要望したいと思えます。今回の提案書ではわからなかったので、プレゼンテーション用資料とは別に、具体的に記載したものをいただきたいです。

委員長

新型コロナウイルス感染症対策に関する資料を、プレゼンテーション時ではなく、事前に提出いただくよう応募事業者に要望します。

4 今後のスケジュール

5 閉会

会議名	第3回港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会
開催日時	令和3年7月1日(木) 午後2時から午後3時まで
開催場所	港区芝浦港南地区総合支所101会議室
委員	出席者 5名 田中委員長、秋山委員、岡本委員、長谷川委員、西川委員
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 山本 芝浦港南地区総合支所管理課 施設運営担当係長 石井、管理係 高野
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 追加要求資料について 3 プレゼンテーション及びヒアリング 4 第二次審査採点及び指定管理者候補者の選定について 5 閉会
配付資料	資料1 事業者追加提出書類(新型コロナウイルス感染症対策に関する取組) 資料2 第二次審査採点基準表 資料3 第2回芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者選考委員会会議録 参考資料 第一次審査集計結果
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会 2 追加要求資料について 前回の選考委員会にて資料要求のありました、新型コロナウイルス感染症に関する取組について、事業者から資料が提出されました。講評やご意見をお願いいたします。
D委員	感染症対策について、職員の健康管理も含めて書いてあり、良かったです。
B委員	区が示しているガイドラインに沿って対応していることに加えて、法人としての取組も書かれており、きめ細かな対応がしっかりとられていると思います。
	3 プレゼンテーション及びヒアリング ・事業者Aによるプレゼンテーション ・質疑回答
D委員	児童と高齢者の交流によるお互いの利点をどのように考えていますか。
事業者A	高齢者が子どもたちに何かを教えるという一方向だけでなく、例えばスマホの講習

	<p>など高校生でも高齢者に教えることがあります。また、子どもたちがやっているゲームに関心を持つ高齢者もいます。施設が繋げることで、お互いが生きがいを感じられ、一緒に楽しい時間を過ごせるような機会を目指せると考えています。</p>
A委員	<p>中学生や高校生の来館を促進する施策はありますか。</p>
事業者A	<p>居場所づくりが大切であると考えています。放課後、商業施設や公園で友人と過ごしているような子たちが気軽に来られるように、彼らが落ち着ける時間と空間を提供していきます。また、例えば中高生に人気のあるネイル講座を夏休みなどに開催することで来館を促します。ネイル講座は高齢者にも好評のプログラムなので、世代間交流も期待できます。</p>
A委員	<p>児童と高齢者の複合施設ということで、利用者同士の衝突など予期せぬ事故が生じる可能性もあると思いますが、安全対策をどのように考えていますか。</p>
事業者A	<p>施設内で走らないなどのルール徹底はもちろんですが、時間帯でのすみ分けと、なるべく交わらないような動線づくりをすることによって安全対策を行います。</p>
E委員	<p>新型コロナウイルス感染症の影響により、来年度以降もこれまでのような事業実施が難しいことも考えられますが、代替事業などどのように考えていますか。</p>
事業者A	<p>館まつりなど、大きな交流イベントは自粛することになると思いますが、対象者を分けて複数日で開催するなどの方法が考えられます。他の事業についても、必ず代案をつくって、何らかの方法で実施するかたちで考えています。</p>
E委員	<p>港区子ども家庭総合支援センターとの連携についての考え方を教えてください。</p>
事業者A	<p>自分たちで対応できること、子ども家庭支援センターや児童相談所をお願いした方が良いこととありますので、自分たちで対応できないケースは速やかに連絡し、対策を練ることが重要であると考えています。継続支援が必要なご家庭もありますので、適宜ご担当の方にお知らせするなど、連携して支援をしていきたいと考えております。</p>
B委員	<p>急な欠員や突発の欠勤が出た際のサポート体制はありますか。</p>
事業者A	<p>本部からの緊急応援だけでなく、他事業部からの応援要請を本部主導で行い、対応します。</p>
C委員	<p>職員がそれぞれ悩みや困ったことを相談でき、また、より前向きに仕事に取り組むことができるようになるような仕組みはありますか。</p>
事業者A	<p>職員に対する取組として面談を実施しています。仕事上の目標面談と個人的な相談のための面談です。1対1でなく、施設長・主任・本人の3者間で行い、組織の目標の共有や個々への期待についての話や、抱える悩みについての話などをします。職員がストレスを溜めすぎないように、主任や館長だけでなく、産業医の先生にカウンセリングしていただく機会も設けています。新人職員に対しては、先輩職員と日々の日誌を交換したり、宿泊研修を行ったりと若手職員のフォローアップにも力を入れています。職員同士の親睦を深めることで、楽しい職場、生きがいのある職場にできるよう心掛けています。</p>
委員長	<p>時間になりましたので、質疑を終了します。ありがとうございました。</p>
	<p>4 第二次審査採点及び指定管理者候補者の選定について ・採点及び集計</p>

委員長	各委員の皆様から講評をお願いします。
D委員	提案資料で、新しい活動がたくさんあったことから、利用者のニーズ把握に力を入れているということが伝わってきていたのですが、今回お話を伺って、自分たちに今何ができるのかを常に考え、社会の状況に合わせて、施設特性を生かした取組を積極的に行う姿勢が感じられ、期待が持てました。
A委員	コロナ禍の状況でも、工夫して、積極的に取り組もうとしていることが感じられました。施設の設置目的や使命、また現状を理解して意欲的に取り組んでいるということが強く感じられ、高く評価しました。
E委員	コロナ禍で事業が実施できないという実態がある中で、代替事業を積極的に実施・検討する姿勢が確認でき、良かったです。また、ケースの引継ぎの考え方や情報共有の体制など、港区子ども家庭総合支援センターとの連携についても適切な内容でした。
B委員	全体的に高く評価しています。組織としての理念がしっかりしていて、それを具体的に落とし込んだ事業展開になっており、法人としての総合力が評価できます。また、施設長候補者についても高く評価しました。質疑の中で、長としての自分の考えを述べた上で、それぞれの担当にも話を振る、ということをやっていたので、それなりの規模の施設の長として全体を見てマネジメントを行うことが期待できます。
C委員	法人としての実績を踏まえ、そのノウハウを生かした運営をきちんと行っていくという姿勢が感じられ、期待ができます。安心して運営をお任せすることできる事業者であり、高く評価しました。
委員長	点数を確認します。第二次審査は合計500点満点中、428点となりました。第一次審査の得点が782点でしたので、合計は、1,210点です。点数の変更はないようですので、点数を確定し、応募事業者を芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ指定管理者候補者として決定します。よろしいでしょうか。
全委員	(異議なし)
委員長	事務局から事業者名の発表をお願いします。
事務局	事業者名は「公益財団法人東京YMCA」です。
委員長	公益財団法人東京YMCAを、当委員会では指定管理者候補者として決定いたします。
	5 閉会