

「港区スポーツ施設第三者評価」
評価報告書
(スポーツセンター)

令和4年2月
株式会社創建

目 次

I	評価要綱	1
1	評価の目的	1
2	評価の実施方法	1
II	評価結果のまとめ	4
III	評価結果の詳細	9
1	組織運営及び体制	9
(1)	職員の確保・育成に対する考え方	9
(2)	管理運営体制（職員体制・勤務体系の考え方）	13
2	管理運営に関する事項	17
(1)	苦情等の利用者対応	17
(2)	情報共有の取り組み	23
(3)	個人情報保護に関する考え方と具体的な取組	25
(4)	環境への配慮及び衛生管理に関する取組	31
(5)	地震・防災等、危機管理への取組	35
(6)	施設運営に関する基本的な考え方	39
(7)	利用者の事故・怪我等及び盗難予防に対する具体的取り組み方	42
(8)	計画的な管理・運営に関する取組	46
(9)	会計及びコスト管理に関する取組	50
3	効率的で質の高いサービスの提供	52
(1)	スポーツセンターにおける役割と基本方針	52
(2)	提案・自主事業計画	56
(3)	新規利用者拡大（実利用者増）のための具体的提案	58
(4)	障害者・高齢者・子ども・働き盛り世代・子育て世代のスポーツ推進に対する具体的提案	59
(5)	スポーツセンターのトレーニングパーク運営についての考え方と具体的提案	63
(6)	併設施設の介護予防総合センター及び類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携に関する具体的提案	66
(7)	スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）との連携・支援の考え方	68
(8)	各種情報発信、情報提供に関する考え方と具体的提案	70
4	その他	73
(1)	区内中小事業者の活用及び区民参加についての考え方	73
(2)	社会情勢の変化への対応	75

I 評価要綱

1 評価の目的

港区スポーツセンターの管理運営に関する基本協定書第 29 条、港区立運動場の管理運営に関する基本協定書第 29 条及び港区立武道場管理運営に関する基本協定書第 29 条の規定に基づき、利用者本位のサービス実現のために第三者評価を実施し、公の施設としてのサービスの水準のより一層の維持向上に役立てることを目的とします。

2 評価の実施方法

(1) 評価対象の施設

評価対象の施設は以下の通りです。3種類、計9施設を対象とします。

施設名	所在地	施設
①港区スポーツセンター	港区芝浦 1-16-1 (みなとパーク芝浦 3～8階)	アリーナ、サブアリーナ、 競技場 1～3、武道場 1～3、 プール、トレーニングジム、 多目的室
②港区立運動場		
麻布運動場	港区南麻布 5-6-33	野球場(1面)、テニスコート(4面)
青山運動場	港区南青山 2-21-12	野球場(1面)、テニスコート(2面)
芝浦中央公園運動場	港区港南 1-4-1	テニスコート(4面)、フットサル(1面)
芝給水所公園運動場	港区芝公園 3-6-7	サッカー場(1面)
埠頭少年野球場	港区海岸 3-14-34	野球場(1面)
芝公園多目的運動場	港区芝公園 3-6-7	フットサル(3面/9月下旬～6月初旬) プール(7月1日～9月15日)
芝浦南ふ頭公園運動広場	港区海岸 3-33-20	少年野球場(少年サッカー場)
③港区立武道場	港区赤坂 6-6-14	武道場

(2) 評価対象の期間

指定管理業務開始時点から令和3年度における第三者評価機関の現地確認実施日までとします。

(3) 評価項目の分類

評価項目は大分類、中分類、小分類の3分類で構成しました。

施設名	大分類	中分類	小分類
①港区スポーツセンター	4項目	21項目	118項目
②港区立運動場		19項目	103項目
③港区立武道場			101項目

(4) 評価基準

小分類の項目ごとに以下の基準を設けて評価を行います。

評価	基準	判断基準
A	十分実施している	※次ページ「(6) 評価を行う上でのフローチャート」により行います。
B	実施しているが一部不十分な点がある	
C	実施していない	

(5) 評価方法

評価は指定管理者による自己評価と、評価機関による第三者評価とで行います。指定管理者による自己評価は、前述した小分類の項目ごとに評価を行います。一方、評価機関による第三者評価は、以下の3つの方法から評価基準に沿って評価を行います。

①書類の確認

管理運営における「個別事業計画書」、「各種規程」、「マニュアル」、「手順書」などの文書類及び「運用記録」等記録類（「個別事業報告書」、「事業チラシ」、「運用シート」等）による確認

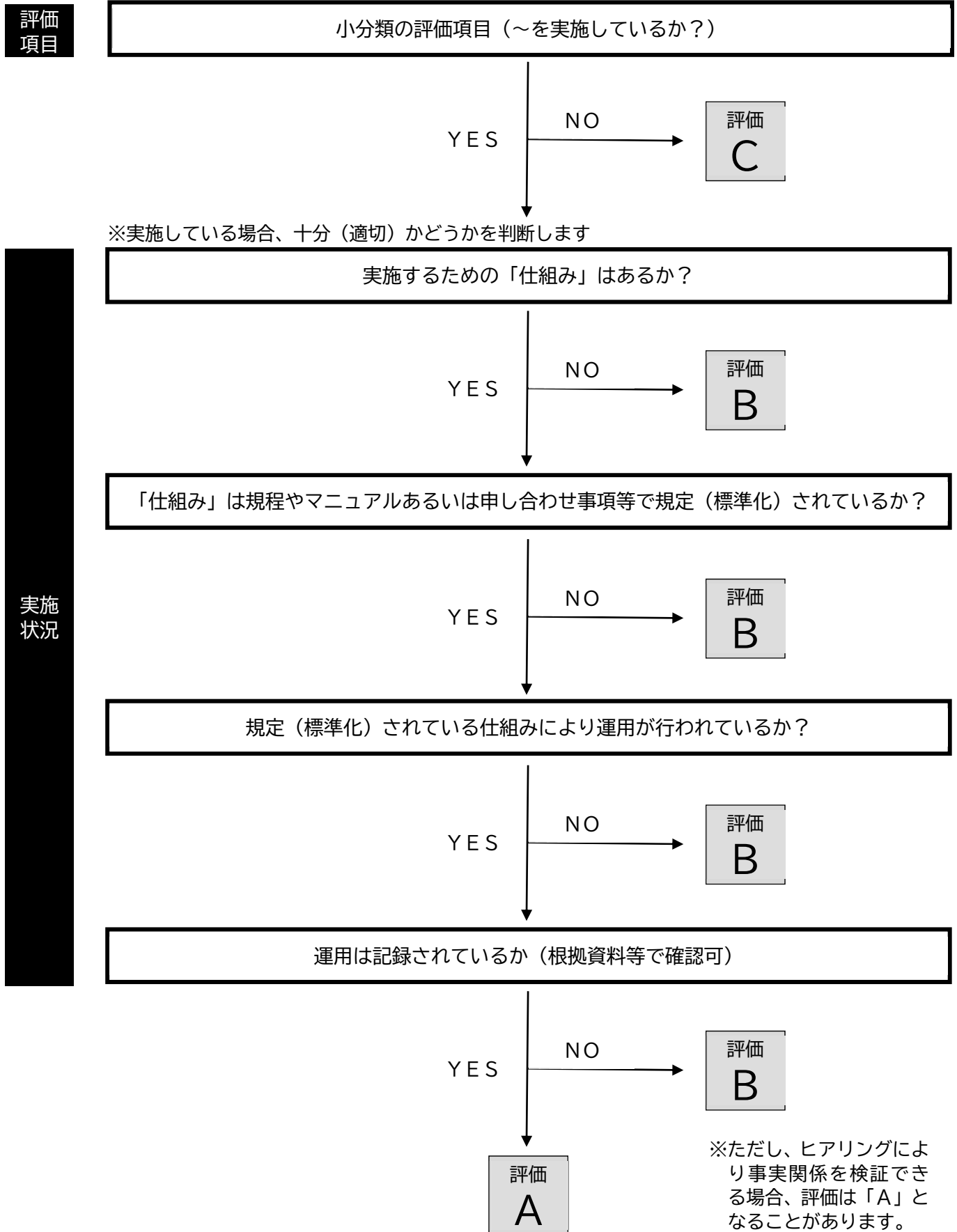
②現地での目視による確認

施設環境、接客、インフォメーション、その他

③施設長及び現場担当者等に対するヒアリングによる確認

(6) 評価を行う上でのフローチャート

小分類の項目の評価は、以下のプロセスで行います。



Ⅱ 評価結果のまとめ

1 大分類の評価項目についての評価結果

(1) 評価結果

大分類	項目数	評価主体	A	B	C
1 組織運営及び体制	14	指定管理者	14	0	0
		評価機関	14	0	0
2 管理運営に関する事項	67	指定管理者	67	0	0
		評価機関	66	1	0
3 効率的で質の高いサービスの提供	30	指定管理者	29	1	0
		評価機関	26	4	0
4 その他	7	指定管理者	7	0	0
		評価機関	5	0	2
計	118	指定管理者	117	1	0
		評価機関	111	5	2

(2) 大分類の評価結果に対する講評と総評

① 組織運営及び体制についての講評

a 優れている点や評価できる点

- 研修計画書に基づき、月に一度程度の頻度で、非正規職員を含む全ての職員向けに継続的に研修を実施しており、研修報告書を提出させるとともに、日常業務においては適宜指導してOJTを実施、さらには研修受講状況をフォローしている点が評価できる。また、面接シートにより非職員の採用の標準化を図り、一定水準の人材確保に努めている点も評価できる。
- 管理運営計画に基づき、有資格者や非正規職員などを含め適切に体制を整えており、提案書で定めたローテーション表に留意して過不足なく職員を配置している。また、業務分担表により責任の所在を明確にするとともに、職員に可視化している。さらに、職員の労働安全衛生面を考慮し、メンタルヘルスケアの仕組みづくりやワークライフバランスへの配慮にも努めている。特に、豊島区のワークライフバランスの認定企業となっている点は評価できる。

b 期待される点や今後の課題

- 採用時から定期的に行われている研修について、社会情勢の変化や区のスポーツ関連施策の動向を踏まえ、今後も継続的に実施されることを期待したい。
- コロナ禍の影響を受けて、事実上休止している非正規職員の正規登用や、賃金支給の執行率が低くなっている点は、感染が収束され次第、再び高まることを期待したい。

② 管理運営に関する事項についての講評

a 優れている点や評価できる点

- ご意見ボックスの設置やホームページ、利用者アンケート、満足度調査、利用者懇談会など、様々なチャンネルにより利用者の意見や要望を受け付ける仕組みを設けている点が評価できる。また、受け付けた意見を検討し、利用者満足度向上のための改善や再発防止に努めているとともに、ご意見ボックスの回答は整理して公開している。特にスマートデバイスの利用希望に応じることができるよう改善を図った点については、先進的な取組として評価できる。
- 共同事業体がISO14001の認証を受けており、それに基づいて運営されている。CO2排出量のデータ管理をするとともに、省エネにより排出量削減に努め、洗剤はエコプロダクツ製品を導入し、文房具や消耗品などは、可能な限りエコマーク付きの商品を購入している。また、適切なごみ処理、ごみ削減に努め、定期的な清掃により施設が清潔な状態に保たれている。3R活動の一環で古着をリユースしている取組は特に評価できる。
- 入居するみなとパーク芝浦全館での定期的な防災防火訓練に参加している。また、緊急時の管理運営体制や誘導體制、サイン類が整えられており、救急救命資機材や飲料水や毛布などの備蓄も十分に完備されている。さらに、別途、帰宅困難者用の備蓄もあり、自然災害に対して十分な備えがある。
- 事業計画書により基本方針、目標を定め、目標と実績の差の検証を毎月行い、改善策を講じている。また、指定管理者施設検証シートを作成し、目標の達成度合いを職員に共有して計画を振り返り、次年度以降の改善に活かしている点が評価できる。

b 期待される点や今後の課題

- ご意見ボックスの回答は整理して公開しているものの、ホームページから受け付けた意見・要望の回答の公開には至っていない。利用者からの要望であっても、区の事情等により指定管理者の努力だけ

では応じきれないものもあると考える。そのような状況の周知を図る意味でも、様々なチャンネルから受け付けた意見・要望の対応を一元化してホームページ等で公開・発信していくことが望ましいと考える。

- 個人情報を提供いただく際の本人同意の仕組みを再度設けるかどうか、区と指定管理者とで協議することが望ましいと考える。
- 今後は利用者数の目標を明文化して掲げるとともに、売上や利用者満足度などの別の切り口からの目標設定も期待したい。

③ 効率的で質の高いサービスの提供についての講評

a 優れている点や評価できる点

- 「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえ、親子、子ども、成人、女性、中高年向けの「する」スポーツのプログラムが充実している。また、プールや個人向けのプログラムの開催、スポーツ大会の誘致なども十分に行っている点が評価できる。
- コロナ禍においても、当初の計画以上にスタジオプログラムを実施している点が評価できる。
- 財団法人日本障害者スポーツ協会認定の「障害者スポーツ指導員」を9名配置しており、施設のバリアフリー化や障害者も親しめるスポーツ教室またはイベントを実施している点が評価できる。また、子どもや働き盛り世代・子育て世代が参加できるスポーツ教室またはイベントも充実している。
- 健康運動指導士をはじめ、救急法、心肺蘇生法などの有資格者を配置している。利用者ニーズに応じて、トレーニング機器を充実するとともに、体組成計機器やマットレスなども配置している。また、利用者一人ひとりのレベルに応じてトレーニングできるようにわかりやすく分けし、トレーニング機器の配置・レイアウトを工夫している点が評価できる。
- 地域で活動する一部のスポーツ団体のチラシを掲示し、利用者へ参加・加入を促しており、さらに紹介を希望する利用者に対しては、公平性の観点を留意しながらも、可能な範囲で関連団体を紹介することも評価できる。また、Facebook、Twitter、Instagramなど、多様なアプリを活用し、情報を発信している点も評価できる。

b 期待される点や今後の課題

- 区と公益財団法人港区スポーツふれあい文化健康財団がともにボランティアを育成しているため、指定管理者が育成主体になる必要はないものの、活動の場を区と協議し育成に協力することを期待したい。
- 区は令和3年に改定した港区スポーツ推進計画において、障害者スポーツの推進により力を入れたいと考えているため、今後は障害者向けのスポーツ教室またはイベントなどの機会が設けられることを期待したい。
- 健康増進センター（ヘルシーナ）との距離が離れており、利便性も良いとは言えないため連携しづらい状況にあったが、今後連携を図り、健康づくりとスポーツのそれぞれが相乗的に推進されることを期待したい。

④ その他についての講評

a 優れている点や評価できる点

- 区内在住の指導者や中小事業者を優先的に活用している点が評価できる。
- 東京 2020 大会の開催に向けて競技種目の体験会を開催し気運を高めた点、さらに大会後に出場選手の寄せ書きを掲示している点が評価できる。また、新型コロナウイルス感染症の感染対策を徹底し、クラスター発生や感染者の報告もなく管理・運営を実施できた点も評価できる。

b 期待される点や今後の課題

- シルバー人材センターやスポンサーとしての区内中小事業者を活用し、より地域と一体となってスポーツの推進を図る拠点になることを期待したい。
- 東京 2020 大会の影響で注目を集めたアーバンスポーツやポッチャなどの競技種目の推進もレガシーの一つとして考えられるなど、多様なレガシーを今後も活用していくことが望ましいと考える。

⑤ 総評

a 優れている点や評価できる点

- 非正規職員も含む全ての職員向けに定期的かつ継続的な研修を実施しており、研修報告書の提出により理解の定着を図るとともに、受講状況をフォローしている。また、有資格者や非正規職員などを含め適切に体制を整えており、過不足なく職員を配置し、ワークライフバランスへの配慮にも努めている。
- 様々なチャンネルにより利用者の意見や要望を受け付ける仕組みを設けており、その意見を踏まえて改善や再発防止に努めながら、回答を公開している。また、省エネやごみ削減も努め、定期的な清掃により施設が清潔な状態に保たれている。さらに、緊急時の体制が整えられており、救急救命資機材や飲料水や毛布などの備蓄も十分に完備されている。
- 多様な対象に応じた「する」スポーツのプログラムが充実しており、障害者がより一層スポーツに親しめるように、障害者スポーツ指導員の配置や施設のバリアフリー化などにも対応している。また、利用者一人ひとりのレベルに応じてトレーニングできるようにわかりやすく区分けし、トレーニング機器の配置・レイアウトを工夫している。さらに、Facebook、Twitter、Instagram など、多様なアプリを活用し、情報を発信している。
- 東京 2020 大会の開催前後にその気運を生かした取組を実施している。また、新型コロナウイルス感染症の感染対策を徹底し、クラスター発生の報告もなく管理・運営を実施できている。

b 期待される点や今後の課題

- 継続的な研修の実施と、賃金支給の執行率が高まることを期待したい。
- 様々なチャンネルから受け付けた意見・要望の対応を一元化してホームページ等で公開・発信していくことと、利用者数の目標を明文化して掲げ、売上や利用者満足度などの別の切り口からの目標を設定することを期待したい。
- スポーツボランティアの育成への協力と障害者がスポーツに親しむ機会のより一層の充実、健康増進センターとの連携を図ることが望ましい。
- 多様なレガシーを今後も活用していくことが望ましい。

(参考) 中分類の評価項目についての評価結果

大分類	中分類	項目数	評価主体	A	B	C
1	(1) 職員の確保・育成に対する考え方	7	指定管理者	7	0	0
			評価機関	7	0	0
	(2) 管理運営体制（職員体制・勤務体系の考え方）	7	指定管理者	7	0	0
			評価機関	7	0	0
	(1) 苦情等の利用者対応	12	指定管理者	12	0	0
			評価機関	11	1	0
	(2) 情報共有の取り組み	3	指定管理者	3	0	0
			評価機関	3	0	0
	(3) 個人情報保護に関する考え方と具体的な取組	12	指定管理者	12	0	0
			評価機関	12	0	0
	(4) 環境への配慮及び衛生管理に関する取組	9	指定管理者	9	0	0
			評価機関	9	0	0
2	(5) 地震・防災等、危機管理への取組	8	指定管理者	8	0	0
			評価機関	8	0	0
	(6) 施設運営に関する基本的な考え方	4	指定管理者	4	0	0
			評価機関	4	0	0
	(7) 利用者の事故・怪我等及び盗難予防に対する具体的取り組み方	8	指定管理者	8	0	0
			評価機関	8	0	0
	(8) 計画的な管理・運営に関する取組	7	指定管理者	7	0	0
			評価機関	7	0	0
	(9) 会計及びコスト管理に関する取組	4	指定管理者	4	0	0
			評価機関	4	0	0
	(1) スポーツセンター等における役割と基本方針	7	指定管理者	7	0	0
			評価機関	6	1	0
	(2) 提案・自主事業計画	3	指定管理者	2	1	0
			評価機関	2	1	0
	(3) 新規利用者拡大（実利用者増）のための具体的提案	1	指定管理者	1	0	0
			評価機関	1	0	0
	(4) 障害者・高齢者・子ども・働き盛り世代・子育て世代のスポーツ推進に対する具体的提案	6	指定管理者	6	0	0
			評価機関	5	1	0
3	(5) スポーツセンターのトレーニングパーク運営についての考え方と具体的提案	5	指定管理者	5	0	0
			評価機関	5	0	0
	(6) 併設施設の介護予防総合センター及び類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携に関する具体的提案	2	指定管理者	2	0	0
			評価機関	1	1	0
	(7) スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）との連携・支援の考え方	2	指定管理者	2	0	0
			評価機関	2	0	0
	(8) 各種情報発信、情報提供に関する考え方と具体的提案	4	指定管理者	4	0	0
			評価機関	4	0	0
4	(1) 区内中小事業者の活用及び区民参加についての考え方	4	指定管理者	4	0	0
			評価機関	2	0	2
	(2) 社会情勢の変化への対応	3	指定管理者	3	0	0
			評価機関	3	0	0

Ⅲ 評価結果の詳細

1 組織運営及び体制

(1) 職員の確保・育成に対する考え方

① 各種研修の実施後に研修（教育）報告書を作成しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、研修計画書、研修報告書などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 作成している <input type="checkbox"/> 作成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 作成していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 作成している <input type="checkbox"/> 作成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 作成していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	研修計画書、研修報告書、教育訓練記録により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	研修計画書に基づき、目安として月に一度、正規職員及び非正規職員全ての職員向けに研修を実施しており、研修報告書を提出させている。

② 新人職員に対するOJTを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、研修計画書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	研修計画書、研修報告書、教育訓練記録、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	研修計画書に基づき、正規職員及び非正規職員全ての職員向けに初期研修を実施しており、研修報告書を提出させている。また、日常業務においても適宜指導している。

③ 共同事業体研修を管理運営計画に基づき実施しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、研修計画書、研修報告書などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	研修計画書、研修報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	研修計画書に基づき、共同事業体研修を実施している。株式会社東急コミュニティーが施設管理に関する内容、アシックススポーツファシリティーズ株式会社がプールに関する内容を担っており、株式会社ピーウォッシュと連携して実施している。

④ 専門研修を管理運営計画に基づき実施しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、研修計画書、研修報告書などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	研修計画書、研修報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	トレーニングルームでの指導法、プールでの指導法、救命について研修を実施している。

⑤ フォローアップ研修を実施しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、研修計画書、研修報告書などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	教育訓練記録により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	トレーニングルーム、プールそれぞれ、チェック欄を設け、進捗状況が見える化し、研修を終わっていない職員には声かけを行ってフォローアップしている。

⑥ 職員が研修に参加しやすい環境を整えているか

■評価のポイント

整えているか否かの判断は、研修計画書、研修報告書などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 整えている <input type="checkbox"/> 整えているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 整えていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 整えている <input type="checkbox"/> 整えているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 整えていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	社歴が浅い社員については2人1組でOJTを行っている。また、休館日に研修受講を促しており、円滑に研修へ参加できる環境づくりを進めている。

⑦ 職員の採用基準や評価基準は明確で適切に運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、人事・採用戦略関連書類などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	面接シート、ヒアリング、求人票により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	面接シートを作成し、採用の標準化を図っている。また、心身ともに健康であることを採用基準として重視している。プール、受付、トレーニングルームのすべてのセクションを担えるようになることを求めていると伝えて採用している。 以前は容姿や姿勢などの細かなチェックリストがあったが、昨今の情勢に合わせてチェックリストは廃止している。

「(1) 職員の確保・育成に対する考え方」の総括

■「(1) 職員の確保・育成に対する考え方」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	施設をご利用されるご利用者様に、安心・安全、そして質の高いサービスをご提供できるよう採用時から教育研修及び現場管理においてマニュアルに基づき実施しております。 また、マニュアルにおきましては、感染症対策も含め随時見直しを行うことで、職員の質の向上を図っております。多くの利用者の方に満足していただけるよう日々、対応しております。
評価機関	a 評価できる点
	研修計画書に基づき、月に一度程度の頻度で、非正規職員を含む全ての職員向けに継続的に研修を実施しており、研修報告書を提出させるとともに、日常業務においては適宜指導してOJTを実施、さらには研修受講状況をフォローしている点が評価できる。 また、面接シートにより非職員の採用の標準化を図り、一定水準の人材確保に努めている点も評価できる。
	b 課題・奨励事項
	採用時から定期的に行われている研修について、社会情勢の変化や区のスポーツ関連施策の動向を踏まえ、今後も継続的に実施されることを期待したい。

(2) 管理運営体制（職員体制・勤務体系の考え方）

① 非正規職員の正規登用についてインセンティブの仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、雇用契約書他内部規程類の確認及び具体的な事例についてヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みはある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みはない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みはある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みはない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	採用時に非正規職員の希望や会社側からの打診により正規職員登用される仕組みはあることを伝えており、その際は本社と連携して面接を設定する。非正規職員の正規登用は、2021年11月30日時点ではコロナ禍により少ない状態であるが、今後コロナが収まれば再開する予定である。正規登用された職員は人事評価制度に基づき上位の役職に上がっている。

② 職員の労働安全衛生及びメンタルヘルスケア等に配慮する仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、関連規程類、通達文書、労働安全衛生委員会の会議録の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みはある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みはない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みはある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みはない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	衛生推進者養成講習修了証書、メンタルヘルスケアの相談先シート、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	衛生推進者を必ず一人在籍させるように配慮するとともに、本社への相談連絡窓口も周知している。また、管理監督者に対してモラル研修も実施している。さらに、毎月、店舗長会議（役員含め10人）の場において、各職場の職員の健康状態などを報告し合う仕組みがある。

③ 管理運営計画で提案した管理運営体制に基づき職員を配置しているか

■評価のポイント

配置しているか否かの判断は、職員配置図、任務分担表の確認及びヒアリングにより行う。また、管理運営計画との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書、目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	提案書に基づく体制に留意し、毎年の事業計画書により取りまとめ、役職及び資格要件を勘案し職員を配置している。各職員のスキルを把握し、強みを活かせるように配慮しており、全体の職員配置図は全ての職員が閲覧できる場所に掲示している。

④ 管理運営計画で提案したローテーション表に基づき職員を配置しているか

■評価のポイント

配置しているか否かの判断は、当該ローテーション表、出勤簿の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ローテーション表により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	提案書に基づくローテーション表に留意し、各人のシフトを組み、過不足無いように職員を配置している。非正規職員のみでの配置とはせず、必ず正規職員を1名以上配置し、安全に配慮している。

⑤ 管理運営計画で提案した賃金体系表に基づき賃金を支給しているか

■評価のポイント

支給しているか否かの判断は、給与台帳の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 支給している <input type="checkbox"/> 支給しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 支給していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 支給している <input type="checkbox"/> 支給しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 支給していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	受託経費見積書、執行状況表、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	管理運営計画に基づき受託経費見積書に留意している。賃金台帳に基づき賃金を支給している。コロナ禍で休館日が多くあり、執行率が低くなっている。

⑥ 職務の役割と指揮命令系統及び責任の所在を明確にしているか

■評価のポイント

明確にしているか否かの判断は、職員配置図、任務分担表の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 明確にしている <input type="checkbox"/> 明確にしているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 明確にしていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 明確にしている <input type="checkbox"/> 明確にしているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 明確にしていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	業務分担表、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	業務分担表により責任の所在を明確にし、職員の見える場所に設置している。

⑦ 職員の労働環境は適切でワークライフバランスに配慮しているか

■評価のポイント

配慮しているか否かの判断は、就業規則、勤怠管理関連書類などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配慮している <input type="checkbox"/> 配慮しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配慮していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配慮している <input type="checkbox"/> 配慮しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配慮していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	就業規則、ローテーション表、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	就業規則に、就業時間については個別の雇用契約で決定するという旨が記載されており、社員との合意により就業時間として運用している。豊島区のワークライフバランスの認定企業となっている。うまくシフトを組んでいる。勤怠管理システムを導入しており、本社の方で残業の確認を行っている。社員は30時間分のみなし残業となっている。36協定を結んでいる。共同事業体ともお互いの強みを活かし、うまく連携してシフトを組んでいる。

「(2) 管理運営体制（職員体制・勤務体系の考え方）」の総括

■「(2) 管理運営体制（職員体制・勤務体系の考え方）」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	労働基準法に基づいた管理運営体制を適切に行っております。また、運営計画に沿った人員数、資格基準者を現場に配置し、安心・安全で快適な運営を行っております。 コロナ禍により、利用人数は一時減少しましたが、感染症対策を講じながら、利用者の増加を見据え配置人数も過不足なく対応しております。
評価機関	a 評価できる点
	管理運営計画に基づき、有資格者や非正規職員などを含め適切に体制を整えており、提案書で定めたローテーション表に留意して過不足なく職員を配置している。また、業務分担表により責任の所在を明確にするとともに、職員に可視化している。さらに、職員の労働安全衛生面を考慮し、メンタルヘルスケアの仕組みづくりやワークライフバランスへの配慮にも努めている。特に、豊島区のワークライフバランスの認定企業となっている点は評価できる。
	b 課題・奨励事項
	コロナ禍の影響を受けて、事実上休止している非正規職員の正規登用や、賃金支給の執行率が低くなっている点は、感染が収束され次第、再び高まることを期待したい。

2 管理運営に関する事項

(1) 苦情等の利用者対応

① 利用者が苦情・意見等を伝える仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、目安箱の設置状況、ホームページにおける意見・要望投稿ページなどの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ホームページの閲覧、目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	ご意見ボックスの設置やホームページにおいて利用者の意見を収集する仕組みを設けている。

② 「苦情対応マニュアル」を作成し運用しているか

■評価のポイント

作成、運用指定しているか否かの判断は、苦情対応マニュアルの現物確認及び運用状況についてのヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	苦情処理対応マニュアル、クレーム報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	苦情受付日、苦情の内容、職員の対応を記録している。休館日に苦情対応の講習を実施している。本社でも外部研修の受講を促しフォローしている。

③ 苦情対応等に基づく業務（運営）改善の具体的な仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、改善報告書等の運用履歴の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	苦情報告書、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	以前、小さな男の子が母親と一緒に女性更衣室に入って着替えをしていた時に、他の利用者（女性）から苦情を受けたケースがあった。その苦情を受けて、東京都の条例を周知しつつ改善を図っている。また、ご意見箱の意見も踏まえ、改善を進めている。

④ 苦情対応等について申し出から解決までの一連のプロセスを区に報告のうえ公開しているか

■評価のポイント

公開しているか否かの判断は、当該プロセスに関する公開内容等の確認により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 公開している <input type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
評価機関	<input type="checkbox"/> 公開している <input checked="" type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	ご意見箱による利用者の意見は、施設側の回答を含めて整理しファイリングして公開している。 また、ホームページでも意見を収集しており、都度回答しているが、公開には至っていない。

⑤ 「利用者アンケート」を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、実施計画書、実施報告書（集計・分析結果含む）の確認により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	港区スポーツ施設利用者アンケート報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	年に一度、秋から冬にかけて約300名を対象にアンケート調査を実施し、実数と割合を集計している。

⑥ 各種教室事業・イベント終了時に「満足度調査」を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、当該利用者満足度調査報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	令和2年度はコロナ禍の影響でイベントを開催できなかったため調査を実施していないが、令和元年度はイベント開催時の4月、7月、11月に実施した。

⑦ 各種調査結果から課題を抽出し対応策を講じているか

■評価のポイント

講じているか否かの判断は、各種調査結果報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	特に記述式の回答については、回答者の要望を受けて対応策を検討し、必要に応じて講じている。

⑧ 各種調査結果と抽出した課題及び対応策を区に報告のうえ公開しているか

■評価のポイント

公開しているか否かの判断は、各種調査結果報告書、ホームページにおける情報公開ページなどにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 公開している <input type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 公開している <input type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	スマートデバイスの利用希望に対し、区と協議のうえ、試用期間を設け、安全面に配慮しつつ、利用しない人にも納得してもらえるような仕組みを構築し、ホームページに公開している。他自治体からの問い合わせも多く、需要の大きさがうかがえた。

⑨ 「利用者懇談会」を開催しているか

■評価のポイント

開催しているか否かの判断は、開催案内、レジュメ、会議録等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 開催している <input type="checkbox"/> 開催しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 開催していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 開催している <input type="checkbox"/> 開催しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 開催していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	懇談会の次第、チラシ、開催案内、配付資料により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	毎年1～2回開催しており、1回あたり20人前後の人が参加している。

⑩ 定期的に「内部品質監査」（セルフモニタリング）を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、監査計画書、監査報告書、是正報告書等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	年に一度本社による内部監査を実施している。また、月に一度の店舗長会議、共同事業体会議で指摘事項があれば検討している。

⑪ 職員は、利用者や来訪者に挨拶や声掛けを行っているか

■評価のポイント

行っているか否かの判断は、目視により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	毎日の朝礼で挨拶の励行を促し、また、接客マニュアルにも記載、研修でも重要性を伝えている。

⑫ 職員は利用者に対して活動及び利用上の適切な助言やサポートを行っているか

■評価のポイント

行っているか否かの判断は、接客マニュアルの確認及び目視により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	接客マニュアル、プール監視マニュアルにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	接客マニュアルに利用者のレベルに応じた関わり方が記載されている。

「(1) 苦情等の利用者対応」の総括

- 「(1) 苦情等の利用者対応」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>内容に応じ、社内での基準を明確にした「危機分類表」を基に対応できる仕組みとしております。その経過等を区にも報告の上対策を協議し、「施設ですぐ対応できるもの」「共同事業体でできるもの」「区と協議しながら解決するもの」を判断し対応します。その内容は、スタッフ間、店舗間でも共有し、区との定例会や共同事業体会議での報告などで再発防止にも努めています。</p>
評価機関	<p>a 評価できる点</p>
	<p>ご意見ボックスの設置やホームページ、利用者アンケート、満足度調査、利用者懇談会など、様々なチャンネルにより利用者の意見や要望を受け付ける仕組みを設けている点が評価できる。また、受け付けた意見について対応主体を決めて検討し、利用者満足度向上のための改善や再発防止に努めているとともに、ご意見ボックスの回答は整理して公開している。</p> <p>特にスマートデバイスの利用希望に応じることができるよう改善を図った点については、先進的な取組として評価できる。</p>
	<p>b 課題・奨励事項</p>
<p>ご意見ボックスの回答は整理して公開しているものの、ホームページから受け付けた意見・要望の回答の公開には至っていない。</p> <p>利用者からの要望であっても、区の事情等により指定管理者の努力だけでは応じきれないものもあると考える。そのような状況の周知を図る意味でも、様々なチャンネルから受け付けた意見・要望の対応を一元化してホームページ等で公開・発信していくことが望ましいと考える。</p>	

(2) 情報共有の取り組み

① 定期的に（目安は日ごと）「業務ミーティング」を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、業務日誌、当該ミーティング会議録等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 毎日朝礼と終礼の中で業務ミーティングを行い、情報共有をしている。また、連絡ノートも作成している。

② 定期的に（目安は週ごと）「業務責任者ミーティング」を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、月次報告書、当該ミーティング会議録等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 トレーニングパーク、プールなどの責任者及び職員が集まる会議を毎週月曜日に開催している。

③ 定期的に（目安は月ごと）「各施設間ミーティング」を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、月次報告書、当該ミーティング会議録等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	第一月曜日の休館日にスタッフミーティング、第三月曜日に共同事業体とのミーティング、毎月第二月曜日に区との定例会を実施している。

「(2) 情報共有の取り組み」の総括

■「(2) 情報共有の取り組み」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	集約された情報につきましては、日々の申し送りや定期的会議の場において、内容の検討、問題解決に向けた仕組みが確立しております。 今後の課題としては、ご意見から問題解決と回答がワンセットになり、職員全体へ周知、ご利用者様へご報告できるような仕組みを準備してまいります。
評価機関	a 評価できる点
	適切な頻度で各種ミーティングが行われており、情報共有と問題解決の仕組みが確立されている。
	b 課題・奨励事項
	指定管理者が自身で課題と認識しているが、ご意見ボックス等で得られた問題解決のプロセス及び回答について、職員への周知を図る仕組みの確立を期待したい。

(3) 個人情報保護に関する考え方と具体的な取組

① 個人情報保護について参照すべき法令、条例、指針、ガイドライン等を特定しているか

■評価のポイント

特定しているか否かの判断は、特定した法令、条例、指針、ガイドライン一覧表や法令集等のファイリングの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 特定している <input type="checkbox"/> 特定しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 特定していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 特定している <input type="checkbox"/> 特定しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 特定していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	個人情報取扱いマニュアルにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 プライバシーポリシーを定めている。共同事業体のアシックススポーツファシリティーズ株式会社、株式会社東急コミュニティーはプライバシーマークを取得しており、相互補完しながら個人情報の管理を徹底している。

② 当施設に特化した「個人情報保護マニュアル」を作成し運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、個人情報保護マニュアルの現物確認及び運用確認をヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	個人情報取扱いマニュアルにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 個人情報取扱いマニュアルに基づき、管理の徹底を図っている。

③ 管理している個人情報を一元的に把握する仕組みがあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、個人情報統括管理表等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	個人情報取扱いマニュアル、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	個人情報は期日がきたらシュレッダーにかけ廃棄している。健康チェックリストは2か月経過したら廃棄している。各教室の個人情報は、教室が終わり次第シュレッダーにかけ廃棄している。登録された個人情報は倉庫に格納しており、3～5年保管して期日がきたら廃棄している。
	個人情報のデータについても、個人パソコンごとにパスワードを設定・管理しており、データ送信時にはファイルにパスワードをかけて連絡するようにしている。

④ 個人情報を提供いただく際の本人同意の仕組みがあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、個人情報保護マニュアル（等関連規程）、同意文書の確認及び運用確認をヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	体調チェック表、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	以前はあったが、今は区の意向により本人同意のチェック欄を設けていない。指定管理者としては、チェック欄を設ける必要があると考えていることから、仕組みがあると同義と評価する。

⑤ 漏えい、棄そん、滅失等の緊急時に対応する仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、個人情報保護マニュアル（等関連規程）、緊急時対応報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	個人情報取扱いマニュアルにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	個人情報取扱いマニュアルに緊急時対応につき明記されており、緊急時の対応フローも用意されている。

⑥ 第三者の事務所内入退室を管理する仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、入退室管理規程、記録票等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	入退室管理票により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	入退室管理票に日付、氏名、要件、時刻を記録している。

⑦ 個人情報は施錠可能な場所に保管しているか

■評価のポイント

保管しているか否かの判断は、保管場所の目視での確認及び運用確認をヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 保管している <input type="checkbox"/> 保管しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 保管していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 保管している <input type="checkbox"/> 保管しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 保管していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	施錠可能なキャビネットに保管している。

⑧ 個人情報関連の文書の出し入れに係る「記録簿」を作成し運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、記録簿の現物確認及び運用確認をヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	個人情報取扱いマニュアルにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	個人情報取扱いマニュアルに情報資産の持ち出しの管理の仕組みが明記されている。事務所外に持ち出すことは禁止している。

⑨ 利用者からの開示等の求めがあった場合に対応する仕組みがあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、情報公開関連規定の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	利用者が区に依頼し、区から開示を求められれば対応する仕組みを設けている。

⑩ 委託業者への管理・監督の仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、個人情報保護マニュアル（等関連規程）、委託業者選定チェックシート、個人情報保護に関する契約書等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	秘密保持及び個人情報・ソーシャルメディアに関する誓約書、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	委託業者や外部講師などの委託先とは契約書を交わし、個人情報の漏洩を防止する仕組みを設けている。

⑪ 全職員から「誓約書」を受理しているか

■評価のポイント

受理しているか否かの判断は、誓約書の現物確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 受理している <input type="checkbox"/> 受理しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 受理していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 受理している <input type="checkbox"/> 受理しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 受理していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	秘密保持及び個人情報・ソーシャルメディアに関する誓約書、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	全職員より雇用時、秘密保持及び個人情報・ソーシャルメディアに関する誓約書を徴求している。

⑫ 情報漏洩賠償責任保険に加入しているか

■評価のポイント

加入しているか否かの判断は、契約書、約款等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 加入している <input type="checkbox"/> 加入しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 加入していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 加入している <input type="checkbox"/> 加入しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 加入していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	賠償責任保険証券（サイバー保険含む）、傷害保険証券写しにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	情報漏洩賠償責任保険に加入している。

「(3) 個人情報保護に関する考え方と具体的な取組」の総括

■「(3) 個人情報保護に関する考え方と具体的な取組」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>関連法案を遵守するだけでなく、社内情報セキュリティーシステムに関しては定められている基準以上の設備、設定（UTM）を導入しており、毎月専門家によるセキュリティーレポートの発行により安全確認を行っております。情報の取り扱いに関しては、レベルに応じた取扱者を決め限定的にしております。勤務するスタッフからは「誓約書」を受理し、責任の所在や取扱い方法について取り決めすることで、未然に防ぐ対策をしております。</p> <p>また、万が一のトラブルにも備え、個人情報取扱い事業者保険に加入しております。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>プライバシーマークを取得している事業体と、プライバシーポリシーを定めている事業体とが相互補完しながら、共同事業体として個人情報の保護に努めている。</p> <p>個人情報取扱いマニュアルに基づき、紙媒体と電子媒体それぞれの個人情報の管理を徹底しており、全職員からの「誓約書」の受理や、委託業者との「契約書」の取り交わしにより、情報漏洩の防止策を講じている。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>個人情報を提供いただく際の本人同意の仕組みを再度設けるかどうか、区と指定管理者とで協議することが望ましいと考える。</p>

(4) 環境への配慮及び衛生管理に関する取組

① IS014001 に準拠した環境マネジメントシステムを運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、環境マネジメントシステムに係る各種運用記録の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	共同事業体である株式会社東急コミュニティーが IS014001 の認証を受けている。

② CO₂ 排出量をデータ管理しているか

■評価のポイント

管理しているか否かの判断は、CO₂ 排出量データ管理の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 管理している <input type="checkbox"/> 管理しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 管理していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 管理している <input type="checkbox"/> 管理しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 管理していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	EMS 書類の中で目標管理シートにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	CO ₂ 排出量につき区の基準を満たすべく取り組んでおり、排出量データを管理し、区の監査も受けている。

③ 洗剤等はエコプロダクツ製品あるいは安全データシートによりチェックし導入しているか

■評価のポイント

導入しているか否かの判断は、安全データシートの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 導入している <input type="checkbox"/> 導入しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 導入していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 導入している <input type="checkbox"/> 導入しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 導入していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	安全データシートにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	多目的洗剤 NEW プロインパクトを使用し、エコプロダクツ製品を導入している。

④ 定期的にごみ発生抑制キャンペーンを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、当該キャンペーン計画書・報告書、事業チラシ、ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） チラシ、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	大会時には主催者にごみを持ち帰るよう伝達している。施設側でごみが発生しないように配慮している。

⑤ 備品・消耗品はグリーン購入を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、グリーン購入品一覧表の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	特に文房具や消耗品などは、可能な限りエコマーク付きの商品を購入するように留意している。

⑥ 3R活動は仕組みとして具体化されて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、年間の環境マネジメントシステムの運用状況の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） チラシ、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	啓蒙活動を行っている。年間を通じて3R活動を啓発しており、ペットボトルを回収している。また、利用者の古着をリユース目的に回収するみなとりサイクル清掃事務所の取組に協力している。

⑦ 施設が常に清潔な状態に保たれているか

■評価のポイント

保たれているか否かの判断は、清掃点検表などの確認及び目視により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 保たれている <input type="checkbox"/> 保たれているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 保たれていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 保たれている <input type="checkbox"/> 保たれているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 保たれていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） 清掃点検表、ヒアリング、目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	清潔な状態に保たれている。

⑧ ゴミ処理等における衛生管理を適切に行っているか

■評価のポイント

行っているか否かの判断は、衛生管理表などの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	施設のごみは、一般利用者のものとは区別して処理を行うように配慮している。

⑨ 区のルールに沿って適切にゴミ処理を分別しているか

■評価のポイント

分別しているか否かの判断は、ごみ処理関連規定の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 分別している <input type="checkbox"/> 分別しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 分別していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 分別している <input type="checkbox"/> 分別しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 分別していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	適切に分別している。

「(4) 環境への配慮及び衛生管理に関する取組」の総括

■「(4) 環境への配慮及び衛生管理に関する取組」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>スポーツセンター館内における空調機の温度設定、照明設備の ON・OFF や間引きを実施し、CO₂排出削減に努めております。引き続き ISO14001 に基づいた指針で運営してまいります。また、今後ご利用者様から発生するごみの量を削減できるよう対策していくことが今後の課題となります。</p> <p>また、心地よい施設が実現できるようこまめに清掃を実施するとともに、ご利用者様の消毒用アルコールを各所室に設置しております。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>共同事業体が ISO14001 の認証を受けており、それに基づいて運営されている。CO₂排出量のデータ管理をするとともに、省エネにより排出量削減に努め、洗剤はエコプロダクツ製品を導入し、文房具や消耗品などは、可能な限りエコマーク付きの商品を購入している。また、適切にごみ処理、ごみ削減に努め、定期的な清掃により施設が清潔な状態に保たれている。3R活動の一環で古着をリユースしている取組は特に評価できる。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>今後も環境への配慮に対する機運が高まると予想されるため、CO₂ 排出やごみ発生の抑制を継続していくことを期待したい。</p>

(5) 地震・防災等、危機管理への取組

① 救急救命資機材は完備しているか

■評価のポイント

完備しているか否かの判断は、備品管理簿、当該機材の目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 完備している <input type="checkbox"/> 完備しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 完備していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 完備している <input type="checkbox"/> 完備しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 完備していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリング、目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	みなと保健所から指定のあった時期にAEDを設置しており、バッテリーの交換も定期的に行っている。実際に蘇生につながった実績もある。また、担架や車いすなども完備している。

② 飲料水や毛布などの備蓄は十分にあるか

■評価のポイント

備蓄しているか否かの判断は、備品管理簿、現物の目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 十分にある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 十分でない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 十分にある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 十分でない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	区の規定に則って備蓄している。また、帰宅困難者用に別途3日間、100人分の飲料水や毛布を備蓄している。

③ 通信、連絡手段は確保しているか

■評価のポイント

確保しているか否かの判断は、危機管理マニュアル等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 確保している <input type="checkbox"/> 確保しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 確保していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 確保している <input type="checkbox"/> 確保しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 確保していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	支配人のデスク上に停電時に使用できる携帯電話がある。また、防災無線も完備しており、通信、連絡手段を確保している。

④ 館内の避難経路等サイン類の標記は外国語対応となっているか

■評価のポイント

対応しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 対応している <input type="checkbox"/> 対応しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 対応していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 対応している <input type="checkbox"/> 対応しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 対応していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	区内には英語以外の言語を母国語とする人も多くいるため、ピクトグラムで対応している。

⑤ 定期的に防災訓練を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、防災訓練計画書・報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	防災訓練の実施通知、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	年に一度、全館で実施している。

⑥ 避難所運営時における管理運営体制を構築しているか

■評価のポイント

構築しているか否かの判断は、避難所運営計画書（マニュアル）・体制図等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 構築している <input type="checkbox"/> 構築しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 構築していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 構築している <input type="checkbox"/> 構築しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 構築していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	防災協定を締結しており、その協定に基づいて体制を構築している。

⑦ 災害時における利用者の誘導體制等は整っているか

■評価のポイント

整っているか否かの判断は、避難所運営計画書（マニュアル）・体制図等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 整っている <input type="checkbox"/> 整っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 整っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 整っている <input type="checkbox"/> 整っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 整っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	防災計画書、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	防災計画書に誘導體制等を記載しており、現場のスタッフが対応することになっている。

⑧ 地域が企画する防災訓練に参加しているか

■評価のポイント

参加しているか否かの判断は、当該防災訓練計画書、当該防災訓練参加報告書、業務日誌等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 参加している <input type="checkbox"/> 参加しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 参加していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 参加している <input type="checkbox"/> 参加しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 参加していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	地域が企画する防災訓練がなかったため、参加する機会がなかったが、そのような機会があれば参加意向を確認できたため、参加していると同義と評価する。

「(5) 地震・防災等、危機管理への取組」の総括

■「(5) 地震・防災等、危機管理への取組」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>スポーツセンターにおいては、みなとパーク芝浦全館における防災管理手順に従い適切な取組を実施しております。全館での定期的な防災防火訓練にも積極的に参加し、全館を通じて緊急時の対応がスムーズに行えるような仕組みが整っております。</p> <p>また、消防庁による救命技能講習会に参加し救命技能の向上に努めており、救命優良施設として継続更新手続きを行っております。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>入居するみなとパーク芝浦全館での定期的な防災防火訓練に参加している。また、緊急時の管理運営体制や誘導體制、サイン類が整えられており、救急救命資機材や飲料水や毛布などの備蓄も十分に完備されている。さらに、別途、帰宅困難者用の備蓄もあり、自然災害に対して十分な備えがある。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>身近な地域で防災訓練が企画された場合、その機会への協力・参加を期待したい。</p>

(6) 施設運営に関する基本的な考え方

① 施設案内のリーフレット類を完備しているか

■評価のポイント

完備しているか否かの判断は、リーフレット類の現物確認、設置状況の目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 完備している <input type="checkbox"/> 完備しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 完備していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 完備している <input type="checkbox"/> 完備しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 完備していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	リーフレットにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	日本語、英語など多言語対応となっているリーフレットを配付している。

② 施設案内のサイン類を適切に表示しているか

■評価のポイント

表示しているか否かの判断は、サイン類の目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 表示している <input type="checkbox"/> 表示しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 表示していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 表示している <input type="checkbox"/> 表示しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 表示していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	従来から施設に備わっているサイン類に加え、利用者が混乱しやすい場所については自社で作成し設置している。

③ 当該施設の管理運営における法令遵守のガイドラインを作成し遵守しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、当該関連規程、コンプライアンス憲章等の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 遵守している <input type="checkbox"/> 遵守しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 遵守していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 遵守している <input type="checkbox"/> 遵守しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 遵守していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	年に2回程度、コンプライアンスに関する研修を実施しており、区の条例に基づいて遵守している。

④ 全職員がネームプレートを着用しているか

■評価のポイント

着用しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 着用している <input type="checkbox"/> 着用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 着用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 着用している <input type="checkbox"/> 着用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 着用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	プールの監視員は安全面を考慮してネームプレートを外しているが、その他は概ね全員がネームプレートを着用している。

「(6) 施設運営に関する基本的な考え方」の総括

- 「(6) 施設運営に関する基本的な考え方」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	区民の方が安心・安全でご利用いただき、また施設にご来館頂けるよう運営を行っております。今後さらに多くの方が港区スポーツセンターをご利用いただけるよう職員の質向上及びご利用者様へ向けたイベント等の周知方法も検討してまいります。
評価機関	a 評価できる点
	多言語表記の施設案内リーフレットを備え、施設案内のサイン類を適切に表示し、プールの監視員以外は概ね全員がネームプレートを着用するなど利用者に配慮した施設運営がなされている。また、年に2回程度、コンプライアンスに関する研修を実施し、区の条例に基づいて法令遵守に努めている。
	b 課題・奨励事項
	運動場ではプールでもネームプレートを着用しており、考え方の違いが見られる。ネームプレートは利用者に安心を抱かせる一つのツールであるため、考え方を整理して統一を図ることを期待したい。

(7) 利用者の事故・怪我等及び盗難予防に対する具体的取り組み方

① 近隣医療機関との間で包括的な連携体制を構築しているか

■評価のポイント

構築しているか否かの判断は、当該契約書、覚書、申し合わせ事項、連携体制図の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 構築している <input type="checkbox"/> 構築しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 構築していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 構築している <input type="checkbox"/> 構築しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 構築していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事故発生時緊急連絡体系、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	病院との直接の連絡はしていないが、#7119（東京消防庁救急相談センター）に電話連絡し、緊急時に搬送できる場所を探してもらっている。

② 「安全対策マニュアル」を作成し運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、安全対策マニュアルの現物確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	安全管理マニュアル、事故発生時緊急連絡体系により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	安全管理マニュアルを作成し、全職員に周知している。

③ 「事件・事故等危機情報に関する情報連絡マニュアル」に基づき緊急連絡体制等を定めているか

■評価のポイント

定めているか否かの判断は、事件・事故等危機情報に関する情報連絡マニュアルの現物確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 定めている <input type="checkbox"/> 定めているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 定めていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 定めている <input type="checkbox"/> 定めているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 定めていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事故発生時緊急連絡体系、危機発生時の連絡網、区と共同事業体の連絡網により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	連絡体制を定め、全ての職員に周知している。

④ 「緊急連絡体制・緊急対応フロー図」等を全職員に周知・徹底しているか

■評価のポイント

周知・徹底しているか否かの判断は、当該フロー図をどのようにスタッフに周知・徹底しているかについてヒアリングにより確認を行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事故発生時緊急連絡体系、危機発生時の連絡網、区と共同事業体の連絡網により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	職員の見えるところに掲示し周知している。

⑤ 職員による施設巡回を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、施設巡回チェックリスト、報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） トレーニングパーク清掃チェックリスト、ロッカーチェック時作業チェックリスト、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	プールは最短 30 分おき、トレーニングパークは 1 時間毎に巡回している。

⑥ インカム等を活用し迅速な情報伝達を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより運用増強の確認を行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） 目視により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	館内の職員は全員インカムを付けている。

⑦ 日常的に施設・備品・用具類の安全点検を「チェックシート」を用いて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、当該チェックシートの現物確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） トレーニングパーク清掃チェックリストにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	日常的に施設・備品・用具類の安全点検を「チェックシート」を用いて実施している。

⑧ AEDの定期点検を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、当該計画書・報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	AEDの定期点検を実施している。

「(7) 利用者の事故・怪我等及び盗難予防に対する具体的取り組み方」の総括

■「(7) 利用者の事故・怪我等及び盗難予防に対する具体的取り組み方」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>安心・安全に施設をご利用いただけるよう、施設の日常点検やスタッフ教育を十分に実施しております。</p> <p>救急法資格者を各部門に配置し、安全管理体制を整えております。採用職員へは初期研修において救命講習を実施することで、さらなる安全面での強化を図っております。</p> <p>コロナ感染症の減少に伴い、ご利用者様が戻りつつある中、感染症対策も含め、さらなるソフト面、ハード面における対応が今後の課題となります。職員の適切な増員配置、施設内同線の再確認、プログラムの柔軟な変更等で臨機応変対応してまいります。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>利用者が安心・安全に施設を利用できるように、安全管理マニュアルや緊急連絡体制、緊急対応フローの周知を職員に徹底しているとともに、備品や用具、AEDの点検を定期的に実施している。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>すでに十分な対策を講じているため、今後は頻度の高い事故・怪我に対応できる医療機関との連携を試みることを望ましいと考える。</p>

(8) 計画的な管理・運営に関する取組

① 管理運営の基本方針等や目標が定められている事業計画書を作成しているか

■評価のポイント

作成しているか否かの判断は、事業計画書の確認により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 作成している <input type="checkbox"/> 作成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 作成していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 作成している <input type="checkbox"/> 作成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 作成していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	事業計画書に基づき基本方針、目標は定められている。

② 施設の管理運営と各種事業は事業計画書に沿って適切に行っているか

■評価のポイント

行っているか否かの判断は、事業計画書、事業報告書の確認により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書、事業報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	事業計画書に基づき行われている。

③ 事業計画書は公開しているか

■評価のポイント

公開しているか否かの判断は、ホームページにおける情報公開ページの確認及び目視により確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 公開している <input type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 公開している <input type="checkbox"/> 公開しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 公開していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	提案書に近い内容で事業計画書が作成されているため、公開してはいない。しかし、情報公開請求があれば開示に応じることから、公開していると同義で評価する。

④ 事業計画書で定められている目標は達成しているか

■評価のポイント

達成しているか否かの判断は、事業計画書、事業報告書の確認により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 達成している <input type="checkbox"/> 達成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 達成していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 達成している <input type="checkbox"/> 達成しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 達成していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書、事業報告書、利用者人数推移資料により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	令和2年度はコロナ禍の影響で収入実績は予算に達していないが、コロナの影響を受ける前は順調に予算を達成していたことから、達成していると同義で評価する。 利用者数の目標は設定しているものの、明文化はされておらず、事業計画書に目標が明記されていないため、売上や利用者満足度など具体的な数値目標を掲げることが必要と考える。

⑤ 目標と実績を評価する評価基準・方法等の仕組みを設けているか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、事業計画書、事業報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	指定管理者施設検証シート、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	目標と実績の差の検証を毎月行い、改善策を講じている。また、指定管理者施設検証シートを作成している。

⑥ 目標の達成度合いと実績は組織内に共有しているか

■評価のポイント

共有しているか否かの判断は、事業報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 共有している <input type="checkbox"/> 共有しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 共有していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 共有している <input type="checkbox"/> 共有しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 共有していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	指定管理者施設検証シート、執行状況表、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	指定管理者施設検証シートに基づき全体の職員に情報共有を図っている。また、共同事業体との連絡会議でも共有を図っている。 役職者には執行状況表において収支決算を周知している一方で、一般職員には個別事業の利用者数や満足度を向上させる意識を醸成するよう努めている。

⑦ 各種計画は振り返りを行い次年度以降の改善等に活かしているか

■評価のポイント

活かしているか否かの判断は、事業計画書、事業報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	計画の振り返りを行い、次年度以降の改善に活かしている。

「(8) 計画的な管理・運営に関する取組」の総括

■「(8) 計画的な管理・運営に関する取組」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>事業計画書に沿った管理運営を実現するために、事業計画書を職員すべてが常に閲覧できるようにしております。また、計画的な運営を目指し、各職員が目標管理を行い、年度末には評価及び振り返りを実施しております。</p> <p>コロナ禍においても、制限のある中で提案している事業計画をしっかりと実現できるよう対応してまいります。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>事業計画書により基本方針、目標を定め、目標と実績の差の検証を毎月行い、改善策を講じている。また、指定管理者施設検証シートを作成し、目標の達成度合いを職員に共有して計画を振り返り、次年度以降の改善に活かしている点が評価できる。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>今後は利用者数の目標を明文化して掲げるとともに、売上や利用者満足度などの別の切り口からの目標設定も期待したい。</p>

(9) 会計及びコスト管理に関する取組

① 会計関係の規定等が整備され適切に運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、会計関係の規定書類などにより確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 契約関連は契約書ファイル、請求書、領収書は年度ごとにファイリングして区に報告している。

② 会計手続きに誤りや不正が生じないように適切な措置を講じているか

■評価のポイント

講じているか否かの判断は、経理規程の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 ダブルチェックの体制を整えている。

③ 会計監査もしくはそれに準じる取組を行っているか

■評価のポイント

行われているか否かの判断は、会計監査報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 毎年本社による監査があり、3年に一度外部の会計監査がある。

④ 経費削減に向けての取組を行っているか

■評価のポイント

行っているか否かの判断は、経費一覧の昨対比資料などの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 行っている <input type="checkbox"/> 行っているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 行っていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 使用していないフロアは光熱費を削減するように努めている。巡回時に空調の不要な場所を伝えてもらい管理している。また、頻繁に空調のオン・オフも入っている。物品購入等は見積り合わせを行い経費削減に取り組んでいる。アルコールの節約にも努めている。

「(9) 会計及びコスト管理に関する取組」の総括

■「(9) 会計及びコスト管理に関する取組」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	本社による内部監査（会計・コスト管理）が実施されております。また、毎月開催される社内会議においても会計及びコスト管理については報告を行っております。
評価機関	a 評価できる点
	契約書ファイル、請求書、領収書は年度ごとにファイリングして区に報告しており、会計手続きはダブルチェックの体制を整え、誤りや不正の防止に努めている。また、毎年の社内監査と3年に一度の外部の会計監査を受けており、経費削減のために、省エネ、物品購入時の見積り合わせの実施に努めている。
	b 課題・奨励事項
	引き続き、適切な会見及びコスト管理に関する取組が継続されることを期待したい。

3 効率的で質の高いサービスの提供

(1) スポーツセンターにおける役割と基本方針

- ① 「する」スポーツ（親子、子ども、成人、女性、中高年向け）の推進に向けた取組を「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。また、「港区スポーツ推進計画」との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 親子で楽しめる運動教室やエアロボックス（簡単なエアロビクスと絵本の読み聞かせ）、母親向けのヨガやピラティス、成人スイミングなどの教室を展開し、親子、子ども、成人、女性、中高年向けの取組を行っている。

- ② 介護予防事業を「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。また、「港区スポーツ推進計画」との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシ、介護予防事業の報告書により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 高齢支援課と共同で、週3回、3か月間を1クールとする水中トレーニングを実施している。介護予防指導員の資格を保有しているスタッフもおり、介護予防に関する教室を実施している。一人ひとりの指導内容を記録して、地域包括支援センターと連携しながら重層的に支援している。

③ プールプログラムを「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。また、「港区スポーツ推進計画」との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	子どもから高齢者まで参加できるプールのプログラムを実施している。

④ 個人向けプログラムを「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。また、「港区スポーツ推進計画」との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	バスケットボールやバレーボールなどの種目について、個人で参加できる個人公開の時間帯を設けている。また、武道等は個人で参加できる定期練習会を開始している。指導者の派遣を行っている事例もある。

⑤ スポーツ大会の誘致など「みる」スポーツを推進しているか

■評価のポイント

推進しているか否かの判断は、月次報告書、年次報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 推進している <input type="checkbox"/> 推進しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 推進していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 推進している <input type="checkbox"/> 推進しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 推進していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 フェンシングの世界カップやハンドボールの日本リーグ、女子バスケットボールなど、誘致して開催している。スキル提供は学校を通じて行っている。

⑥ スポーツボランティアを育成し活用する仕組みがあり運用しているか

■評価のポイント

運用しているか否かの判断は、月次報告書、年次報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 運用している <input type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
評価機関	<input type="checkbox"/> 運用している <input checked="" type="checkbox"/> 運用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 運用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 区がスポーツボランティアを育成しており、養成場所、活動機会の場所となるよう協力しているものの、区と公益財団法人港区スポーツふれあい文化健康財団がともにボランティアを育成しているため、あえて育成の仕組みを設けていない。

⑦ 総合型地域スポーツ・文化クラブを支援する仕組みと実績はあるか

■評価のポイント

仕組みと実績があるか否かの判断は、年次報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実績がある <input type="checkbox"/> 実績はあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実績はない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実績がある <input type="checkbox"/> 実績はあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実績はない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	スポーツ推進委員と連携し、用具の貸し出しを行っている。また、イベント等のチラシを施設に置き周知に協力している。

「(1) スポーツセンターにおける役割と基本方針」の総括

■「(1) スポーツセンターにおける役割と基本方針」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	港区においてのスポーツ活動を実践する中心場所として、お子様からご高齢の方まで世代間を超えた皆様に対応できる自主プログラム・トレーニングパークスタジオプログラム・イベントを開催しております。また、地域の各団体様とも連携させていただき、物品の購入や活動場所の確保等、連携、協力体制をさらに強化してまいります。
評価機関	a 評価できる点
	「港区スポーツ推進計画」の内容を踏まえ、親子、子ども、成人、女性、中高年向けの「する」スポーツのプログラムが充実している。また、プールや個人向けのプログラムの開催、スポーツ大会の誘致なども十分に行っている点が評価できる。
	b 課題・奨励事項
	区と公益財団法人港区スポーツふれあい文化健康財団がともにボランティアを育成しているため、指定管理者が育成主体になる必要はないものの、活動の場を区と協議し育成に協力することを期待したい。

(2) 提案・自主事業計画

① スタジオプログラムを充実させて実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	週に 89 クラス実施しており、当初の計画以上に実施できている。

② 「港区スポーツ推進計画」の目標達成に向けたスポーツ教室またはイベントを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。また、「港区スポーツ推進計画」との整合性についても確認する。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input type="checkbox"/> 実施している <input checked="" type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input type="checkbox"/> 実施している <input checked="" type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	港区スポーツ推進計画は令和3年に改定されており、指定管理業務開始当初はスポーツを「する」人を増やすのみの目標であったが、改定されてからはスポーツを「みる」人、「ささえる」人を増やすことも目標に加わった。スポーツを「する」「みる」「ささえる」の視点でこれまでの取組を踏まえると、「ささえる」に該当するスポーツボランティアの育成に関する取組は不十分と言わざるを得ないが、計画自体が改定されて間もないため、今後の取組に期待したい。

③ 公開指導や定期練習会を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	実施しており、指導員を配置する場合もある。区民無料公開日も月2回設定しており、指導員付のプログラムもある。

「(2) 提案・自主事業計画」の総括

■「(2) 提案・自主事業計画」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>港区在住、在勤者及びお子様を対象とした自主事業プログラムを、年間を通して開催しております。また、コロナ禍による人数制限や時間短縮によるプログラムの変更に即時対応し、運動できる環境をご提供できております。</p> <p>（一財）港区体育協会様との連携におきましては、球技・武道・カルチャー事業において専門知識を有する指導員が直接指導する環境を整えております。</p> <p>コロナ禍が落ち着き、ご利用される方々も増加が見込まれますので、クラス編成、プログラム内容も含めて、ご利用者様にお喜び頂けるよう準備してまいります。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>コロナ禍においても、当初の計画以上にスタジオプログラムを実施している点が評価できる。</p>
評価機関	b 課題・奨励事項
	<p>令和3年に改定された港区スポーツ推進計画で掲げられている「ささえる」人を増やす目標を達成するため、指定管理者が育成主体になる必要はないものの、活動の場を区と協議し育成に協力することを期待したい。</p>

(3) 新規利用者拡大（実利用者増）のための具体的提案

① 人口分布に合わせて実利用者増に向けた戦略を実践しているか

■評価のポイント

実践しているか否かの判断は、事業計画書、各事業の計画書・報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実践している <input type="checkbox"/> 実践しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実践していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実践している <input type="checkbox"/> 実践しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実践していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	事業計画書、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	区の人口分布を踏まえ、戦略的にプログラムを提供している。

「(3) 新規利用者拡大（実利用者増）のための具体的提案」の総括

■ 「(3) 新規利用者拡大（実利用者増）のための具体的提案」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	館内POPの掲示だけでなく、田町駅コンコース内掲示板、みなとパーク芝浦共有掲示板への事業案内を実施しております。また、ホームページ・SNS等による宣伝告知を行っております。 館内においても見学の方、おひとりに十分なお案内ができるよう受付スタッフ、各部門スタッフが対応させていただいております。 コロナ禍においての見学案内は十分でない所が今後の検討課題であります。
評価機関	a 評価できる点 区の人口分布を踏まえ、戦略的にプログラムを提供しており、施設外でも田町駅コンコース内掲示板に事業案内の掲示行うほか、ホームページ・SNS等による宣伝告知を行っている点、館内案内を十分に行うよう配慮している点が評価できる。
	b 課題・奨励事項 港区は転入人口の多い地域のため、知り合いがいなくてもスポーツを楽しめる機会や幼い子どもを連れて家族で気軽に立ち寄れる機会の提供など、人口分布や特性に応じた取組を期待したい。

(4) 障害者・高齢者・子ども・働き盛り世代・子育て世代のスポーツ推進に対する具体的提案

① 財団法人日本障害者スポーツ協会認定の「障害者スポーツ指導員」を配置しているか

■評価のポイント

配置しているか否かの判断は、資格・業績一覧表、経歴書、ローテーション表、出勤簿の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	9名の有資格者を配置している。

② 障害者差別解消法等に基づく、合理的な配慮をしているか

■評価のポイント

配慮しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリング、施設のバリアフリー化がされている場所の目視により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	障害があるからという理由で利用を制限するということはない。また、施設のバリアフリー化も進められている。

③ 障害者が親しめるスポーツ教室またはイベントを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない <input type="checkbox"/> 実施している <input checked="" type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	健常者と障害者が一緒に楽しめる「だれでもスポーツ枠」を毎月第4月曜日の15時～閉館まで設けている。また、車いすフェンシング、ゴールボールの体験会、ブラインドサッカーの体験会なども開催しており、障害者も親しめるスポーツ教室またはイベントを実施しているが、知的障害者も含めた障害者向けのイベントは実施に至っていない。

④ 高齢者が親しめるスポーツ教室またはイベントを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない <input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	プールを利用したアクアビクス教室や区の受託事業である介護予防教室等、1年を通してスタジオで開催されている練功や、かんたんエアロ等、高齢者が安心して参加できる教室を実施しており、高齢者のスポーツを推進している。

⑤ 子どもが親しめるスポーツ教室またはイベントを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	子ども向けに幼児水泳教室や体操教室等を実施しており、子どものスポーツを推進している。

⑥ 子育て世代が子どもがいても楽しめるスポーツ教室またはイベントを実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、各事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	子育て世代向けに親子体操やママのボディーケア等の教室、親子キャッチボール教室等を実施しており、子育て世代のスポーツを推進している。

「(4) 障害者・高齢者・子ども・働き盛り世代・子育て世代のスポーツ推進に対する具体的提案」の総括

- 「(4) 障害者・高齢者・子ども・働き盛り世代・子育て世代のスポーツ推進に対する具体的提案」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>社員職員全員が障害者スポーツ指導員資格を取得する体制を整え、資格取得者主導によるイベント・体験会を開催してまいります。現在、毎月第4月曜日に場所を確保し、障害者スポーツの普及啓発として「いつでも、どこでも、いつまでも」をモットーに身近な施設でスポーツを楽しめるよう施設を公開しております。</p> <p>高齢者の方へのスポーツ推進策として、従来のトレーニング機器よりも細かい重さ調整が可能な専用トレーニング機をトレパー内に専用スペースを設置し運用しております。</p> <p>お子様向け推進策として、かけっこ教室等のイベントを企画しております。</p> <p>イベント等においては、コロナ禍収束後には、多くの企画をご提案できるよう主管理課様及び管理課様、共同事業体と協議して実践してまいります。</p>
評価機関	<p>a 評価できる点</p> <p>財団法人日本障害者スポーツ協会認定の「障害者スポーツ指導員」を9名配置しており、施設のバリアフリー化や障害者も親しめるスポーツ教室またはイベントを実施している点が評価できる。また、子どもや働き盛り世代・子育て世代が参加できるスポーツ教室またはイベントも充実している。</p> <p>b 課題・奨励事項</p> <p>区は令和3年に改定した港区スポーツ推進計画において、障害者スポーツの推進により力を入れたいと考えているため、今後は知的障害者向けのスポーツ教室またはイベントなどの機会が設けられることを期待したい。</p>

(5) スポーツセンターのトレーニングパーク運営についての考え方と具体的提案

① トレーニングパークに健康運動指導士等の有資格者を配置しているか

■評価のポイント

配置しているか否かの判断は、資格・業績一覧表、経歴書、ローテーション表、出勤簿の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	資格一覧表により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	正規職員はおおむね資格を有しており、適切に配置されている。

② 配置職員は救急法、心肺蘇生法等の資格を有しているか

■評価のポイント

資格を有しているか否かの判断は、資格・業績一覧表、経歴書、ローテーション表、出勤簿の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 有している <input type="checkbox"/> 有しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 有していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 有している <input type="checkbox"/> 有しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 有していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	資格一覧表により確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	正規職員は全員が資格を有している。

③ 提案に基づき適切なレイアウトによりトレーニング機器を配置しているか

■評価のポイント

配置しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	目視、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 利用者ニーズに応じて、トレーニング機器を4台から18台に増やした。また、利用者が自身のレベルに応じてトレーニングできるようにわかりやすく区分けし、トレーニング機器の配置・レイアウトを配慮することで、快適性・安全性を確保している。

④ 提案に基づき関連機器を配備しているか

■評価のポイント

配備しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 配置している <input type="checkbox"/> 配置しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 配置していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	目視、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 体組成計機器、マットレスなどを配置している。

⑤ トレーニング機器に関する定期点検をチェックシートにより実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、定期点検計画書、報告書、点検チェックシートの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チェックシートにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 実施している。

「(5) スポーツセンターのトレーニングパーク運営についての考え方と具体的提案」の総括

■「(5) スポーツセンターのトレーニングパーク運営についての考え方と具体的提案」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>提案に基づいた運営を適正に実践しております。高齢者女性エリアをご用意し、細かい重量設定が可能なトレーニング機器を設置し好評をいただいております。また、パーク内にインボディー（体組成測定器）機器を設置し運用しております。継続的に測定することで、運動の効果が数値化されますので、とても好評をいただいております。</p> <p>日々の機器点検チェックを実施し安全にご利用いただける環境を整えております。</p> <p>現在、コロナ感染症対策により、制限の中のご利用になっておりますが、皆様にご理解、ご協力をいただきながら運営しております。今後、利用者増に向けて、今後も安心、安全で快適な空間をご提供できるよう努めてまいります。</p>
評価機関	<p>a 評価できる点</p> <p>健康運動指導士をはじめ、救急法、心肺蘇生法などの有資格者を配置している。</p> <p>利用者ニーズに応じて、トレーニング機器を充実するとともに、体組成計機器やマットレスなども配置している。また、利用者一人ひとりのレベルに応じてトレーニングできるようにわかりやすく分けし、トレーニング機器の配置・レイアウトを工夫している点が評価できる。</p> <p>b 課題・奨励事項</p> <p>今後も利用者の快適性・安全性を確保するために、トレーニング機器等の設備の充実や利用者のレベルに応じた分けの工夫が継続されることを期待したい。</p>

(6) 併設施設の介護予防総合センター及び類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携に関する具体的提案

① 併設施設の介護予防総合センターとの連携の具体的な事例はあるか

■評価のポイント

事例があるか否かの判断は、協定書、連携事業計画書、報告書、事業チラシ・ポスターなどの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	介護予防事業を通して介護予防総合センターと連携している。具体的には、介護予防事業が終わった後に、介護予防総合センターの施設見学を促し、案内している。

② 類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携の具体的な事例はあるか

■評価のポイント

事例があるか否かの判断は、協定書、連携事業計画書、報告書、事業チラシ・ポスターなどの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
評価機関	<input type="checkbox"/> ある <input checked="" type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	身体測定は健康増進センター（ヘルシーナ）で、実際に身体を動かすのはスポーツセンターという役割分担は明確にできているものの、健康増進センター（ヘルシーナ）が立地する赤坂地区からの利便性が良くないため、連携がとりづらい状況となっている。

「(6) 併設施設の介護予防総合センター及び類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携に関する具体的提案」の総括

- 「(6) 併設施設の介護予防総合センター及び類似施設の健康増進センター（ヘルシーナ）との連携に関する具体的提案」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>介護予防総合センターにおいては、通年で開催される介護予防事業等において、常に連携を取り合い協力体制にあります。スポーツセンターで開催されている介護予防事業終了時に参加者の方々に介護予防総合センターへの紹介をさせていただいております。</p> <p>健康増進センターについては、情報提供、電話でのご案内にとどまっております。</p> <p>今後、両施設との連携を密に、一緒にイベントを企画してまいります。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>介護予防事業が終わった後に、介護予防総合センターの施設見学を促し、利用につなげている点が評価できる。</p>
	b 課題・奨励事項
<p>健康増進センター（ヘルシーナ）との距離が離れており、利便性も良いとは言えないため連携しづらい状況にあったが、今後連携を図り、健康づくりとスポーツのそれぞれが相乗的に推進されることを期待したい。</p>	

(7) スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）との連携・支援の考え方

① スポーツ・レクリエーション団体との連携の具体的な事例はあるか

■評価のポイント

事例があるか否かの判断は、協定書、連携事業計画書、報告書、事業チラシ・ポスターなどの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	チラシにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）と連携し、個人公開日、定期練習会に指導者派遣を行っている。また、各競技団体と大会日程により年間の施設使用日の調整を行っているなど、具体的に連携している事例がある。

② その他区内の団体との連携の具体的な事例はあるか

■評価のポイント

事例があるか否かの判断は、協定書、連携事業計画書、報告書、事業チラシ・ポスターなどの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> ある <input type="checkbox"/> あるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> ない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	東京 2020 大会後、港区地域振興課やコソボ共和国大使館と連携し、コソボ共和国の国そのものの紹介を行うための展示会を開催した。今後は文化交流なども期待したい。

「(7) スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）との連携・支援の考え方」の総括

- 「(7) スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）との連携・支援の考え方」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>（一財）港区体育協会様と連携を密に取りながら、各連盟加盟団体、レクリエーション団体様の活動場所の確保、調整等の協力を実施しております。</p> <p>社会体育団体様等の活動が活性化するように、周知活動（館内掲示板の利用）をサポートしております。</p> <p>また、一般団体様の活動の場として、スポーツ施設がご利用いただきやすいよう、年間調整後のスムーズな会場確保のご案内を実施しております。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>スポーツ・レクリエーション団体（体育協会加盟団体・一般団体等）と連携し、活動機会への指導者の派遣、大会の開催を見据えた施設の確保、館内掲示板による広報活動の支援などを行っている点が評価できる。</p>
	b 課題・奨励事項
<p>今後も引き続きスポーツ・レクリエーション団体との連携を充実するとともに、スポーツ分野ではない団体とも積極的に連携し、新規利用者の確保につながることを期待したい。</p>	

(8) 各種情報発信、情報提供に関する考え方と具体的提案

① 個人や団体間を取り持つコーディネート業務を実施しているか

■評価のポイント

実施しているか否かの判断は、業務日誌、月次報告書、年次報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施している <input type="checkbox"/> 実施しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） 目視、ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	団体が広報のために利用できる掲示板がありチラシを掲示している。また、利用者からの希望があれば、職員は関連団体を紹介するよう留意している。

② 独自のホームページにより各種スポーツ教室やイベント等の情報を発信・更新しているか

■評価のポイント

発信・更新しているか否かの判断は、当該ホームページの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> している <input type="checkbox"/> しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等） ホームページにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	各種スポーツ教室やイベント等の情報を発信している。

③ 各種スポーツ教室やイベント等の情報発信にSNS（Facebook、Twitter等）を活用しているか

■評価のポイント

活用しているか否かの判断は、当該ホームページ（フェイスブック、ツイッターへのリンク）の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 活用している <input type="checkbox"/> 活用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 活用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 活用している <input type="checkbox"/> 活用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 活用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	SNSにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	Facebook、Twitter、Instagramなどを全て活用して情報を発信している。トレーニングパークのスタジオタイムテーブルや個人公開スケジュールなどを発信している。

④ 館内共用部分を効果的に活用しているか

■評価のポイント

活用しているか否かの判断は、目視での確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 活用している <input type="checkbox"/> 活用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 活用していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 活用している <input type="checkbox"/> 活用しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 活用していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	区と協議して介護予防事業の測定を共用部分である6階で行っている。また、その場所以外においても、コソボ共和国の展示会利用やサンドバック設置などで、共用部分を効果的に活用している。

「(8) 各種情報発信、情報提供に関する考え方と具体的提案」の総括

- 「(8) 各種情報発信、情報提供に関する考え方と具体的提案」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>各種情報発信におきましては、ホームページを中心にブログでのスケジュール等の発信を行っております。トレーニングパーク及びプールにおきましては、混雑状況がリアルタイムで確認できるシステムを活用しております。これにより、利用者様が集中することなく、快適にご利用頂けるツールの一つとなっております。</p> <p>今後も、多くのSNSサービスを活用しながら、快適にご利用頂けるよう情報発信してまいります。</p>
評価機関	<p>a 評価できる点</p>
	<p>地域で活動する一部のスポーツ団体のチラシを掲示し、利用者へ参加・加入を促しており、さらに紹介を希望する利用者に対しては、公平性の観点を留意しながらも、可能な範囲で関連団体を紹介することもある点が評価できる。</p> <p>また、Facebook、Twitter、Instagramなど、多様なアプリを活用し、情報を発信している点も評価できる。</p>
	<p>b 課題・奨励事項</p> <p>スポーツセンターではSNSを十分に活用できているため、そのノウハウを区内の運動場や武道場についても活かすことを期待したい。</p>

4 その他

(1) 区内中小事業者の活用及び区民参加についての考え方

① 地域経済の活性化に寄与する具体的な仕組みはあるか

■評価のポイント

仕組みがあるか否かの判断は、年次報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 仕組みがある <input type="checkbox"/> 仕組みはあるが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 仕組みがない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 地元の指導者を優先的に活用している。また、民間企業のマラソン大会への参加を支援している。

② 管理運営業務の一部を港区シルバー人材センターに委託しているか

■評価のポイント

委託しているか否かの判断は、業務委託契約書、業務報告書の確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 委託している <input type="checkbox"/> 委託しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 委託していない
評価機関	<input type="checkbox"/> 委託している <input type="checkbox"/> 委託しているが一部不十分な点がある <input checked="" type="checkbox"/> 委託していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 運動場では委託しているが、スポーツセンターでは委託していない。

③ 備品・消耗品の購入に際し区内の中小業者を優先しているか

■評価のポイント

優先しているか否かの判断は、ヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 優先している <input type="checkbox"/> 優先しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 優先していない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 優先している <input type="checkbox"/> 優先しているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 優先していない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 物品・スポーツ用具などは優先的に区内の中小事業者から購入するようにしている。

④ 事業やイベント開催に際して区内中小業者をスポンサーとして協力関係を実現できたか

■評価のポイント

実現しているか否かの判断は、スポンサー契約書、イベント計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実現できた <input type="checkbox"/> 実現できたが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実現できなかった <input type="checkbox"/> 実現できた <input type="checkbox"/> 実現できたが一部不十分な点がある <input checked="" type="checkbox"/> 実現できなかった
評価機関	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 区内中小企業者から出資を受ける協力関係は実現できなかった。特に、令和2年度以降はコロナ禍においてイベント開催が困難であったことが要因としてあげられるが、イベント開催が可能な状況となれば実現に向けて取り組んでいきたいと考えている。

「(1) 区内中小事業者の活用及び区民参加についての考え方」の総括

■「(1) 区内中小事業者の活用及び区民参加についての考え方」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>コロナ禍において、活動場所が制限されている中、地域幼稚園、保育園へのプール施設を含む運動場所を提供しております。</p> <p>各連盟団体様、レクリエーション団体様からの物品購入依頼の際は、区内業者を優先に物品購入を行っております。</p>
評価機関	a 評価できる点
	区内在住の指導者や中小事業者を優先的に活用している点が評価できる。
評価機関	b 課題・奨励事項
	シルバー人材センターやスポンサーとしての区内中小事業者を活用し、より地域と一体となってスポーツの推進を図る拠点になることを期待したい。

(2) 社会情勢の変化への対応

① 東京 2020 大会の開催に向けて、気運醸成事業を実施したか

■評価のポイント

実施したか否かの判断は、事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施した <input type="checkbox"/> 実施したが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施しなかった
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施した <input type="checkbox"/> 実施したが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施しなかった
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 開催前にオリンピック・パラリンピック選手のサイン、ラグビーワールドカップのチームユニフォームを掲示した。また、車いすバスケットボールやボッチャの体験会を開催し、トップアスリートを招聘することもあった。

② 東京 2020 大会のレガシーとしての活動を実施したか

■評価のポイント

実施したか否かの判断は、事業の計画書・報告書、事業チラシ・ポスターの確認及びヒアリングにより行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 実施した <input type="checkbox"/> 実施したが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施しなかった
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 実施した <input type="checkbox"/> 実施したが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 実施しなかった
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明 東京 2020 大会後にコソボ共和国の展示会を実施した点は一つのレガシーの在り方と言える。また、車いすラグビーの選手の寄せ書きを掲示している点も、スポーツの気運を維持するための活動として評価できる。

③ 新型コロナウイルス感染拡大防止対策を講じているか

■評価のポイント

講じているか否かの判断は、感染防止対策の関連書類の確認及び目視により行う。

■評価

評価主体	評価内容
指定管理者	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
評価機関	<input checked="" type="checkbox"/> 講じている <input type="checkbox"/> 講じているが一部不十分な点がある <input type="checkbox"/> 講じていない
	a 根拠（文書、運用履歴、ヒアリング、目視等）
	ヒアリングにより確認した。
	b 根拠に基づく評価結果の説明
	感染者数に応じて、利用人数制限を厳しくしていた時期もあった。最近はおおむね人数制限せずに教室を開催していたが、利用者の不安をくみ取りつつ、区からの利用制限もあったため、定員数を45人までと設定している。また、トレーニングパークのマシンの間引きなども行うなどの配慮もすることで、感染者を発生させないように運営できている。職員にも通常の生活の中での外食を禁止し、それを職員が徹底したことが功を奏したと評価できる。

「(2) 社会情勢の変化への対応」の総括

■「(2) 社会情勢の変化への対応」全般について、アピールポイントや改善したいと考える課題及び課題解決の方向性があれば記述してください。

主体	コメント内容
指定管理者	<p>コロナ禍における運営におきましては、スポーツ庁からのガイドラインに沿った運営を行っております。</p> <p>ご利用者の皆様へは、多くのお願い、制限についてご協力いただきながら、安心・安全を優先とした対応に力を注いでまいりました。世の中の生活様式が大きく変わる中、施設に関わる全ての方々がストレスなく過ごせるように周知、お願いとある中で、人と人との交流の場としての施設の存在意義もございます。今後も、変化を受け入れながら、ご利用者の皆様にはご理解頂けるよう努力してまいります。</p>
評価機関	a 評価できる点
	<p>東京 2020 大会の開催に向けて競技種目の体験会を開催し気運を高めた点、さらに大会後に出場選手の寄せ書きを掲示している点が評価できる。</p> <p>また、新型コロナウイルス感染症の感染対策を徹底し、クラスター発生や感染者の報告もなく管理・運営を実施できた点も評価できる。</p>
	b 課題・奨励事項
	<p>東京 2020 大会の影響で注目を集めたアーバンスポーツやボッチャなどの競技種目の推進もレガシーの一つとして考えられるなど、多様なレガシーを今後も活用していくことが望ましいと考える。</p>