

会 議 名	第 1 回港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和 5 年 7 月 3 1 日（月曜日）午後 2 時 0 0 分から午後 2 時 4 5 分まで
開催場所	Teams 会議・高輪地区総合支所 4 階災対本部室
委 員	出席者 4 名 ※ リモート参加 岡田委員長、安梅委員、請川委員、桑原委員 欠席者 1 名 白井副委員長
事 務 局	高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者
会議次第	1 開会 2 委員委嘱 3 委員の紹介 4 委員長選出 5 議題審議 議題 1 募集要項（案）について 議題 2 審査方法・審査基準について 6 その他 7 閉会
配付資料	資料 1 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料 2 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会委員名簿 資料 3 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考スケジュール（案） 資料 4 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者募集要項（案） 資料 5 選考の進め方（審査フロー図）（案） 資料 6 審査方法について（案） 資料 7 第一次審査採点基準表（案） 資料 7－2 第二次審査採点基準表（案）
会議の内容	
事務局	【1 開会】 （高輪地区総合支所長より挨拶・事務局代読） （事務局から配付資料確認時に資料の訂正事項 3 点について説明） 1 点目は、本日の次第です。「5 議題審議」の「議題 1 選考スケジュールについて」は募集要項の説明に含まれるため削除し、以降繰り上げます。 2 点目は、資料 4 募集要項の 8 ページ「5 安全対策・危機管理」の「(2)」の件名にある、カッコの一文「(新型コロナウイルス感染症をはじめとした感染症

	対策含む)」を削除していただきますようお願いします。これは、感染症区分が5類に引き下げられたためです。 3点目は、同資料9ページの「6 受託に関する経費（見積書）」の年度が誤記載のため「令和5年度」を「令和6年度」に修正していただきますようお願いします。
事務局	【2 委員委嘱】 （委嘱状の交付について説明）
	【3 委員紹介】 （順次、自己紹介）
事務局	【4 委員長の選出】 「港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会設置要綱」に基づき、互選により委員長は岡田委員を選任、副委員長は規定により高輪地区総合支所長を充てることを決定。なお、本日欠席の高輪地区総合支所長には、事前に同意をいただいています。また、本日の審議については、出席委員へ一任する、とのことです。
事務局	【5 議題審議】 議題1 募集要項（案）について （募集要項（案）について説明）
委員長	何かご意見等がありますか。
B委員	現行事業者の評判などがわかれば教えてください。
事務局	現行の事業者については、桂坂保育室の運営に関し、保護者から区に苦情や意見が寄せられたり、管理課から事業者を指導するといったような保育に関する大きな問題等はなく、日々の保護者対応の中で解決が図られていると思われます。事件・事故発生時も速やかに報告いただいています。第三者評価も行っており、問題はありませんが、3棟に分かれている施設の特性から、保育士同士の交流による様々な年齢に応じた保育ができるようなキャリアアップの機会の拡充といった、さらなる改善が望まれる点の報告がありました。総じて現行事業者には、今後の運営業務委託を任せるのが心配だというような観点での不安等はありません。
委員長	募集要項2ページに令和5年度の園児の定員及び在園状況が示されていま

事務局	す。0～2歳児の定員に対して在園児数が極端に減少したと感じますが、待機児童の問題はある程度解消されたと捉えてよろしいのでしょうか。 桂坂保育室の近くには区直営の保育園があるためこの辺りの地域に関しては在園状況に余裕があるものと思われます。 港区立保育園、保育室は、近年全体的に定員を少しずつ減らしております。また、周辺の私立保育園でも定員割れがあるということなので、保育園の需要自体は現時点ではカバーできていると保育部門より聞いております。
委員長	その他にご意見がないようですので、港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者公募要項をこれで決定いたしますが、よろしいでしょうか。
委員一同	異議なし
委員長	ありがとうございます。それでは、修正なしということで決定したいと思います。
事務局	議題2 審査方法・審査基準について (審査方法・審査基準について説明) 最後に、本日欠席の白井委員より審議に関する意見を預かりましたので、紹介いたします。募集要項8ページ3(6)児童の人権に配慮した事業運営についてです。保育士による不適切な保育が全国的にも課題になっているため、性的マイノリティの配慮や虐待の防止、早期発見の説明の中に「不適切保育防止の取組」を評価項目に加えたかどうかという意見がありました。 また、現行の採点表にある児童虐待の防止、早期発見の視点は、家庭に向けたものと思われ、施設内の、保育施設による虐待防止について事業者はどのように考えているのかをぜひ質したいとのことでした。
委員長	何か意見等がありますか。 今ご説明いただいたD委員からの意見についてもいかがでしょうか。
B委員	本来不適切な保育はあってはならないことですし、当然児童の人権といったところに含まれていると考えるためあえて項目を加えることの必要性を感じません。むしろ採点基準表の評価係数を2倍から3倍にするなど点数の部分で重要視していることを見せればよいと思います。 見積価額の評価係数が4倍で、その他運営などの中身の部分が2倍でとどまっているのがどうかという印象があるのですが、港区ではそれだけ見積を重要視しているのでしょうか。

事務局	見積価額に対する配点は、一次審査における合計評価点のうち割合が決まっており、見積額を最大限重視というよりは、基準に合わせると今回のケースでは4倍程度になっています。 また、D委員からの提案について補足いたしますと、資料7採点基準表の3（6）の主な評価視点に、不適切防止の取り組みを加えるということであり、一項目を新設したり加点をつけるといったことではないとのことでした。こちらの説明不足で大変申し訳ありません。
B委員	主な評価視点に加えるのはいいと思います。そして特に重要視するのであれば管理運営の義務体制の評価係数を2倍にするよりも児童の人権に配慮した事業運営を3倍にした方がよろしいのではないのでしょうか。
A委員	港区福祉審議会の保育部会で仕事をしているなかで、アンケート上で保育士の言葉遣いが悪いと報告を受けたことがあります。 保育士のマナーも含めて不適切保育の防止への取組にも繋がるかなと思います。そういったこともあるということをお伝えしたいなと思います。 そういう点でB委員からの評価係数を3倍にというご意見でなるほどと思うのですが、事務局はこの点いかがでしょうか。
事務局	委員の皆様が重要視されるということであれば、評価係数を3倍にいたします。
C委員	3（6）の評価係数を3倍にすると、どこかを1倍というか下げることになるのでしょうか。
事務局	3（6）の評価係数を3倍にした際、全体の点数が増えたとしても一次審査と二次審査の配点比率が厳密に2対1である必要はないので、係数を下げるところは設けず一旦加点したままの案で進めさせていただきたいと思います。もし加点することができないときには、ご相談させていただきます。
委員長	一次審査二次審査他に意見はありますか。 今回、プレゼンテーションが15分とヒアリングが15分の、合わせて30分です。プレゼンテーションの時間を少し短くしてヒアリングを長くするか、または同じ時間なのかこの点も合わせてご意見いただければと思います。
B委員	過去にプレゼンテーション10分、ヒアリング20分にした場合もありました。

委員長	はい、やはりこちらから聞くという時間を長くとった方がよろしいでしょうか。
C委員	私もやはりヒアリングの時間が長めの方がいいかなと思います。一方的に聞くよりは少しやり取りをさせてもらいたいと思うので、プレゼンテーション10分、ヒアリング20分が良いと思います。
E委員	1人あたり3分だと少し短いと思いますので、私もヒアリング時間を延ばした方がよいと思います。
委員長	それではプレゼンテーション10分、ヒアリング20分で修正いただけますか。
事務局	承知しました。 審査の際に改めてプレゼンテーション用の資料を事業者から提出していただくのかというところと、プレゼンテーション時に出席する事業者の人数を何名にするかをご審議いただければと思います。
委員長	まずプレゼンテーション用の資料ですが、私の経験上A3版1部を提出していただいてそれに基づいてプレゼンテーションをしていただくことが多いのですが、その形でよろしいでしょうか。
委員一同	異議なし
事務局	資料は両面でしょうか、片面でしょうか。
委員長	片面ですね。 それからプレゼンテーション時の人数ですが、施設長含めて3名以内ということよろしいでしょうか。
委員一同	異議なし
事務局	プレゼンテーションについて、パワーポイントを使うのか、それとも資料だけでやっていただくのかもお決めいただければと思います。
委員長	これまで関わる中でパワーポイントを使った機会はなかったように思うのでプロジェクター等の投影は行わないということよろしいでしょうか。
委員一同	異議なし

委員長	プレゼンテーションにあたっては資料のみで行うということでよろしく願 いいたします。 その他に委員の皆さまからご意見等ございましたらお願いいたします。
委員一同	異議なし
委員長	それでは一部修正の上決定したいと思います。 先ほどの配点のところに関しては、事務局と私との相談の上決定するという ことで、委員長一任ということでよろしいでしょうか。
委員一同	異議なし
委員長	それでは本日出された意見を踏まえて、事務局には8月8日の公募開始に向 けて作業を進めていただきたいと思います。 以上をもちまして予定された議題は全て終了いたしました。 最後に事務局から連絡事項をお願いいたします。
事務局	【6 その他】 (今後の予定について説明)
委員長	何か意見等がありますか。
委員一同	異議なし
	【7 閉会】 (閉会の挨拶)

会 議 名	第2回港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和5年10月30日（月曜日）午後1時00分から午後1時30分まで
開催場所	Teams 会議・港区役所5階子ども家庭支援部会議室
委 員	出席者 5名 ※ リモート参加 岡田委員長、安梅委員、請川委員、桑原委員 白井副委員長
事 務 局	高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者

会議次第	1 開会 2 第一次審査結果について 3 第二次審査について 4 閉会
配付資料	資料1 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考第一次審査集計結果 資料2 第3回選考委員会進行スケジュール（案） 資料3 港区桂坂保育室運営業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） 資料4 第二次審査採点基準表 資料5 第1回港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会会議録（案） 参考資料1 港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者募集要項・仕様書・選考基準 参考資料2 質問回答一覧
会議の内容	
事務局	【1 開会】 （委員長より開会の挨拶） （事務局から配付資料の確認） 資料5 議事録の4/6ページの10行目の「保育部会」の「会」の字が抜けておりましたので追記をお願いします。
委員長	【議事録確認】 次第にはありませんが、資料5の第1回選考委員会議事録について、特に修正等がなければ、これで決定としてよろしいでしょうか。
委員一同	（異議なし）
委員長	会議録につきましては、原案どおりといたします。
委員長	【2 議題審議】 議題1 第一次審査結果について 次に「議題1 第一次審査通過者の決定について」です。本日は、応募のあった1事業者について、第二次審査に進む事業者とするかを決定します。集計結果などについて、事務局から説明をお願いします。
事務局	（資料1について説明）
委員長	各委員から講評をお願いします。
C委員	2（1）施設長候補者の経歴について、幼稚園、保育士の経験があり副園長、園長も経験しているので、経験豊富と感じました。責任者としての抱負も、質の高い幼児教育の実現や外国籍児が多く在籍しているなど、港区の事情もよく

	分かっていると感じました。職員配置については常勤が多いという印象を持ちましたが、日々の配置をどう運営するのかよく分かりませんでした。3（6）子どもの人権に配慮した事業運営について、虐待に関する通報窓口を社内に設けていると記載がありますが、保護者からの通報窓口なのか、保育士からの通報窓口なのかがわかりません。もし保育士からの通報窓口だとすると効果的か疑問を感じるので、次回の質疑で聞いてみたいです。給食については、アレルギーや食育に関するいろいろな取組があり、良いと思いました。
B 委員	全体的に辛口の評価になってしまいました。普通と感じました。責任者の抱負も一辺倒でパッションを感じません。子どもの人権に関しても、不適切保育という言葉が今あちこちで言われるので書いたという印象で、具体性に欠けており、覚悟をもってしっかりやっているという感じではなく、これで機能しているのか疑問に感じました。だめではないが、全体的に普通のレベルと感じ、5段階評価の3点が中心の評価となりました。
D 委員	全体的に高めの評価になりました。桂坂保育室は、港区の中でも珍しくA・B・Cの3棟に分かれており、普通の保育施設と比べて、施設の管理・運営にとっても配慮が必要だと思います。1者の応募となりましたが、こうした運営にかかる点が敬遠されたのではないかと思います。選考とは離れますが、事務局は、ぜひ、選考が終わった後、今後の選考のためにも、現地説明会等に参加しつつ応募しなかった事業者に、応募しなかった理由などをリサーチしてほしいと思います。他施設よりも運営に配慮が必要な点で、対応した職員配置、勤務体制が示されている点で、それぞれの棟の責任者配置とか、役割分担が示されています。また、看護師の複数配置など配慮もされている点など、良く評価しました。不適切な保育に関しては、社会的な課題を敏感に意識できる事業者かどうかを判断したいと思っており、通報窓口を設置して、職場内において、「これはおかしいのではないか」と、職員同士で思うことを相談できる体制が整えられていることは、評価しています。
E 委員	全体的にやや優れていると感じ、4を中心とした評価になりました。2管理運営では、責任者や職員の配置が非常にバランスよく、3事業内容では、保護者の関わりについての考え方と、近隣や世代交流について、かなり充実した取組がなされていると思いました。5（3）給食の提供についても、エビパン等についての記載があつてとても良いと思いました。全体的にバランスがよいと感じました。
A 委員	全体的には良いという評価で5段階評価の4点が中心になっています。特に5点満点をつけた2（2）責任者・職員の配置ですが、常勤が28名、非常勤が

	5名で、職種も非常に豊かであり、スタッフが充実していると感じました。人材確保や給与もそれなりに恵まれており、人材についてはしっかり取組がされていると感じました。このほかの評価は3や4になっています。年間行事については詳しく書かれていますが、それ以外の記述が物足りないと感じました。他の委員も発言されていましたが、多面的な人権への配慮について、性的マイノリティへの配慮という点は少し物足りないと感じました。様々な近隣への連携が示されていて、地域を熟知した取組がなされているという点は、評価してよいと思いました。マニュアルは整備されていますが、更新されていないという点が気になりました。適切な給食の提供がされており、特に保護者参加型の食育促進企画というのが興味深いと感じました。こういった点は、次回の質疑で質問したいと思います。
委員長	各委員の講評を踏まえ、意見交換・補足意見、点数の変更などありますか。
委員一同	(なし)
委員長	それでは、事務局から改めて採点結果を発表してください。
事務局	最終的な採点につきましては、先ほどご説明したとおり、事業者A742点です。
委員長	第一次審査の点数を決定してよろしいでしょうか。
委員一同	(異議なし)
委員長	この審査結果を踏まえて事業者Aを第一次審査通過者とするのでよろしいでしょうか。
委員一同	(異議なし)
委員長	議題2 第二次選考について 次に、「第二次審査について」ですが、プレゼンテーション、ヒアリング方法、審査基準については、第1回選考委員会でご審議、ご了承をいただいております。本日、第一次審査通過事業者も決定したため、改めてご確認いただければと思います。それでは事務局から説明をお願いします。
事務局	(資料2・3・4について説明) 第1回選考委員会において、第3回選考委員会は11月6日(月)午後1時30分からとしていましたが、同時刻に港区議会常任委員会が開催される見込みと

委員長	なりましたので、開会時刻を午後４時３０分とし、会場を港区役所本庁舎に変更させていただきますと思います。 第１回選考委員会で既に審議・了承した内容ですが、第二次審査の進行、採点基準について何か意見等がありますか。資料２の進行スケジュールについて、開会時刻及び会場の変更することについてはいかがでしょうか。
委員一同	(異議なし)
事務局 委員長 委員一同	【３ その他】 (事務局から今後の予定について説明) 何か意見等がありますか。 (なし) 【４ 閉会】 (閉会の挨拶)

会 議 名	第３回港区桂坂保育室運営業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和５年１１月６日（月曜日）午後４時３０分から午後５時２０分まで
開催場所	港区役所９階研修室
委 員	出席者 ５名 岡田委員長、安梅委員、請川委員、 白井副委員長、桑原委員
事 務 局	高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者
会議次第	１ 開会 ２ 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について ３ 第二次審査結果及び事業候補者の選定について ４ その他 ５ 閉会
配付資料	資料１ 第二次審査実施概要 資料２ 第二次審査採点表（１事業者分） 資料３ 第二次審査結果・総合結果表 資料４ 第２回選考委員会議事録(案) 参考資料 第一次審査集計結果
会議の内容	

	【１ 開会】 (委員長より開会の挨拶)
事務局	(事務局から配付資料の確認)
委員長	【議事録確認】 次第にはありませんが、資料４の第２回選考委員会議事録について、特に修正等がなければ、これで決定としてよろしいでしょうか。
委員一同	(異議なし)
委員長	会議録につきましては、原案どおりといたします。
	【２ 議題審議】
委員長	議題１ 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について 次に「議題 １ 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について」です。事務局から説明をお願いします。
事務局	(資料１について説明)
委員長	第二次審査について何かありますか。また、質問は資料に記載の順番でお願いしたいと思います。いかがでしょうか。
委員一同	(異議なし)
委員長	では、プレゼンテーションとヒアリングに移ります。
	【事業者Ａ】
事業者Ａ	(プレゼンテーション)
	(質疑)
C委員	桂坂保育室はＡ・Ｂ・Ｃの３棟に分かれており、一般的な保育園とは異なると思う。提案では各棟に主任を置くとあるが、保育を行っていく上で施設長候補者としてどういうところに配慮していきたいですか。また、様式５－３（６）の不適切保育に関する取組で、虐待に関する通報窓口を設置したとありますが、いつから設置し、実際どのくらい窓口が稼働していますか。
事業者Ａ	棟が分かれていることに関しては、コミュニケーションが何よりも大切と思っています。各棟の責任者である主任と管理者ミーティングを定期的に行き、各棟がどんな思いでどんな保育を展開しているかを常に私も確認すること、またそれが一般の職員にまで伝わる体制をつくるのが大切だと思っています。あとは実際に私が１日の中でも特に危ないと思われる食事や午睡を中心に保育室に足を運んで職員に声をかけ、保育を見る、職員に声をかけるということが大事と思っています。
事業者Ａ	虐待通報窓口については、静岡県的事件の翌週には設置し、全社通知をし

	ています。子どもの人権を考え直す良い機会として、人権チェックシートで不適切保育に当たっていないかを自身で確認したり、他の職員の目にどう映っているかを推し量るケースもあります。例えば、楽しませようと、少々アクロバティックな遊びをしていると、一方でそれは危険、危ないとして通報があり、事実確認も含め改めて指導といったケースもあります。不適切保育の中での通報件数で言うと重篤な内容の通報件数というのはありません。
C 委員	これは職員が通報するということですよ。
事業者 A	はい。
C 委員	実際、どれぐらい同じ園で働いている人が、同僚保育士の保育が不適切ではないかと思い通報できるのかと思いました。
事業者 A	ちょっとしたアクロバティックの遊びでも、気になるなと思えばすぐに通報が来るという体制にはなっています。
B 委員	施設長候補者として、保育のプロとして他の方とは違う自分の強みをどのように考えていますか。現在の園の課題をどのように捉えていて、それを自身の強みを生かしてこれからどのように変えていこうと考えていますか。
事業者 A	幼稚園教諭の経験や、自身の子育て、港区での勤務といった色々な経験をしてきたのが私の強みになると思っています。2児を授かり、保護者の気持ちも分かります。現在の施設の課題は、近隣施設との連携強化です。高輪ゲートウェイ駅も再開発で交流も深まっていると聞いているので、自身のコミュニケーション能力や色々な経験から、色々な人との関わりを大事にできていると思っています。地域や近隣の学童、児童館等も含め、連携を強化して、より地域に愛される保育施設にしたいと思っています。
D 委員	施設長として港区の特色をどのように捉え、それにどのように対応していくのかを教えてください。また、強調されていた地域との連携について、これまでの経験で地域と連携し、うまくいった事例等がありますか。
事業者 A	港区の特色は、大使館等も多く、外国籍の子どもなど色々な方が住んでいる地域かと思っています。そういった特色に対して、質の高い保育を求める保護者が多いのではという認識です。その点に関しては、当社が取り組んでいるものの一つに STEAMS 保育があり、予め決められた活動・プログラムに沿った一般的な保育ではなく、子ども達がなぜやどうしてを自分たちで

	話し合いながら解決していく、今までと考え方を変えた保育になっています。その中で、自身で解決する力や関わる力が自然と育まれるような保育になる、そういったニーズにも十分対応していけると思っています。地域連携に関しては、現在勤務している園は閑静な住宅街にあります。地域に開かれた保育園ということで、地域のお祭りに参加したり出向いて保育園を知ってもらう、地域の清掃活動を子どもたちと一緒に参加する、園の周りを掃除するなど、少しずつそういったところから関係を深めてきています。具体的に、実際に地域の方に認めていただけるというのが成果だと思っています。
E 委員	安全対策と危機管理について、本部では、不審者の対応訓練を年2回以上行っていると運営提案書に記載がありました。園でも不審者対応やアクシデントが想定されると思いますが、園の職員が園の中で訓練することを予定していますか。また、運営提案書に食育でクッキング保育と記載がありましたが、年間の開催回数はどれぐらいを予定していますか。
事業者 A	不審者対応訓練については、当社マニュアルでも保育園として年に2回、職員も交えて行うとしています。想定は、給食室の配送業者を装って侵入、玄関から不審者がナイフを持って侵入など色々あるかと思いますが、職員が犯人役をやったり、刺叉を持って対峙したりと実践しながらの訓練を最低2回以上は実施する予定です。クッキングについては、私としては、できるだけたくさん、2か月に1回程度はクラスとしてのクッキングを行いたいと思っています。このほか、保護者と一緒にを行うクッキングは、半年に1回か年に1回程度、幼児クラスでできれば良いと考えています。
A 委員	港区の保育施設ということで、ニーズの多様化へ対応していくのは大変なことだと思います。そういう多様性に対応する時に、施設長は職員とどのようにその多様性に対応されますか。
事業者 A	まず職員と意見のすり合わせをし、なぜそう思うのか、逆に私はなぜそれを職員にやって欲しいと思うのか、といったコミュニケーションが大事かと思っています。意見をぶつかり合わせることによって、物事の本質的な課題として掲げられているものが見えてきて、でも、この地域にとっては、最終的には子ども達のために必要か否かという議論になるかと思っています。一方的なものではなく、お互いの意見をぶつかり合わせた上で、子ども達にとって一番は何かと一緒に考えることが大事だと思っています。
A 委員	本部から対応が困難な指示などがありますか。

事業者A	ありません。現場を熟知している現場の園長を差し置いてということは決してなく、園長も現場として可能、不可能は伝えており、その点は問題ありません。
事業者A	本部としても、受託を受ける以上、区へ相談、報告の上対応しています。
事務局	【3 議題審議 第二次審査結果及び事業候補者の選定について】 事務局より採点の集計報告 第二次審査の得点は、 事業者Aは、500点満点中388点で第1位、 第一次審査・加点項目・第二次審査の総合得点は、 事業者Aは、1,560点満点中1,130点で第1位でした。
委員長	それでは審査に当たり、評価したポイントなど、各委員から順番に講評をお願いしたいと思います。評価理由は、できるだけ具体的にお願いします。
C委員	施設長候補者の経験も豊富で落ち着いた応答、考え方も的確で好印象を持ち、運営を任せられると思いました。虐待の通報窓口に関する質問に、稼働ゼロという回答を受け、実際、同僚同士で虐待の疑いがあっても言いにくいのではという気もしたので3点としました。今日の質問に気づきを得て、本部としても今後、何か新たに対策を考えてくれるのではないかと期待します。
B委員	質の高い保育の取組の一つとして「子どもの主体性を尊重する」、「未来を開くための生きる力を培う」といったお題目を掲げていますが、説明では「導く」という言葉を使っていました。本当に主体性を大切にするのであれば、そういう言葉は出てこないはずだと思いました。何かマニュアルに沿って、その通りにやっているってような印象を感じ、全体に普通と評価しました。安全管理については、すぐに対応していく姿勢と、かなり力点を置いていると評価し、やや優れていると評価しました。
D委員	施設長候補者が意欲を見せ、理路整然と説明できている点で、非常に施設を任せられると感じ、評価しました。また本部も提案書も含め、バリエーション豊かに運営の準備ができている事業者だということや、プレゼンテーションでも本部のバックアップ体制が確認できた点を評価しました。
E委員	特に施設長候補者が細かい質問にもきちんと応答できていたこと、提案書の実現性がとてもよいと思いました。本部もしっかりとしたサポート体制があると感じ、評価をしました。

A委員	質問に対し、全体的に的確な対応をしていたと思いました。その上で施設長候補者のプレゼンテーションは、用意した原稿を読むのではなく、自分の言葉で思いを語られていた点を大いに評価しました。安全管理については、第一次審査においても内容書が非常によく、今日のヒアリングでも具体的な対応があり満点としました。
委員長	ここで、各委員からの講評を踏まえ、審査に当たっての意見交換をしたいと思いますですが何かご意見等がありますか。
委員一同	(特になし)
委員長	自身の採点について振りかえる時間を設けます。採点を変更する場合は、お手元の採点表の原本に朱書きで修正してください。
委員一同	(修正なし)
委員長	それでは、審査結果や各委員のご意見から総括し、当委員会として、第1位の事業者Aを、港区桂坂保育室運営業務委託の事業候補者として選考することとしてよろしいでしょうか。
委員一同	(異議なし)
委員長	ご異議ございませんので事業者Aを事業候補者として選考いたします。
事務局	【4 その他】 (事務局から今後の予定について説明)
委員長	何か意見等がありますか。
委員一同	(なし)
	【5 閉会】 (閉会の挨拶)