

|       |                                                                                                                                                                                                                                               |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名 | 第 1 回港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会                                                                                                                                                                                                                 |
| 開催日時  | 令和 5 年 7 月 3 1 日（月曜日）午後 3 時 0 0 分から午後 3 時 3 5 分まで                                                                                                                                                                                             |
| 開催場所  | Teams 会議・高輪地区総合支所 4 階災対本部室                                                                                                                                                                                                                    |
| 委 員   | 出席者 4 名 ※ リモート参加<br>岡田委員長、安梅委員、請川委員、桑原委員<br>欠席者 1 名<br>白井副委員長                                                                                                                                                                                 |
| 事 務 局 | 高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者                                                                                                                                                                                                            |
| 会議次第  | 1 開会<br>2 委員委嘱<br>3 委員の紹介<br>4 委員長選出<br>5 議題審議<br>議題 1 募集要項（案）について<br>議題 2 審査方法・審査基準について<br>6 その他<br>7 閉会                                                                                                                                     |
| 配付資料  | 資料 1 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会設置要綱<br>資料 2 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会委員名簿<br>資料 3 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考スケジュール（案）<br>資料 4 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者募集要項（案）<br>資料 5 選考の進め方（審査フロー図）（案）<br>資料 6 審査方法について（案）<br>資料 7 第一次審査採点基準表（案）<br>資料 7－2 第二次審査採点基準表（案）  |
| 会議の内容 |                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局   | <p>【1 開会】<br/>（高輪地区総合支所長より挨拶・事務局代読）</p> <p>（事務局から配付資料確認時に資料の訂正事項 3 点について説明）<br/>1 点目は、本日の次第です。「5 議題審議」の「議題 1 選考スケジュールについて」は募集要項の説明に含まれるため削除し、以降繰り上げます。<br/>2 点目は、資料 4 募集要項の 8 ページ「5 安全対策・危機管理」の「(2)」の件名にある、カッコの一文「(新型コロナウイルス感染症をはじめとした感染症</p> |

|     |                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>対策含む)」を削除していただきますようお願いします。これは、感染症区分が5類に引き下げられたためです。</p> <p>3点目は、同資料9ページの「6 受託に関する経費（見積書）」の年度が誤記載のため「令和5年度」を「令和6年度」に修正していただきますようお願いします。</p>                                                                      |
| 事務局 | <p>【2 委員委嘱】<br/>（委嘱状の交付について説明）</p>                                                                                                                                                                                 |
|     | <p>【3 委員紹介】<br/>（順次、自己紹介）</p>                                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | <p>【4 委員長の選出】<br/>「港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会設置要綱」に基づき、互選により委員長は岡田委員を選任、副委員長は規定により高輪地区総合支所長を充てることを決定。なお、本日欠席の高輪地区総合支所長には、事前に同意をいただいています。また、本日の審議については、出席委員へ一任する、とのことです。</p>                                          |
| 事務局 | <p>【5 議題審議】<br/>議題1 募集要項（案）について<br/>（募集要項（案）について説明）</p>                                                                                                                                                            |
| 委員長 | <p>何かご意見等がありますか。</p>                                                                                                                                                                                               |
| B委員 | <p>現行事業者の評判などがわかれば教えてください。</p>                                                                                                                                                                                     |
| 事務局 | <p>現行の事業者については、志田町保育室の運営に関し、保護者から区に苦情や意見が寄せられたり、管理課から事業者を指導するといったような保育に関する大きな問題等はなく、日々の保護者対応の中で解決が図られていると思われます。事件・事故発生時も速やかに報告いただいています。第三者評価も行っており、問題はありません。総じて現行事業者には、今後の運営業務委託を任せるのが心配だというような観点での不安等はございません。</p> |
| 委員長 | <p>募集要項2ページに令和5年度の園児の定員及び在園状況が示されています。0～2歳児の定員に対して在園児数が極端に減少したと感じますが、待機児童の問題はある程度解消されたと捉えてよろしいのでしょうか。</p>                                                                                                          |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局  | 志田町保育室の近くには区直営の保育園があるため少しこの辺りの地域に関しては在園状況に余裕があるものと思われます。                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員長  | 港区立保育園、保育室は、近年全体的に定員を少しずつ減らしております。また、周辺の私立保育園でも定員割れがあるということなので、保育園の需要自体は現時点ではカバーできていると保育部門より聞いております。                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員長  | その他にご意見ないようですので、港区志田町保育室運営業務委託事業候補者公募要項をこれで決定いたしますが、よろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員長  | ありがとうございます。それでは、修正なしということで決定したいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局  | <p>議題2 審査方法・審査基準について<br/>(審査方法・審査基準について説明)</p> <p>最後に本日欠席の白井委員より審議に関する意見を預かりましたので、紹介いたします。募集要項8ページ3(6)児童の人権に配慮した事業運営についてです。保育士による不適切な保育が全国的にも課題になっているため性的マイノリティの配慮や虐待の防止、早期発見の説明の中に「不適切保育防止の取組」を評価項目に加えたかどうかという意見がありました。</p> <p>また、現行の採点表にある児童虐待の防止、早期発見の視点は家庭に向けたものと思われ、施設内の、保育施設による虐待防止について事業者はどのように考えているのかをぜひ質したいとのことでした。</p> |
| 委員長  | <p>何か意見等がありますか。</p> <p>今ご説明いただいた白井委員からの意見についてもいかがでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| B委員  | <p>本来不適切な保育はあってはならないことですし、当然児童の人権といったところに含まれていると考えるためあえて項目を加えることの必要性を感じません。むしろ採点基準表の評価係数を2倍から3倍にするなど点数の部分で重要視していることを見せればよいと思います。</p> <p>見積価額の評価係数が4倍で、その他運営などの中身の部分が2倍でとどまっているのがどうかという印象があるのですが、港区ではそれだけ見積を重要視しているのでしょうか。</p>                                                                                                    |
| 事務局  | 見積価額に対する配点は、一次審査における合計評価点のうち割合が決まっており、見積額を最大限重視というよりは、基準に合わせると今回のケースで                                                                                                                                                                                                                                                            |

|     |                                                                                                                                                                                                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>は4倍程度になっています。</p> <p>また、白井委員からの提案について補足いたしますと、資料7採点基準表の3（6）の主な評価視点に、不適切防止の取り組みを加えるということであり、一項目を新設したり加点をつけるといったことではないとのことでした。こちらの説明不足で大変申し訳ありません。</p>                                              |
| B委員 | <p>主な評価視点に加えるのはいいと思います。</p> <p>そして特に重要視するのであれば管理運営の義務体制の評価係数を2倍にするよりも児童の人権に配慮した事業運営を3倍にした方がよろしいのではないのでしょうか。</p>                                                                                      |
| A委員 | <p>港区福祉審議会の保育部会で仕事をしているなかで、アンケート上で保育士の言葉遣いが悪いと報告を受けたことがあります。</p> <p>保育士のマナーも含めて不適切保育の防止への取組にも繋がるかなと思いそういうこともあるということをお伝えしたいなと思います。</p> <p>そういう点でB委員からの評価係数を3倍にというご意見でなるほどと思うのですが、事務局はこの点いかがでしょうか。</p> |
| 事務局 | <p>委員の皆様が重要視されるということであれば評価係数を3倍にいたします。</p>                                                                                                                                                           |
| C委員 | <p>3（6）の評価係数を3倍にすると、どこかを1倍というか下げることになるのでしょうか。</p>                                                                                                                                                    |
| 事務局 | <p>3（6）の評価係数を3倍にした際、全体の点数が増えたとしても一次審査と二次審査の配点比率が厳密に2対1である必要はないので、係数を下げるところは設けず一旦加点したままの案で進めさせていただきたいと思います。もし加点することができないときには、ご相談させていただきます。</p>                                                        |
| 委員長 | <p>一次審査二次審査他に意見はありますか。</p> <p>今回、プレゼンテーションが15分とヒアリングが15分の、合わせて30分です。プレゼンテーションの時間を少し短くしてヒアリングを長くするか、または同じ時間なのかこの点も合わせてご意見いただければと思います。</p>                                                             |
| B委員 | <p>過去にプレゼンテーション10分、ヒアリング20分にした場合もありました。</p>                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>はい、やはりこちらから聞くという時間を長くとした方がよろしいでしょう</p>                                                                                                                                                            |

|      |                                                                                                      |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | か。                                                                                                   |
| C委員  | 私もやはりヒアリングの時間が長めの方がいいかなと思います。一方的に聞くよりは少しやり取りをさせてもらいたいと思うので、プレゼンテーション10分、ヒアリング20分が良いと思います。            |
| E委員  | 1人あたり3分だと少し短いと思いますので、私もヒアリング時間を延ばした方がよいと思います。                                                        |
| 委員長  | そうしましたらプレゼンテーション10分、ヒアリング20分で修正いただけますでしょうか。                                                          |
| 事務局  | 承知しました。<br>審査の際に改めてプレゼンテーション用の資料を事業者から提出していただくのかというところと、プレゼンテーション時に出席する事業者の人数を何名にするかもご審議いただければと思います。 |
| 委員長  | まずプレゼンテーション用の資料ですが、私の経験上A3版一部を提出していただいてそれに基づいてプレゼンテーションをしていただくことが多いのですがその形でよろしいでしょうか。                |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                 |
| 事務局  | 資料は両面でしょうか、片面でしょうか。                                                                                  |
| 委員長  | 片面ですね。<br>それからプレゼンテーション時の人数ですが、施設長含めて3名以内ということよろしいでしょうか。                                             |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                 |
| 事務局  | プレゼンテーションについて、パワーポイントを使うのか、それとも資料だけでやっていただくのかもお決めいただければと思います。                                        |
| 委員長  | これまで関わる中でパワーポイントを使った機会はなかったように思うのでプロジェクター等の投影は行わないということよろしいでしょうか。                                    |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                 |

|      |                                                                                                                                     |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長  | <p>プレゼンテーションにあたっては資料のみで行うということでよろしく願<br/>いいたします。</p> <p>その他に委員の皆さまからご意見等ございましたらお願いいたします。</p>                                        |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                                                |
| 委員長  | <p>それでは一部修正の上決定したいと思います。</p> <p>先ほどの配点のところに関しては事務局と私との相談の上決定するとい<br/>うことで委員長一任ということでよろしいでしょうか。</p>                                  |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                                                |
| 委員長  | <p>それでは本日出された意見を踏まえて、事務局には8月8日の公募開始に向<br/>けて作業を進めていただきたいと思います。</p> <p>以上をもちまして予定された議題は全て終了いたしました。</p> <p>最後に事務局から連絡事項をお願いいたします。</p> |
| 事務局  | <p>【6 その他】</p> <p>(今後の予定について説明)</p>                                                                                                 |
| 委員長  | 何か意見等がありますか。                                                                                                                        |
| 委員一同 | 異議なし                                                                                                                                |
|      | <p>【7 閉会】</p> <p>(閉会の挨拶)</p>                                                                                                        |

|       |                                                                  |
|-------|------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名 | 第2回港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会                                      |
| 開催日時  | 令和5年10月30日(月曜日)午後1時40分から午後2時20分まで                                |
| 開催場所  | Teams 会議・港区役所5階子ども家庭支援部会議室                                       |
| 委 員   | <p>出席者 5名 ※ リモート参加</p> <p>岡田委員長、安梅委員、請川委員、桑原委員</p> <p>白井副委員長</p> |
| 事 務 局 | 高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者                               |

|       |                                                                                                                                                                                                                                   |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会議次第  | 1 開会<br>2 第一次審査結果について<br>3 第二次審査について<br>4 閉会                                                                                                                                                                                      |
| 配付資料  | 資料1 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考第一次審査集計結果<br>資料2 第3回選考委員会進行スケジュール（案）<br>資料3 港区志田町保育室運営業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案）<br>資料4 第二次審査採点基準表<br>資料5 第1回港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会会議録（案）<br>参考資料1 港区志田町保育室運営業務委託事業候補者募集要項・仕様書・選考基準<br>参考資料2 質問回答一覧 |
| 会議の内容 |                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事務局   | <p>【1 開会】</p> <p>（委員長より開会の挨拶）</p> <p>（事務局から配付資料の確認）</p> <p>資料5 議事録の4/6ページの10行目の「保育部会」の「会」の字が抜けておりましたので追記をお願いします。</p>                                                                                                              |
| 委員長   | <p>【議事録確認】</p> <p>議題審議に入る前に、資料5の第1回選考委員会議事録について、特に修正等がなければ、これで決定としてよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                 |
| 委員一同  | <p>（異議なし）</p>                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員長   | <p>会議録につきましては、原案どおりといたします。</p>                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長   | <p>【2 議題審議】</p> <p>議題1 第一次審査結果について</p> <p>次に「議題1 第一次審査通過者の決定について」です。本日は、応募のあった1事業者について、第二次審査に進む事業者とするかを決定します。集計結果などについて、事務局から説明をお願いします。</p>                                                                                       |
| 事務局   | <p>（資料1について説明）</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 委員長   | <p>各委員から講評をお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                            |
| C委員   | <p>4事業者中、事業者Dが1番高い結果となりました。事業者AとDが比較的良好な結果となっていて、事業者BとCの点が少し低いです。特にCは地域に根</p>                                                                                                                                                     |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>ざした提案が弱いと思いました。保育事業を行うに当たっては、一般論ではなく、その地域にどのようなニーズがあるか、地域とどのように連携して保育を行っていくかが非常に大事だと思っており、4事業者の点数の差に繋がったのではないかと思います。私が1番良いと思ったDは、運営提案から地域に根ざした保育を行っていきたいと書かれていました。実際にできるかどうかの問題になるかとは思いますが、理念だけではなく具体的に地域にどういうものがあるか、地元町会への挨拶や連携を強めながら保育を行っていくというところが良いと思いました。子ども達が日常の中で地域に根ざした活動を行う時に園の中だけで完結するのではなく、町会や地域に繋がった行事を通して子どもの活動自体が社会に開かれていくことが重要ではないか、そういったことが子どもたちの育ちの良い刺激になるのではと思うので、その部分の提案がよいと思いました。5（4）事故災害発生時の対応について、AとDはどちらも港区に報告すると記載されていましたがBとCの記載が弱いなと思いました。区との連携に関してもDはよく記載されていると思いました。運営提案書2（4）で、職員の質を意識した採用をしていきたいと記載がされているところも信頼をおけると思いました。また、3（1）で子どもの活動をどのように保護者の方に伝えるかという点では、ドキュメンテーションという写真を活用した記録やコドモンといったICTを利用し、新しいことを取り入れながら、保護者に保育の中身を伝えていく意識があると感じました。これらのポイントに関してDが優れており、Aは拮抗していると思い、BとCは少し劣ると思いました。</p> |
| B委員 | <p>私も事業者AとDを高く評価し、Dの方が若干点数は高くしています。その理由は、子どもの主体性に寄り添うような取組をしていることと、地域のことが分かっている、Aも地域の現状に詳しいということ、様々な取組についてAとDとも具体的に記載されていたことです。そんなに大きな点数差ではありませんが、子どもに寄り添うという点で、例えば5（1）乳幼児の活動中の安全確保については、よりDのほう 구체적인かつ子どもに寄り添う記載があったので若干点数が高くなっています。一方で、事業者Bの3（1）年間計画や3（4）子どもの悩みやトラブルに対する考え方や取組について、子どもの主体性に寄り添うような取組になっていませんでした。事業者Cの職員配置は非常勤が非常に多かったり、記載がとても雑であったりずれているところがあったので、保育を安心して任せられるのか心配だと思いました。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| D委員 | <p>事業者AとDが抜きん出ていると思います。今回採点するにあたって、今年はこども基本法が施行され、子どもの権利や意見を聞くことの重要性がクローズアップされている点、社会的に不適切保育が問題になっている点について、事業者として敏感に捉えてくれているか、採点基準を基本に採点していくことはもちろんですが、そういったところも見ていききたいと思い評価にあたりまし</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |



|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>た。</p> <p>事業者Aは、保護者との関わり、緊急時、日常の子育て相談、要望・苦情などの対応に対し、本部を含めた様々な対応が示されていた点を評価しました。障害児対応では、本部から臨床心理士が出向いて助言するところも評価しています。不適切保育への対応も、早速示されている点は評価しました。健康管理についても様々な対策がとられている点を評価しました。事業者Bは、職員配置の提案で栄養士が示されていない点で評価を下げました。職員のローテーション表も延長保育の時間までを含んだ職員配置が示されていませんでした。そういったところから、記述がない・ポイントが外れていると思われる記載があり、提案書の作り込みや信頼性といった点で低い評価となりました。事業者Cは、子どもの悩みやトラブルへの対応について、運営提案書には保護者対応が先に記載されており、子どもへの対応に触れていない点が残念だと思いました。評価が高かった事業者AとDについては、子どもの声を聞いた後に保護者対応という流れが示されていたため、その違いで点数を低くしました。また、不適切保育に対する対応が言及されておらず、あまりそういったところに敏感ではないのかと思い、点数を伸ばすことができなかったと思います。事業者Dは、事業展開や年間事業計画を評価しています。職員体制について、早朝に1人体制の時間があるところに疑問を感じたため、第二次審査で確認したいと思っています。不適切保育の対応も早速示されている点についても評価しています。</p> |
| E 委員 | <p>事業者A、D、B、Cの順に評価しました。Aは、全体的な計画について、0歳児から5歳児ごとの計画において、食育や長時間保育などの項目を含めた詳細な計画になっていましたし、本部との関わり方においても本部が一体となって取り組むという姿勢がとてもいいと思いました。災害対策についても地震や水害など災害ごとに明記があり、よいと思いました。Dは、マニュアルが細部に分かれて充実している点や、食育について地元の農家との連携や手作り体験など工夫ある取組がなされていて全体的に具体的な明記が多かったと思います。Bで1番気になったのが、基本理念の事業展開の考え方で、あくまでも提案ということですが、志田町保育室を近隣認可保育園の転園先として提案されていました。区では保育の需給バランスを踏まえ、慎重に慎重を重ねて調整しています。十分なシミュレーションができていない中でこういった移転先ありきとなってしまうと、バランスを崩しかねないと思い、少し懸念が残りました。Cは、全体的に記載内容が乏しいのと災害・事故発生時の対応について、抜粋したフロー図を載せているだけで、採点の判断がしにくい部分があり、あまり高得点がついていません。</p>                                                                                                                                           |
| A 委員 | <p>事業者AとDの評価は僅差となりました。次に事業者B、Cという順ですが</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>Cが極端に低いです。Aは、5段階評価の5点で評価したところが多々あります。人材確保では専任14名、非常勤1名の一般的な配置ですが、20代から60代までフレキシブルに配置する勤務体制と、多様な人材確保の育成がなされている点で評価しています。保護者対応についても色々な視点からなされており、苦情対策もしっかりしているということで評価しています。乳児の健康管理や給食の提供についても、的確に充実した対応がなされており、大いに評価しています。Bは3番目の評価ですが、施設長候補者で保育経験が十分にあって園長経験も10年近くあり、抱負も的確だったところは大きく評価しています。ただ、年間事業計画の具体性が欠けており、保育過程を園長が作成すると記載されていますが、これは全員で話し合って作成してほしいと思います。また、全体的な計画と保育過程という言葉を両方使っており、基本的なことなので言葉を統一して記載してほしいと思いました。性的マイノリティについての記載が極めて少なく、近隣の把握も十分でなく物足りなく感じました。Cは、委員の皆さんの評価と同様、記載されている文章が非常に雑だと感じました。特に施設長候補者の経験はありますが、抱負が物足りなく職員配置にしても職種ごとの人数が示されているだけで、説明がきちんとなされていないところが物足りなく感じました。Dは、5点をつけたところが多々ありました。保護者支援については具体的であり、日頃の成果がきちんと示されていると思いました。子どもの人権尊重については、場面的に実行して人権担当を配置している点も評価しています。また、地域を熟知した近隣との連携も評価できると思います。事故対応も、具体的で実践的な対応がなされていて、職員にとって分かりやすい対応がなされている点も評価しました。</p> |
| 委員長  | 各委員の講評を踏まえ、意見交換・補足意見、点数の変更などありますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 委員一同 | (なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 委員長  | 第二次審査へ進む事業者の選定ですが、4事業者のうち、C事業者は最低ラインを満たしていないことから不通過ということでよろしいでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委員一同 | (異議なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員長  | 3位の事業者Bについて、一次審査の合計点は、1位との差が50点ありますが、事業者Bを通過とするか各委員の意見を聞きたいです。1人でもB事業者を通過とする意見があった場合には、進める必要があるかと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| B委員  | 私は、必要ないと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |

|             |                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| C委員         | 私の中ではAとDの点が高く、BとCが低いというイメージでしたが、点差はそれほど開いていませんでした。今の私の気持ちとしてはAとDの2者でよいと思います。                                                                                                                                            |
| D委員         | 各委員の講評を聞き、やはりAとDが抜きん出ていることが点数にも表れていて、事務局採点を除くとかなり点数差が開いていると思いました。加点項目を除く平均点は、Aが133点、Dが131点、BとCがそれぞれ112点、106点です。Bは、見積価額と加点項目の評価でAとDに肉迫しているということが表れています。評価は公平に行っていますが、限られた時間の中で事業候補者を選定するのであれば、上位2者のAとDを審査していくのがいいと思いました。 |
| E委員         | AとDが第一次審査の通過者ということでよいと思います。                                                                                                                                                                                             |
| A委員         | AとDは高得点なので、AとDでいいと思います。                                                                                                                                                                                                 |
| 委員長         | それでは、事務局から改めて採点結果を発表してください。                                                                                                                                                                                             |
| 事務局         | 最終的な採点につきましては、先ほどご説明したとおり、事業者A732点で第2位、事業者B687点で3位、事業者C604点で第4位、事業者D737点で第1位です。                                                                                                                                         |
| 委員長<br>委員一同 | 第一次審査の点数を決定してよろしいでしょうか。<br>(異議なし)                                                                                                                                                                                       |
| 委員長<br>委員一同 | 第一次審査通過事業者ですが、通過事業者は、募集要項等では「2者程度」としています。今回の審査結果を踏まえ、通過事業者は、事業者A、事業者Dの2者としてよろしいでしょうか。<br>(異議なし)                                                                                                                         |
| 委員長         | 事業者A、事業者Dを第二次審査に進む事業者とします。                                                                                                                                                                                              |
| 事務局         | 議題2 第二次選考について<br>次に、「第二次審査について」ですが、プレゼンテーション、ヒアリング方法、審査基準については、第1回選考委員会でご審議、ご了承をいただいております。本日、第一次審査通過事業者も決定したため、改めてご確認いただければと思います。それでは事務局から説明をお願いします。<br>(資料2・3・4について説明)                                                 |

|                    |                                                                                                                         |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長                | 第1回選考委員会において、第3回選考委員会は11月6日（月）午後4時からとしていましたが、同時刻に港区議会常任委員会が開催される見込みとなりましたので、開会時刻を午後5時45分とし、会場を港区役所本庁舎に変更させていただきたいと思います。 |
| 委員一同               | 第1回選考委員会で既に審議・了承した内容ですが、第二次審査の進行、採点基準について何か意見等がありますか。資料2の進行スケジュールについて、開会時刻及び会場の変更することについてはいかがでしょうか。<br>（異議なし）           |
| 事務局<br>委員長<br>委員一同 | 【3 その他】<br>（事務局から今後の予定について説明）<br>何か意見等がありますか。<br>（なし）<br><br>【4 閉会】<br>（閉会の挨拶）                                          |

|       |                                                                                   |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名 | 第3回港区志田町保育室運営業務委託事業候補者選考委員会                                                       |
| 開催日時  | 令和5年11月6日（月曜日）午後5時30分から午後7時20分まで                                                  |
| 開催場所  | 港区役所9階研修室                                                                         |
| 委 員   | 出席者 5名<br>岡田委員長、安梅委員、請川委員、<br>白井副委員長、桑原委員                                         |
| 事 務 局 | 高輪地区総合支所管理課長、管理課施設運営担当係長、管理課管理係担当者                                                |
| 会議次第  | 1 開会<br>2 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について<br>3 第二次審査結果及び事業候補者の選定について<br>4 その他<br>5 閉会 |

|       |                                                                                                                                                      |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 配付資料  | 資料 1 第二次審査実施概要<br>資料 2 第二次審査採点表（2 事業者分）<br>資料 3 第二次審査結果・総合結果表<br>資料 4 第 2 回選考委員会議事録(案)<br>参考資料 第一次審査集計結果                                             |
| 会議の内容 |                                                                                                                                                      |
| 事務局   | <p>【1 開会】</p> <p>（委員長より開会の挨拶）</p> <p>（事務局から配付資料の確認）</p>                                                                                              |
| 委員長   | <p>【議事録確認】</p> <p>次第にはありませんが、資料 4 の第 2 回選考委員会議事録について、特に修正等がなければ、これで決定としてよろしいでしょうか。</p>                                                               |
| 委員一同  | （異議なし）                                                                                                                                               |
| 委員長   | <p>会議録につきましては、原案どおりといたします。</p> <p>【2 議題審議】</p> <p>議題 1 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について</p> <p>次に「議題 1 第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）について」です。事務局から説明をお願いします。</p> |
| 事務局   | （資料 1 について説明）                                                                                                                                        |
| 委員長   | <p>第二次審査について何かありますか。また、質問は資料に記載の順番でお願いしたいと思います。いかがでしょうか。</p>                                                                                         |
| 委員一同  | （異議なし）                                                                                                                                               |
| 委員長   | <p>では、プレゼンテーションとヒアリングに移ります。</p> <p>【事業者 A】</p>                                                                                                       |
| 事業者 A | <p>（プレゼンテーション）</p> <p>（質疑）</p>                                                                                                                       |
| C 委員  | <p>施設長候補者として、志田町保育室のある地域の特性、特徴をどのように捉えて、それを受けてどういう保育を実践していきたいですか。</p>                                                                                |
| 事業者 A | <p>志田町保育室のある地域は、最近、再開発により高層マンションが建ちましたが、下町情緒がまだ残っていると捉えています。高学歴・高収入の保護者が多く、頭の知識はあっても、親としての経験は、子どもと一緒に積まれ</p>                                         |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | ていくものと考えており、その経験を感情に訴えるよりも、書面にまとめ見える化することで丁寧に支援していきます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| C 委員  | 昨今、話題となっている不適切保育について、施設長候補者として、園内で起こった場合にどのように情報収集し対応していこうと考えていますか。また、本部として何か新たな対策など行っていますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 事業者 A | 現場では、必ずクラス会議を行い、保育士の子どもたちに対する言葉遣いが適切であったか、クラスの中で自分たちの保育の振り返りをしています。保育士同士が言い合うことで言葉使いに敏感になり、プラスの言葉がけになるよう、各クラスや園全体で共有しています。子どもの人権をどう捉えるか、保育士としての倫理感をどう持つかを、常日頃から繰り返し、みんなで確認しながらやっています。                                                                                                                                                                                               |
| 事業者 A | 本部としては、何が不適切な行為に当たるのかという内容のミーティングを月に 1 回は行うよう指導しています。また、去年一昨年 of 色々な事件以前から、人権チェックリストを社内で作成し、パート等を含む全職員が、日々の保育において不適切行為に当たるかをセルフチェックし、感想を必ず本社に提出することを、年に 3 回義務づけています。また、他の職員がしているのを見た時には、必ず園長に相談する、本人に伝える、もしくは本部に連絡を入れるといった通報の啓発もあわせてしています。LINE WORKS は全職員に導入をしているので、誰でも本社の担当に連絡を入れることもできますし、直通で私にも連絡を入れることができます。日々何が不適切に当たるかということを、皆で考えながら、絶対に私たちの会社ではそういった保育はしないということを、常に啓発をしています。 |
| B 委員  | 現状の課題をどう捉え、それを今後どのように解決しようとしているか、園長としての考えをお聞かせいただけますか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事業者 A | 職員の資質を向上させることと、保護者対応が一番課題だと思います。日々の保育に追われることが多く、ゆとりのある保育をやらせてあげられていないと感じており、行事の見直等をみんなで話し合っています。保護者対応に関しては、保護者の本音、園に対する要望や不満に思っている点がよく分からないという事例がありました。お話する機会を得て丁寧に傾聴し保護者の思いを確認し合えたので、壁をどう埋めていくかをアドバイザーにも相談して、今まで口頭で伝えていたことを書面にして見える化することになりました。その方の連絡帳に、今までにない感謝の言葉が書かれており、コミュニケーションを取ってしっかり対応していきたいと思っています。                                                                       |
| D 委員  | 様々な課題を抱え、施設長の立場は孤独ではないかと思いますが、施設長                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | 候補者自身のモチベーションをどのように整えられていますか。                                                                                                                                                                                                                              |
| 事業者 A | 優秀なスタッフが揃っています。本当に経験年数の多い職員も多数おり、主任も副園長もいます。私とは全然違うタイプで、本当に細かくきちんとやりたいタイプ、私はどちらかというとおおらか、そこで話し合いがよくできています。お互いの意見がぶつかるときもありますが、そこで妥協点を見つけて、子どものためにどこがいいのか、どうすべきか常に話し合いをしています。私は、何か問題が起きたときにはチャンスと捉えており、プラスの思考で考えます。孤独と感じるときもありますが、スタッフがいるので、今の私があると感謝しています。 |
| D 委員  | 運営提案書によると事務職員というのを配置していますが、この施設の特徴なのか、それとも法人としての方針ですか。                                                                                                                                                                                                     |
| 事業者 A | 基本的には、保育園には必ず事務職員を配置する方針です。日頃の色々な電話対応や書類などは、専門特化して対応するとしてすべての園に 1 人ずつは必ず配置しています。                                                                                                                                                                           |
| E 委員  | 事業内容の「子どもの人権に配慮した事業運営」で、子どもたちが L G B T Q 等について学ぶ機会の設定というのは、園児にとってはまだ少し難しいのではないかと思います、具体的に考えていることがあれば教えてください。                                                                                                                                               |
| 事業者 A | 港区のリーブラという施設で行っている出前講座を利用して、性の教室を 2 年前から行っています。1 年目は職員と子どもが学ぶ、2 年目は子どもと保護者が一緒に学ぶという機会を設けました。そのような機会を通しながら、本当に男女関係なく、1 人の人間としてこう考えていくということ、子どもには難しいですが、私たちが意識を変えていき子どもたちに伝えるというのが大事かなと思い、実施しています。                                                           |
| E 委員  | 安全対策危機管理について、給食の提供で食育の推進として、5 つの目標を定められているということですが、これらの目標を踏まえて、具体的な内容や考えていることを教えてください。                                                                                                                                                                     |
| 事業者 A | 提案書には稲刈りの写真がありますが、4 歳・5 歳児が田植えをして稲を育て、収穫もし、栄養士と一緒に、脱穀・もみ取り・精米をして、研いで炊くまでを子どもたちに行ってもらっています。自分たちが育てたものが口に入るまでの過程が全部わかることで食に対する感謝などが培われていくのではないかなということです。夏場は梅ジュースを子どもたちが自分たちで毎                                                                                |

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|       | <p>日振りながらジュースにし、その後煮沸消毒して、それを薄めたものをプールの後に飲むということを行っています。</p>                                                                                                                                                                                                                                   |
| A 委員  | <p>園ではコドモンシステムをどのくらい活用し、そしてどういった効果がありますか。また、本部として、LINE WORKSにどのくらい関知していますか。</p>                                                                                                                                                                                                                |
| 事業者 A | <p>コドモンは、登降園管理のほか、連絡帳機能で手軽に保護者に入力していただけることがすごく利点であり、また、園からの連絡を配信したり掲示板機能での提示や、行事の後のアンケート集計にもすごく役に立ちます。職員の業務の軽減にもなり、また、保護者も自身の都合に合わせて入力できるのでアンケート回収率も良くなったという効果もあります。</p>                                                                                                                       |
| A 委員  | <p>それによって仕事量は、増えたのでしょうか。減ったのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事業者 A | <p>効率化はされたとは思いますが。保護者の中には苦手な方もいますが、そこを職員が説明しながら、うまくやっていける環境にありますので、やはり今の時代はこのようなツールが必要だと思っています。</p>                                                                                                                                                                                            |
| 事業者 A | <p>コドモンについては、活用の仕方自体も情報交換は常に社内でも行っています。また、LINE WORKSで、園ごとのグループLINEをつくっており、もし災害があった場合でも、グループLINEに情報を送れば、その保育士や社員が今どの状況にあるのか、園への到着時間などの様々な情報が、瞬時に全員に伝わるので、災害時にも活用できる非常によいツールと考えています。また、本部の関与という点においては、全員と繋がっているので、園には言えない相談も本部社員宛にできるなど、基本的には通知機能として便利に使い、コミュニケーションをより本部側と、現場とできるように管理しています。</p> |
| 事業者 D | <p><b>【事業者D】</b><br/>(プレゼンテーション)<br/>(質疑)</p>                                                                                                                                                                                                                                                  |
| C 委員  | <p>地域に根差した保育ということを法人としてもキーワードにされているということで、施設長候補者として志田町保育室のあるこの地域特性をどのように考え、それを生かしてどのような保育実践を行っていきたいと考えていますか。</p>                                                                                                                                                                               |
| 事業者 D | <p>当社は、志田町保育室の近隣の保育室を1か所運営しているので、横の繋がりが1つできています。私も一度港区で勤めた経験があり、保・幼・小な</p>                                                                                                                                                                                                                     |



|      |                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>どの連携がととても取れているという実感があるので、まず当社内での連携を取った上で、そこから小学校や地域の町内会といったところにも広げていきたいと考えています。</p>                                                                                                                                                                                       |
| C 委員 | <p>特に志田町の地域性や特徴を踏まえた保育について、より具体的なところはございますか。</p>                                                                                                                                                                                                                             |
| 事業者D | <p>志田町の地域はこの白金あたりというところで、私も何度か白金地域を歩いたことはあるのですが、商店街や大きなマンションなど、レトロな雰囲気と都会な雰囲気が一緒に入っている地域だと思っています。私が今勤務している目黒区もそういった側面があり、少し都会な感じがしますが、地域の方とお話してみると、すごく親しみやすいと感じているので、志田町保育室でもそういった地域との繋がりを大事にして、昔からある伝統といったものを大切にして、私ももっと理解していきたいと思っています。</p>                                |
| C 委員 | <p>園内で不適切保育が起きた場合、施設長として、どのように情報収集、対策をしていきますか。また、本部として、何か新たな対策を行っている等はありませんか。</p>                                                                                                                                                                                            |
| 事業者D | <p>先ほど職員会議のあり方について述べましたが、保育を語らう時間を日常の中でのなるべく多く持てるような場を、施設長として提供していきたいと思っています。自分の悩み、保育の悩み、子どもの姿から感じたことなどを語らう場を大事にしていく中で素早くキャッチし、また、組織を運営する上で、何か問題があったとき、不適切保育に繋がってしまいそうなことが見受けられた場合は、それはその人だけに抱え込ませるのではなく、施設全体としての仕組みをどうするかを考えることを第一優先に今も行っています。</p>                          |
| 事業者D | <p>法人では、これをしたら不適切保育ではなく、ここまでやれたら最高だねと皆の目線が揃うような視線のアップをしています。もう1点、内部の通報制度としてLINEやショートメールなど、ちょっとしたことで常に相談できる相談窓口を内部に開放しています。パートを含む全員が登録でき、不適切保育の芽を摘むことができますので、本部としては仕組みの構築として心がけています。さらには、子どもだけではなく、職員の人権も守っていく人権研修担当を職場に置いて、当法人の顧問である小学校の先生を講師に、年に4回のHR研修を徹底し、職場研修にしています。</p> |
| B 委員 | <p>大学院に進学予定ということで、施設長の勉強し続けようとする姿勢は素晴らしいですね。どのようなテーマで修士論文を書く予定ですか。</p>                                                                                                                                                                                                       |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事業者D | <p>これから進学予定ですが、人的環境についてもう少し掘り下げていきたいと思っています。理由としましては、物的環境、玩具の内容だったり、家具の配置だったりっていうのは、ここ数年で、私の実感としては先生たちは、考えてできるようになったのではと思うのですが、その上で、保育の狙いを伝える、言語化するとか、不適切保育の報道の中で保育士のメンタル状況も研究しながら、自分が園長、施設長として何ができるかというのを掘り下げてしっかり研究したいと思っています。</p>                                                                                                                                                                                            |
| B 委員 | <p>職員のエンパワーメントですね。ご自身でチャレンジングポイントは何と認識し、それを克服するためにはどのような工夫がこれから必要だと考えていますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 事業者D | <p>自分自身の学びをさらに深めていくというのは、まずこの大学院進学が1つのチャレンジだと思っています。施設を運営する上でのチャレンジポイントとしては、新型コロナウイルス感染症で地域と差ができてしまった部分もある保育園運営を、もう一度、保育園、地域の子どもたちを、周りの大人みんなが見守っている、地域にもっと根づいていく、この保育園があるから安心だよねと思ってもらえるような保育園運営を、短期的な計画ではなく長期的に見据えて行っていきたいです。</p>                                                                                                                                                                                              |
| D 委員 | <p>保育施設の日常の様子を考えると、職員が語らう時間がどのくらいとれるのかということのも現実的にあると思いますが、施設長として、職員の指導管理をどのようにされていますか。また、話をしてもなかなか理解してもらえない、感情的になってしまうなど対応に苦慮することもある保護者への対応をどのように考えていますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事業者D | <p>経験上ですが、職員指導はまず、保育の楽しさを伝えていくことが大事だと思います。職員指導の中で、例えば幼稚園と保育園で少し違いがあったりしたときに、まずは自分が保育に入って意味や理由を言葉で伝えていくということを自分は見せて、職員の納得感を得るようにしています。疑問点は一緒に考え、調べたりします。今日言って、明日結果が出ないのが保育なので、3月の姿を想像して、一緒に頑張ろうと指導しています。自分たちが疑問に思いながらやってきたことが、3月花開いた時に理解が深まります。そのように実感を持つ職員を育ててきたことで、今私たちの保育園では保育を伝え合うことが頻繁に行われていると思っています。また、語らう場の時間をつくるのは難しいですが、当社はICT化を進めており、基本的な報告・共有事項は、園内連絡等で可能であり、必要最低限のことは共有しています。職員会議を語らいの場に行っているのですが、それはクラス会議でも、幼児会</p> |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>議、乳児会議でも同じような形をとっています。言語化するにあたって、簡潔に伝えることも大事かと思うので、ある程度時間を設定して、この時間の中で伝えることを実践しており、今では5分ぐらいでその月のクラスの様子は共有できるようになっています。</p> <p>保護者の方への伝え方については、保護者も職員と同じで、1つ実感がないとなかなか伝わらないと思います。実感を伝える場というのは行事や日々の保育ドキュメンテーションだと思うので、ただの報告書にならないよう、その日の活動を伝えるのではなくて、子どもたちの育ち、先生たちの気持ちも一緒に保護者へ伝えてくださいとしています。運動会の競技変更について子どもたちの成長の様子を踏まえた変更であることを事前に伝えたところ、新たな試みに満足したというアンケート結果をいただきました。</p> |
| E 委員 | <p>提案書の受託経費見積書ですが、月額3%程度の処遇改善について、項目として計上されていないように見受けられますが、給与の中に含まれているのか、それともこの処遇改善を行わないために計上していないのか教えてください。</p>                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事業者D | <p>給与の中に含めて計上しています。この港区の地域性を踏まえて、港区で働く職員には別途手当を載せています。当社では港区以外で働く職員よりも少し処遇を高くしていますが、このエリアで多くの職員が働いていますので、それを踏まえた経費設定をしています。</p>                                                                                                                                                                                                                                               |
| E 委員 | <p>常勤職員給与のところに入っているということですね。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 事業者D | <p>はい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| E 委員 | <p>保育目標に感情をコントロールする力などを育てていくと書いてあるのですが、集団の中にいる園児にとってはまだ小さいこともあって、感情のコントロールというのは難しいと思うのですが、具体的にどのように育てていくのですか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事業者D | <p>感情をコントロールする力ですが、感情以外もそうかもしれないですが、0歳からの積み重ねというのは保育園運営でも6年間を見据えて育てていくという点ですごく大事だと思っています。小さい時にしっかり愛着関係が結ばれ、愛着関係のもと、外部に自分から進んで主体的に関わっていく経験、その関わりに対してしっかり受けとめられているという経験が、まず根底としてあることが大事だと思っています。コントロールする以前に感情をしっかり出すということも大事だと思っていますので、感情をしっかり出してその</p>                                                                                                                         |

|            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|            | <p>感情に対して受けとめて、どう折り合いをつけていくかというのは、保育者が丁寧に関わっていく必要があります。そういった丁寧な関わりの中で、子どもたちは自然と感情をコントロールできるようになるのではと思っているのですが、もちろん遊びの中で、色々な発達面もあると思うので、しっかり丁寧に関わる保育者、そして保護者、また地域の中で愛されているという気持ちが感情をコントロールする上で、すごく大事なのではと思っています。</p>                                                                                                |
| A 委員       | <p>今、お勤めの園周辺とこの志田町を比較したときに、安全面の配慮で何か志田町ならではの配慮というのはありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事業者D       | <p>志田町だからというよりは、今、保育園では危機管理がすごく大事になってきており、まずは地域の中で保育園が安全に運営できることが大事だと思うので、不審者訓練などに関しては、徹底して行うようにしています。そして交通面では車通りが少し多い印象を受けたので、港区の警察署と連携しながら、交通ルールを伝えていく必要があるのかと思います。日頃の保育の中でも、公園の行き帰りでルールをしっかり伝えていく必要があると思っています。また、ハザードマップで浸水地域であることを確認したので、洪水時にどのように避難するか、近隣の浸水地域から外れている当社の保育園に避難するといった術もしっかり考えていきたいと思っています。</p> |
| A 委員       | <p>保育目標は示されていますが、それをベースに志田町ならではのこんな保育を展開したい、こういった行事をしたいといった夢や希望はありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                                         |
| 事業者D       | <p>子どもの姿を見ながら決めていきたい部分もありますが、この志田町で育つ子どもなので、この町を好きになってもらう、この町で育ったことがうれしいと思ってもらえるような保育園運営を行ってきたいと思っています。保育園主催のお祭りに地域の方を呼んだり、保育園主催の子育てひろば、子育て家庭とかも巻き込んでいきたいですし、地域の老人ホームとも一緒に行ってきたいと思っています。</p>                                                                                                                       |
| 委員長<br>事務局 | <p>【3 議題審議 第二次審査結果及び事業候補者の選定について】</p> <p>採点集計の結果について事務局から説明をお願いします。</p> <p>事務局より採点の集計報告</p> <p>第二次審査の得点は、</p> <p>事業者Aは、500点満点中360点で第1位、</p> <p>事業者Dは、500点満点中344点で第2位、</p> <p>第一次審査・加点項目・第二次審査の総合得点は、</p> <p>事業者Aは、1,560点満点中1,092点で第1位、</p> <p>事業者Dは、1,560点満点中1,081点で第2位でした。</p>                                    |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員長  | <p>それでは審査に当たり、評価したポイントなど、各委員から順番に講評をお願いしたいと思います。評価理由は、できるだけ具体的にお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                              |
| C 委員 | <p>まず事業者Aは、基本的に合格点かなと思いましたが、施設長候補者の説明が少し分かりにくい、的確に答えられていないところがあったので施設長の評価は3点としました。事業者Dも、理念とかがよいと思い4点にしたのですが、地域の特性が一般論に終始していて、志田町の地域のことがどれくらい分かっているのかなというのが少し不安でした。色々良い提案をしているが、それを具体的に実現できるかという点で難しいところも出てくるのではと感じました。それから、大学院に進学される予定ということでそれは素晴らしいことですが、新しい場所の園長になって、進学もしてとなると果たしてうまく業務を進められるのかというところに少し不安を感じました。</p> |
| B 委員 | <p>私は、事業者Dの施設長候補者の能力の高さが、利用者にとって安心感を与えるのではないかという印象を持ちました。たとえ現在あまり経験がなくても、寄り添う姿勢できちっと説明をし、巻き込んでいく能力が高そうだなと感じましたので、Dがそれに伴って全体に高くなっています。事業者Aの施設長候補者は、色々お話くださいましたが、少し論理性に欠ける部分があったりで、利用者もその点で少々戸惑うことがあるのではないかという懸念を持ちました。</p>                                                                                               |
| D 委員 | <p>事業者Aの施設長候補者は、経験はありますが天真爛漫な部分を感じましたが、一方で、それを周囲がしっかりとそこを理解してサポートし、組織としてうまく回っている、施設長を周囲がうまく盛り立ててチームとして完成しているという印象を持ちました。事業者Dは、プレゼンテーションは主に施設長候補者が行うとしていたにもかかわらず、時間の大半が本部職員の説明で、本部の現場への信頼度が伝わってきませんでした。</p>                                                                                                              |
| E 委員 | <p>事業者Aの施設長候補者は、基本的には丁寧に向き合おうとしている姿勢は伺えました。全体としてLINE WORKSを利用し災害時にも有益というの、実現性を含めてよいと思いました。事業者Dについては、委員のみなさんの質疑応答も含め、取組姿勢や安全対策・危機管理について少し具体性が弱いと感じました。</p>                                                                                                                                                               |
| A 委員 | <p>まず事業者A、事業者Dのどちらも優れたもの、訴えるものが感じられないというのが第一印象でした。私は特にこのプレゼンテーションを大切にするのですが、事業者Aの説明は少し物足りないと感じましたが、現実的に一生懸命対応しているということは伝わりました。それからICTの活用も保育の中に取り入れ、その分保育者が保育に専念されているという印象を受け</p>                                                                                                                                        |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | <p>ました。事業者Dについては、施設長候補者によるプレゼンテーションは概論的なことしか話せておらず、本部がこの施設長候補者をどれだけ信頼して任せているのかと、少し不安感を感じました。最初に本部の方が説明されたように、港区を中心として施設展開をしているのであれば、もっと志田町をどう運営するのか、抱負といったところを話していただきたかったですが、結局、本部の説明自体も事業者全体の概論に終始し、非常に物足りなさを感じました。総合評価として、事業者Aの方を良く評価しました。</p> |
| 委員長  | <p>ここで、各委員からの講評を踏まえ、審査に当たっての意見交換をしたいと思いますが何かご意見等がありますか。</p> <p>(特になし)</p>                                                                                                                                                                        |
| 委員長  | <p>自身の採点について振りかえる時間を設けます。採点を変更する場合は、お手元の採点表の原本に朱書きで修正してください。</p>                                                                                                                                                                                 |
| 委員一同 | <p>(修正なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長  | <p>それでは、審査結果や各委員様からのご意見から総括し、当委員会としては、第1位の事業者Aを事業候補者として選考することとしますが、よろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                |
| 委員一同 | <p>(異議なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長  | <p>事業者Aを事業候補者として選考いたします。</p> <p>なお、当該事業者が辞退や参加資格要件を欠くなどした場合には、次点の事業者を事業候補者として選考することができるようになっています。その場合には、第2位の事業者Dを候補者として指名できるよう補欠者としてよろしいでしょうか。</p>                                                                                               |
| 委員一同 | <p>(異議なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員長  | <p>事業者Dを事業候補者の補欠者といたします。</p>                                                                                                                                                                                                                     |
| 事務局  | <p>【4 その他】</p> <p>(事務局から今後の予定について説明)</p>                                                                                                                                                                                                         |
| 委員長  | <p>何か意見等がありますか。</p>                                                                                                                                                                                                                              |
| 委員一同 | <p>(なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                      |
|      | <p>【5 閉会】</p> <p>(閉会の挨拶)</p>                                                                                                                                                                                                                     |