「港区土地活用方針」策定のための
区民アンケート調査　報告書

平成１８年 ５月

港　区

港区平和都市宣言

かけがえのない美しい地球を守り、世界の恒久平和を願う人びとの心は一つであり、いつまでも変わることはありません。

私たちも真の平和を望みながら、文化や伝統を守り、生きがいに満ちたまちづくりに努めています。

このふれあいのある郷土、美しい大地をこれから生まれ育つこどもたちに伝えることは私たちの務めです。

私たちは、我が国が『非核三原則』を堅持することを求めるとともに、ここに広く核兵器の廃絶を訴え、心から平和の願いをこめて港区が平和都市であることを宣言します。

昭和６０年８月１５日

港　　区

目　次

Ⅰ　調査実施の概要

１．調査の目的　1
２．調査方法　1
３．回収結果　1
４．地域別回収結果　1
５．標本誤差　2

Ⅱ 調 査 結 果

１．回答者の属性　3
(1) 性別・・・・・3
(2) 年代・・・・・3
(3) 職業・・・・・4
(4) 地域・・・・・5
(5) 居住年数・・・・・5
(6) 居住形態・・・・・6
２．定住意向　7
(1) 定住意向について・・・・・7
(2) 定住意向の理由・・・・・8
(3) 転出意向の理由・・・・・9
３．公有地の活用について　10
(1) 学校跡地の認知度について・・・・・10
(2) 学校跡地の本格活用で重視すべき事項・・・・・12
(3) 学校跡地を活用した施設整備で配慮すべき事項・・・・・15
(4) 国や民間の未利用地についての活用の意向・・・・・18
(5) 校外施設等の区外公有地の認知度・・・・・20
(6) 校外施設等の今後の活用について・・・・・21
(7) 公共施設の充足度・・・・・22
(8) 各施設に関する年代別・地域別クロス集計・・・・・23
(9) 公共施設の整備のあり方・・・・・30
(10) 公共施設の整備・運営にあたって考慮すべき事項・・・・・32
４．自由意見　34
(1) 施設需要・・・・・36
(2) 管理・運営・・・・・38
(3) 整備にあたっての配慮・・・・・41

付属資料　調査票　42

Ⅰ　調査実施の概要

1. 調査の目的

学校跡地等の公有地の活用策を検討するにあたり、区民から意見、要望などを広く聴取し、土地活用方針策定の参考とすることを目的に、区民アンケート調査を実施した。

2. 調査方法

■調査対象

平成 17 年 12 月 1 日現在、港区に住民登録または外国人登録をされている満 20 歳以上の方 3,000 人

■抽出方法

住民基本台帳、外国人登録名簿より無作為抽出

■配布･回収方法

郵送配布・郵送回収

■調査期間

発送・・・平成 18 年　1 月 11 日

回収・・・平成 18 年　1 月 12 日～1 月 30 日

■調査票

本報告書の巻末（付属資料）を参照

またアンケート調査の参考資料として港区土地活用方針検討委員会の「中間のまとめ」を同封。

3. 回収結果

■発送数　3,000 人

■有効回収数　1,291 人

■有効回収率　43.0%

4. 地域別回収結果

	外国人登録人口を含む満 20 歳以上の人口	標本数	有効回収数	有効回収数
全体	169,517	3,000	1,291	43.0%
芝地域	27,784	511	231	45.2%
麻布地域	45,215	784	292	37.2%
赤坂地域	28,276	509	195	38.3%
高輪地域	44,948	799	376	47.1%
芝浦港南地域	23,294	397	170	42.8%
	（無回答）		27	

5. 標本誤差

標本誤差は次式で得られ、①比率算出の基数（ｎ）、②回答比率（ｐ）によって誤差幅が異なる。

$$b = \pm 2 \sqrt{\frac{N-n}{N-1} \times \frac{p(100-p)}{n}}$$

ｂ＝標本誤差　　Ｎ＝母集団数（169,517）

ｎ＝比率算出の基数(1,291)　　ｐ＝回答比率（%）

※母集団とは、20 歳以上の区内在住者の総数を表す。
（平成 17 年 12 月 1 日現在）

今回の調査結果の標本誤差は下記のようになる。

回答比率（ｐ）／ｎ	90%または10%程度	80%または20%程度	70%または30%程度	60%または40%程度	50%程度
1,291	±1.66%	±2.22%	±2.54%	±2.72%	±2.77%
1,000	±1.89%	±2.52%	±2.89%	±3.09%	±3.15%
700	±2.26%	±3.02%	±3.46%	±3.70%	±3.77%
500	±2.68%	±3.57%	±4.09%	±4.38%	±4.47%
300	±3.46%	±4.61%	±5.29%	±5.65%	±5.77%

※この表の計算式の信頼度は 95%である。

注／この表の見方

標本誤差とは、今回のように全体（母集団）の中から一部を抽出して行う標本調査では、全体を対象に行った調査と比べ、調査結果に差が生じることがあり、その誤差のことをいう。この誤差は、標本の抽出方法や標本数によって異なるが、その誤差を数学的に計算することが可能である。その計算式を今回の調査にあてはめて算出したのが、上記の表である。見方としては、例えば、「ある設問の回答者数が 1,291 人であり、その設問中の選択肢の回答比率が 60%であった場合、その回答比率の誤差の範囲は最高でも±2.72%以内（57.28%～62.72%）である」とみることができる。

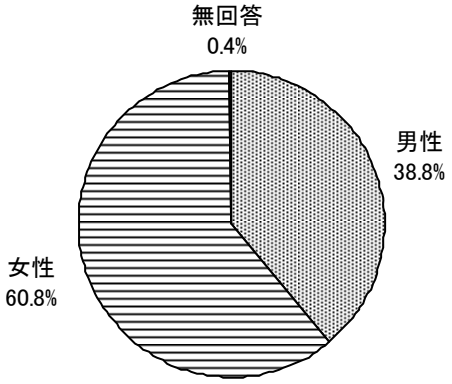
II 調 査 結 果

1. 回答者の属性

（１）性別

問１-１　あなたの性別は？（○は１つ）

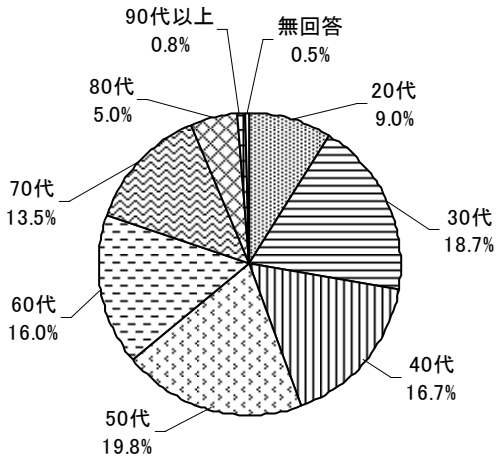
1.	男性	38.8%
2.	女性	60.8%
	無回答	0.4%



（２）年代

問１-２　あなたの年齢（満年齢）は？（○は１つ）

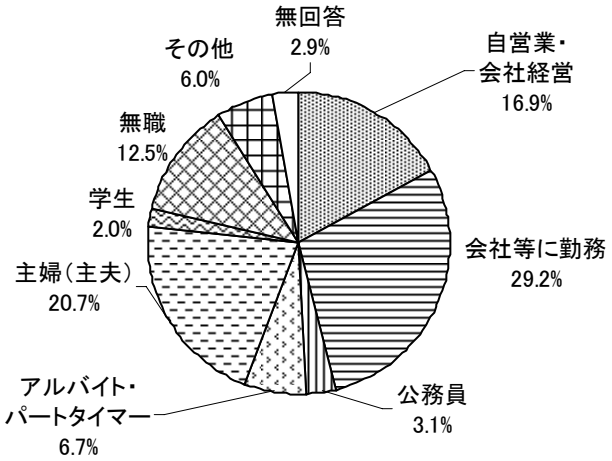
1.	20 代	9.0%	4.	50 代	19.8%	7.	80 代	5.0%
2.	30 代	18.7%	5.	60 代	16.0%	8.	90 代以上	0.8%
3.	40 代	16.7%	6.	70 代	13.5%		無回答	0.5%



（３）職業

問１-３　あなたのご職業は次のどれにあたりますか？（○は１つ）

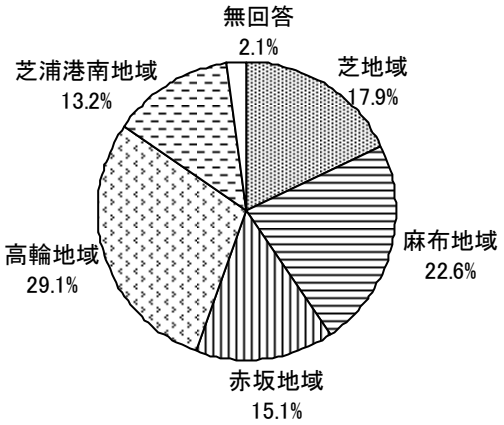
1.	自営業・会社経営	16.9%
2.	会社等に勤務	29.2%
3.	公務員	3.1%
4.	アルバイト・パートタイマー	6.7%
5.	主婦（主夫）	20.7%
6.	学生	2.0%
7.	無職	12.5%
8.	その他	6.0%
	無回答	2.9%



（４）地域

問１-４　あなたのお住まいは次の５つの地域のうち、どの地域になりますか？（○は１つ）

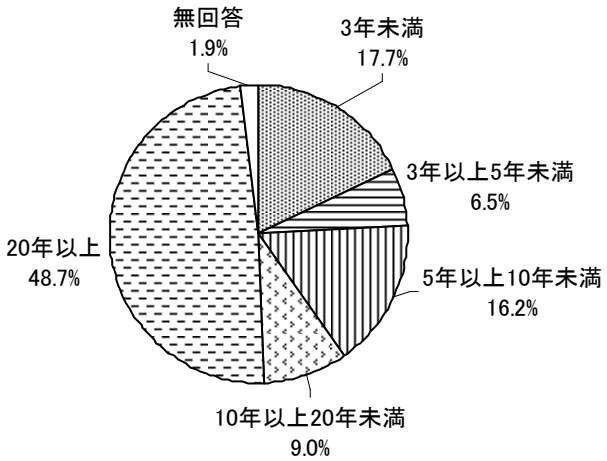
地域名 (ここから選んで下さい)		（該当する町丁目）	
1.　芝地域	←	東新橋、新橋、西新橋、虎ノ門、愛宕、浜松町、芝大門、芝公園、海岸１丁目、芝、三田 1～3 丁目	17.9%
2.　麻布地域	←	麻布台、東麻布、麻布永坂町、麻布狸穴町、六本木、麻布十番、元麻布、南麻布、西麻布	22.6%
3.　赤坂地域	←	元赤坂、赤坂、南青山、北青山	15.1%
4.　高輪地域	←	三田 4～5 丁目、高輪、白金、白金台	29.1%
5.　芝浦港南地域	←	芝浦、海岸 2～3 丁目、港南、台場	13.2%
無回答			2.1%



（５）居住年数

問１-５　あなたは、港区に住んで何年になりますか？（○は１つ）

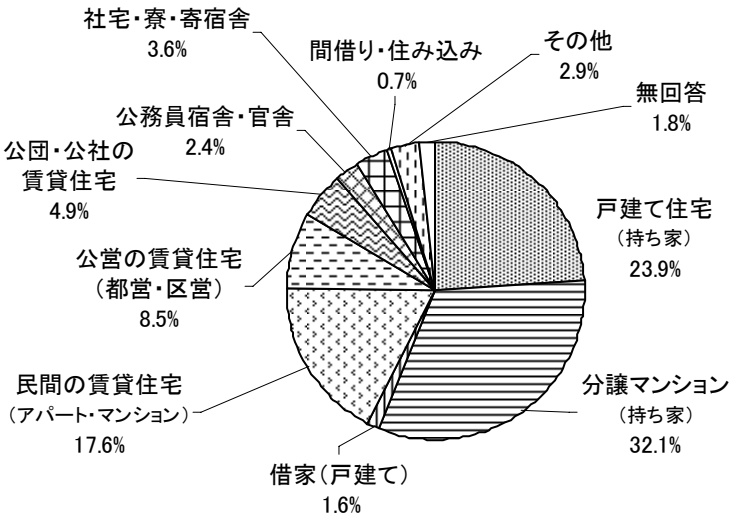
1.　3 年未満	17.7%
2.　3 年以上 5 年未満	6.5%
3.　5 年以上 10 年未満	16.2%
4.　10 年以上 20 年未満	9.0%
5.　20 年以上	48.7%
無回答	1.9%



（６）居住形態

問１-６　あなたは、現在どのような住宅にお住まいですか？（○は１つ）

1.	戸建て住宅（持ち家）	23.9%
2.	分譲マンション（持ち家）	32.1%
3.	借家（戸建て）	1.6%
4.	民間の賃貸住宅（アパート・マンション）	17.6%
5.	公営の賃貸住宅（都営・区営）	8.5%
6.	公団・公社の賃貸住宅	4.9%
7.	公務員宿舎・官舎	2.4%
8.	社宅・寮・寄宿舎	3.6%
9.	間借り・住み込み	0.7%
10.	その他	2.9%
	無回答	1.8%



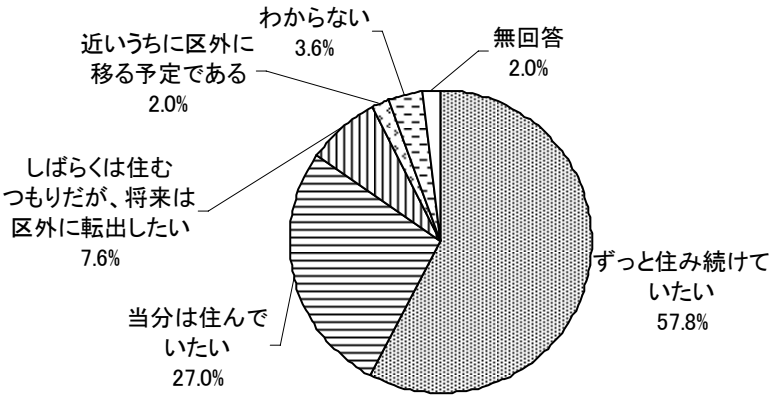
2. 定 住 意 向

（１）定住意向について

問２　あなたは、これからも港区に住み続けたいと思いますか？（○は１つ）

1.	ずっと住み続けていたい	57.8%
2.	当分は住んでいたい	27.0%
3.	しばらくは住むつもりだが、将来は区外に転出したい	7.6%
4.	近いうちに区外に移る予定である	2.0%
5.	わからない	3.6%
	無回答	2.0%

定住意向



定住意向については、「ずっと住み続けていたい」が 57.8%であり、「当分は住んでいたい」の 27.0%と合わせると、８割台半ばの区民が定住意向を示している。一方、「しばらくは住むつもりだが、将来は区外に転出したい」と「近いうちに区外に移る予定である」を合わせた、転出意向は約１割である。

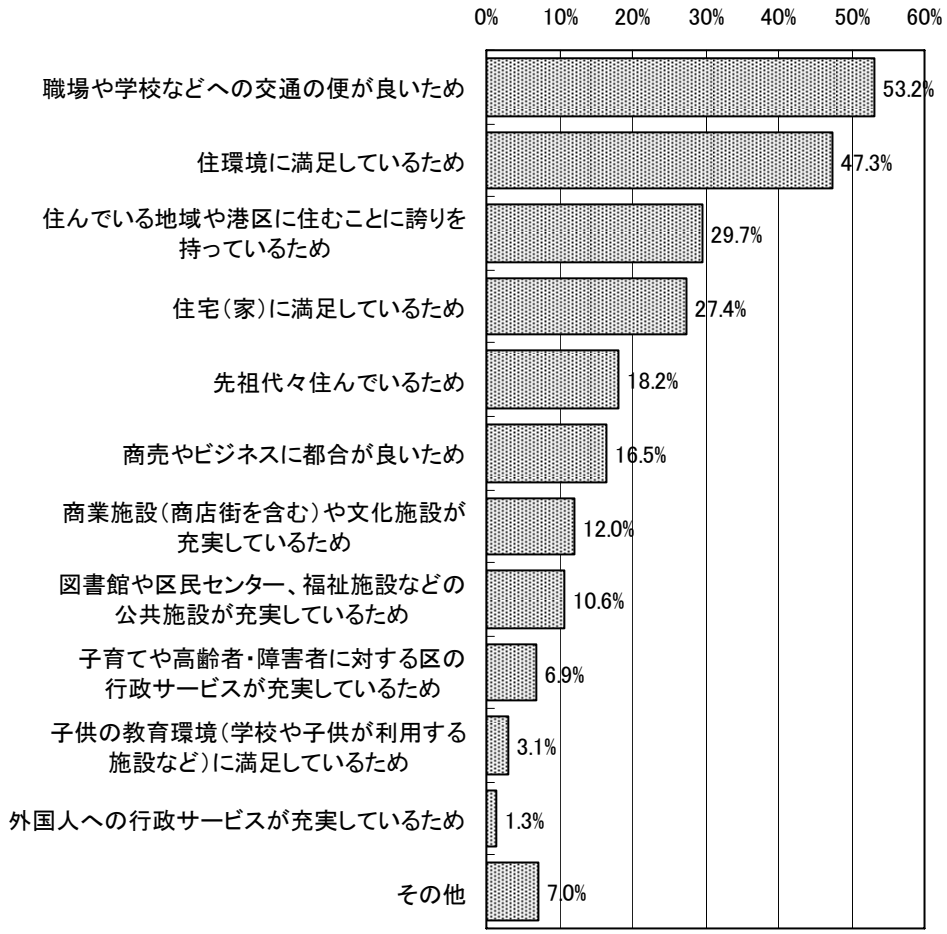
（２）定住意向の理由

（問２で「1」「2」と答えた方にお伺いします）

問 2－1　あなたが港区に住み続けていたい理由は何ですか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は３つまで）

1.	職場や学校などへの交通の便が良いため	53.2%
2.	商売やビジネスに都合が良いため	16.5%
3.	住宅（家）に満足しているため	27.4%
4.	住環境に満足しているため	47.3%
5.	先祖代々住んでいるため	18.2%
6.	住んでいる地域や港区に住むことに誇りを持っているため	29.7%
7.	商業施設（商店街を含む）や文化施設が充実しているため	12.0%
8.	図書館や区民センター、福祉施設などの公共施設が充実しているため	10.6%
9.	子育てや高齢者・障害者に対する区の行政サービスが充実しているため	6.9%
10.	子供の教育環境（学校や子供が利用する施設など）に満足しているため	3.1%
11.	外国人への行政サービスが充実しているため	1.3%
12.	その他	7.0%

住み続けたい理由（3つ選択）



住み続けたい理由としては、「職場や学校などへの交通の便がよいため」が最も多く 53.2%となっている。次いで「住環境に満足しているため」が 47.3%、「住んでいる地域や港区に住むことに誇りを持っているため」が 29.7%、「住宅（家）に満足しているため」は 27.4%となっている。

都心区であり生活の利便性が高いこと、また、都心にありながら、良好な住環境があることが反映された結果と考えられる。

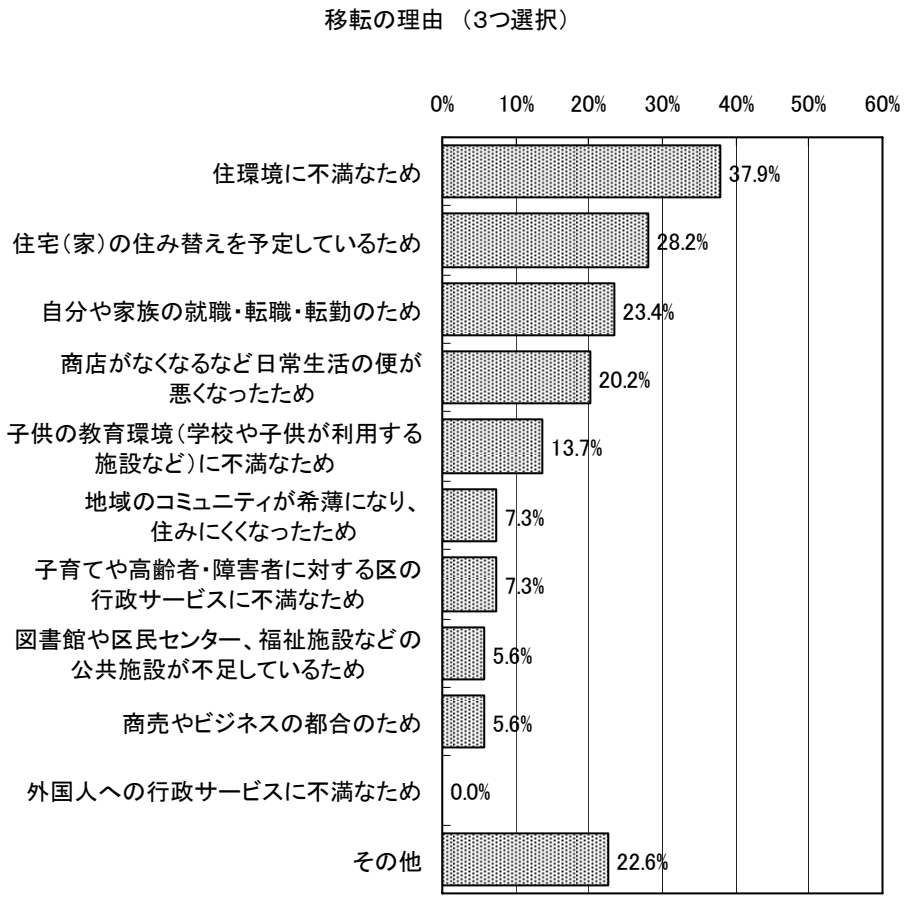
（３）転出意向の理由

（問２で「3」「4」と答えた方にお伺いします）

問 2 - 2　あなたが区外に移りたい、または移る理由は何ですか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は３つまで）

1.	自分や家族の就職・転職・転勤のため	23.4%
2.	商売やビジネスの都合のため	5.6%
3.	住宅（家）の住み替えを予定しているため	28.2%
4.	住環境に不満なため	37.9%
5.	地域のコミュニティが希薄になり、住みにくくなったため	7.3%
6.	商店がなくなるなど日常生活の便が悪くなったため	20.2%
7.	図書館や区民センター、福祉施設などの公共施設が不足しているため	5.6%
8.	子育てや高齢者・障害者に対する区の行政サービスに不満なため	7.3%
9.	子供の教育環境（学校や子供が利用する施設など）に不満なため	13.7%
10.	外国人への行政サービスに不満なため	0.0%
11.	その他	22.6%

問２で、転出意向と回答した約１割の人の転出の理由としては、「住環境に不満なため」が最も多く、37.9%であり、次いで「住宅（家）の住み替えを予定しているため」の 28.2%、「自分や家族の就職・転職・転勤のため」の 23.4%の順となっている。



3. 公有地の活用について

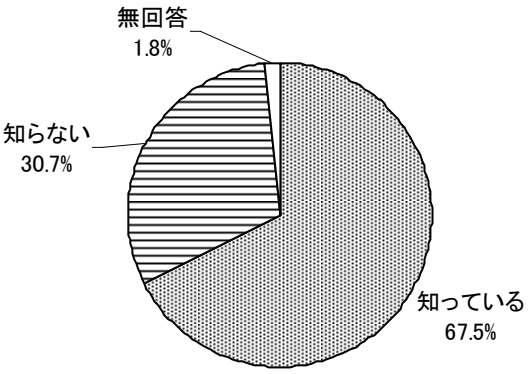
（１）学校跡地の認知度について

問３　あなたは、区立の小中学校が児童・生徒数の減少などにより統廃合され、現在、学校跡地となっていることを知っていますか？（○は１つ）

1.	知っている	67.5%
2.	知らない	30.7%
	無回答	1.8%

学校跡地の認知度

学校跡地の認知度については、67.5%が「知っている」と回答しており、７割弱の人が統廃合となった学校が学校跡地となっていることを知っている。一方、30.7%の人が「知らない」と回答している。



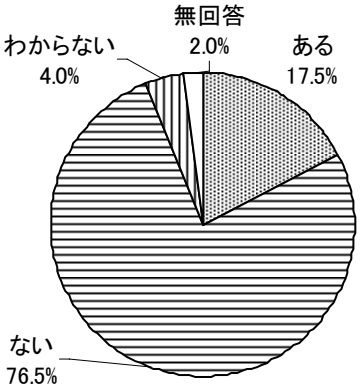
問４　港区で廃校となった学校の中に、あなたやあなたの家族が通っていた学校はありますか？（○は１つ）

1.	ある	17.5%
2.	ない	76.5%
3.	わからない	4.0%
	無回答	2.0%

廃校となった学校への通学経験

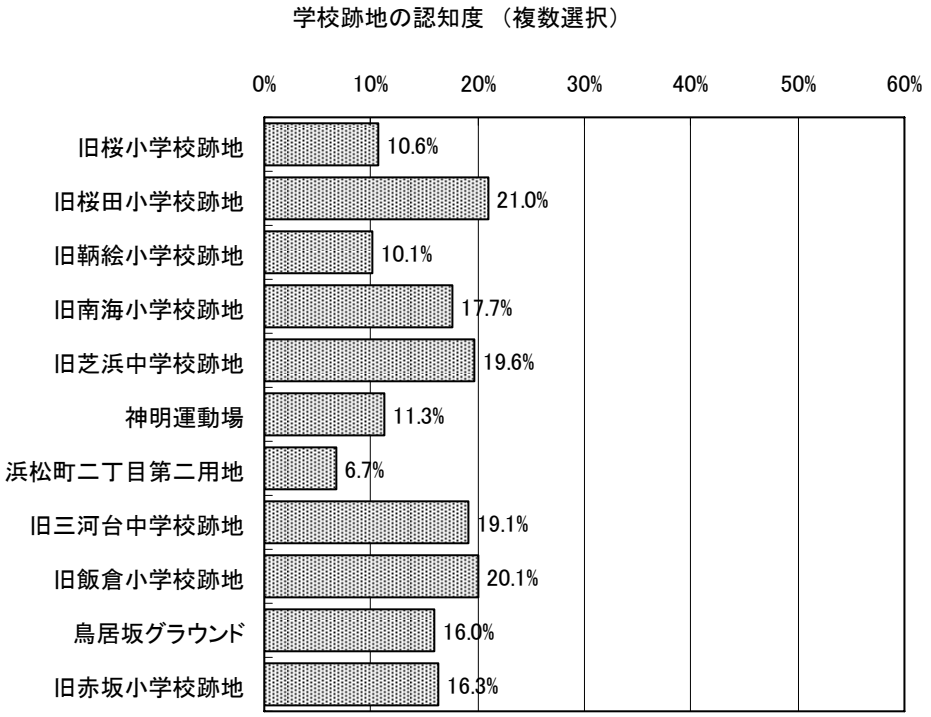
廃校となった学校への通学経験に対しては、「ある」という回答は17.5%と２割弱にとどまっている。

一方、「ない」と回答したのは76.5%と、７割台半ばを超えている。



問５　現在、本格活用を検討している「学校跡地等」を以下に示します。あなたが知っている「学校跡地等」を教えてください。（○はいくつでも）

1. 旧桜小学校跡地	10.6%	7. 浜松町二丁目第二用地	6.7%
2. 旧桜田小学校跡地	21.0%	8. 旧三河台中学校跡地	19.1%
3. 旧鞆絵小学校跡	10.1%	9. 旧飯倉小学校跡地	20.1%
4. 旧南海小学校跡地	17.7%	10. 鳥居坂グラウンド	16.0%
5. 旧芝浜中学校跡地	19.6%	11. 旧赤坂小学校跡地	16.3%
6. 神明運動場	11.3%		



問３の回答では、約 7 割台半ばの人が学校跡地の存在を認知している半面、個別の学校跡地についての認知度は低い。旧桜小学校や旧鞆絵小学校のように廃校となって年数が経過した跡地は認知度が低くなっているが、同じ時期に廃校となった旧桜田小学校のように現在、生涯学習センターとして暫定利用している用地の認知度は逆に高くなっている。

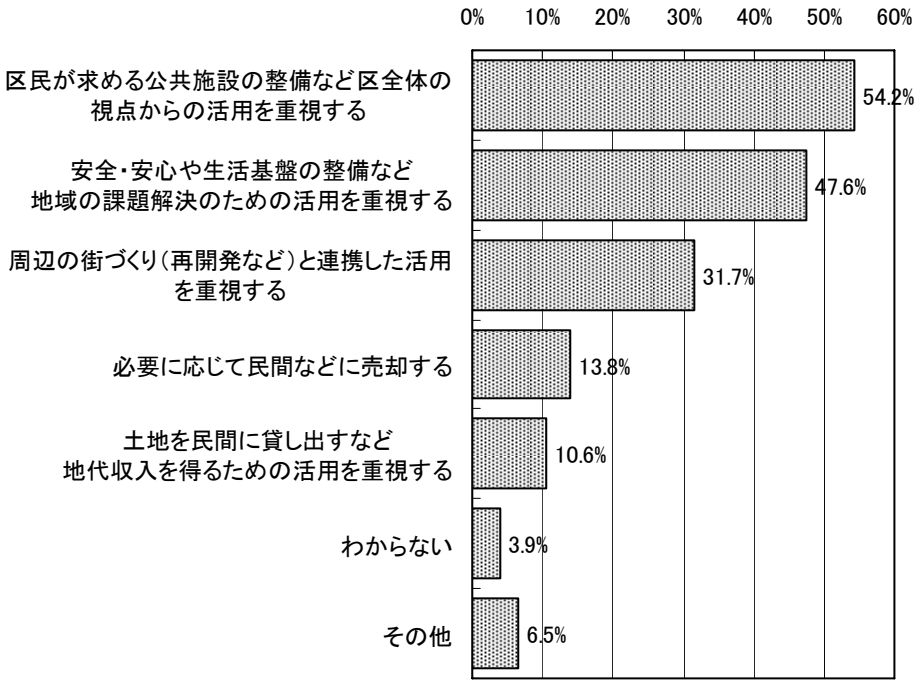
（２）学校跡地の本格活用で重視すべき事項

問６　今後、区が「学校跡地等」を本格活用していく際に、特にどのような点を重視すべきであると考えますか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は２つまで）

1.	区民が求める公共施設の整備など区全体の視点からの活用を重視する	54.2%
2.	安全・安心や生活基盤の整備など地域の課題解決のための活用を重視する	47.6%
3.	周辺の街づくり（再開発など）と連携した活用を重視する	31.7%
4.	土地を民間に貸し出すなど地代収入を得るための活用を重視する	10.6%
5.	必要に応じて民間などに売却する	13.8%
6.	わからない	3.9%
7.	その他	6.5%

〈全体集計〉

学校跡地の本格活用で重視すべき点 （2つ選択）

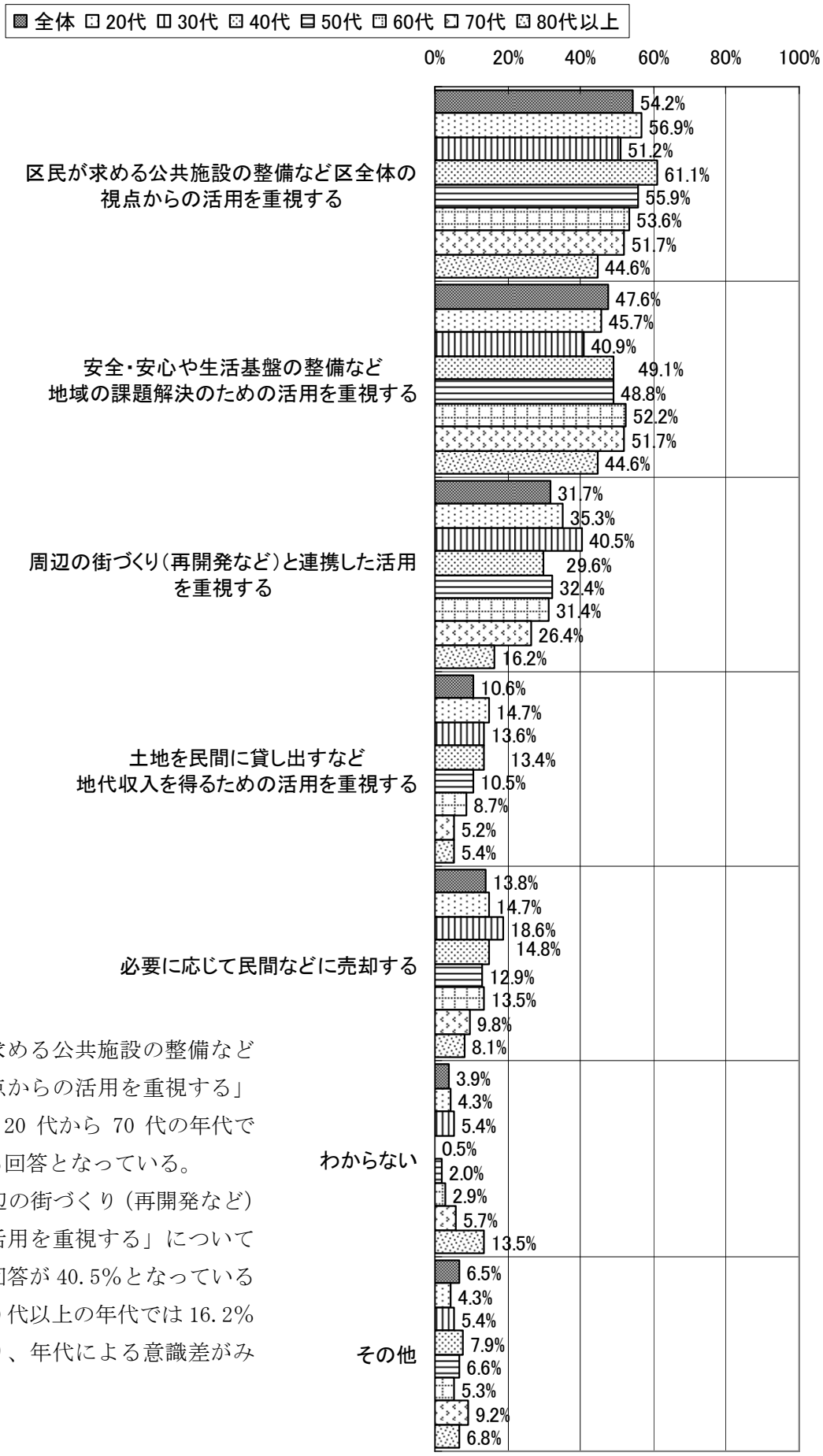


学校跡地の本格活用で重視すべき点としては、「区民が求める公共施設の整備など区全体の視点からの活用を重視する」とする回答が 54.2%と最も多い。次いで「安全・安心や生活基盤の整備など地域の課題解決のための活用を重視する」が 47.6%、「周辺の街づくり（再開発など）と連携した活用を重視する」は 31.7%となっている。一方、民間への売却や賃貸に関する回答は、「必要に応じて民間などに売却する」が 13.8%、「土地を民間に貸し出すなど地代収入を得るための活用を重視する」が 10.6%と、低い割合となっている。

公共施設の整備や地域の課題解決のために、学校跡地を活用すべきという回答が高い割合を占めている。

〈クロス集計（年代別）〉

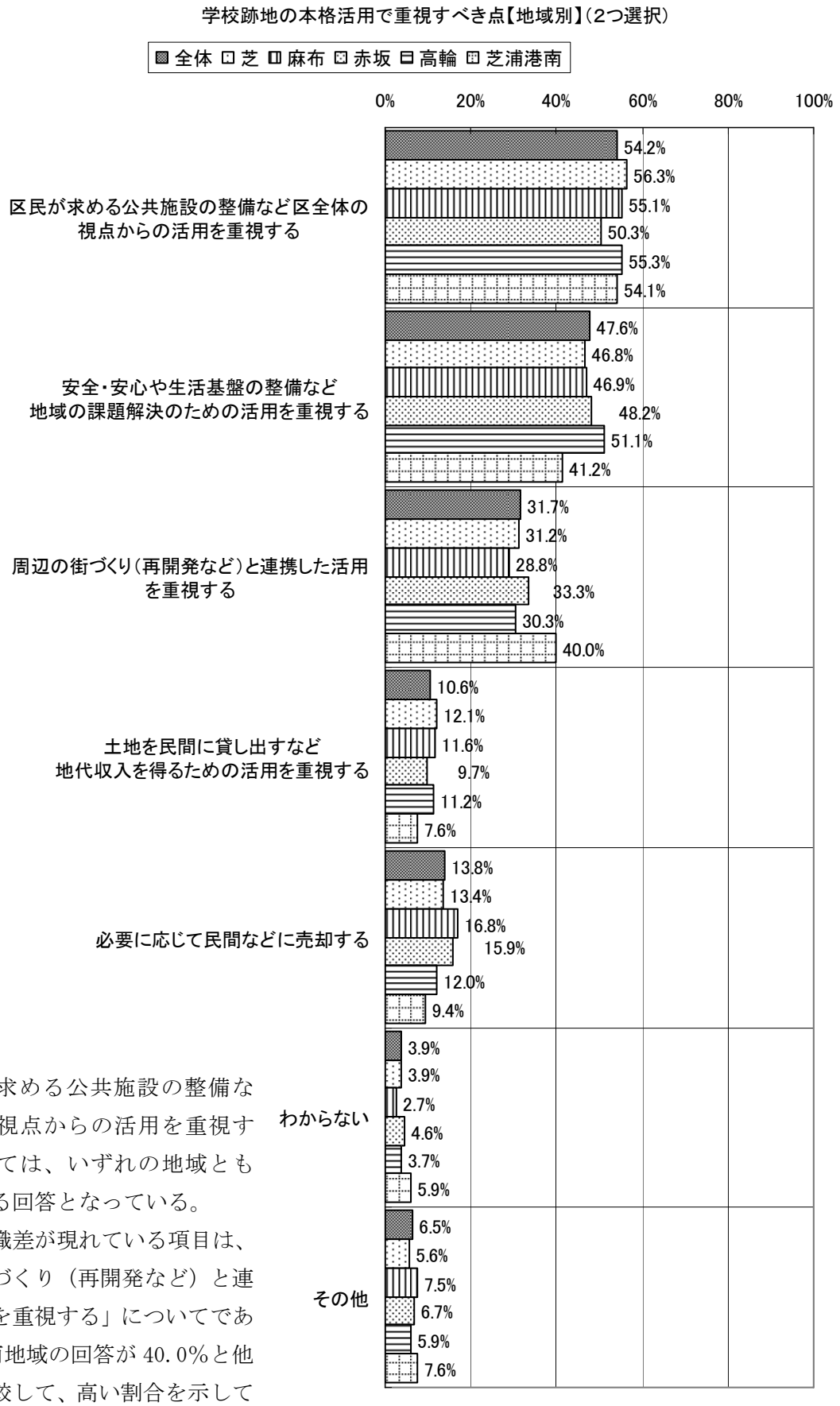
学校跡地の本格活用で重視すべき点【年代別】（2つ選択）



「区民が求める公共施設の整備など区全体の視点からの活用を重視する」については、20 代から 70 代の年代で 50%を超える回答となっている。

一方、「周辺の街づくり（再開発など）と連携した活用を重視する」については、30 代の回答が 40.5%となっているのに対し、80 代以上の年代では 16.2%となっており、年代による意識差がみられる。

〈クロス集計（地域別）〉



「区民が求める公共施設の整備など区全体の視点からの活用を重視する」については、いずれの地域とも50%を超える回答となっている。

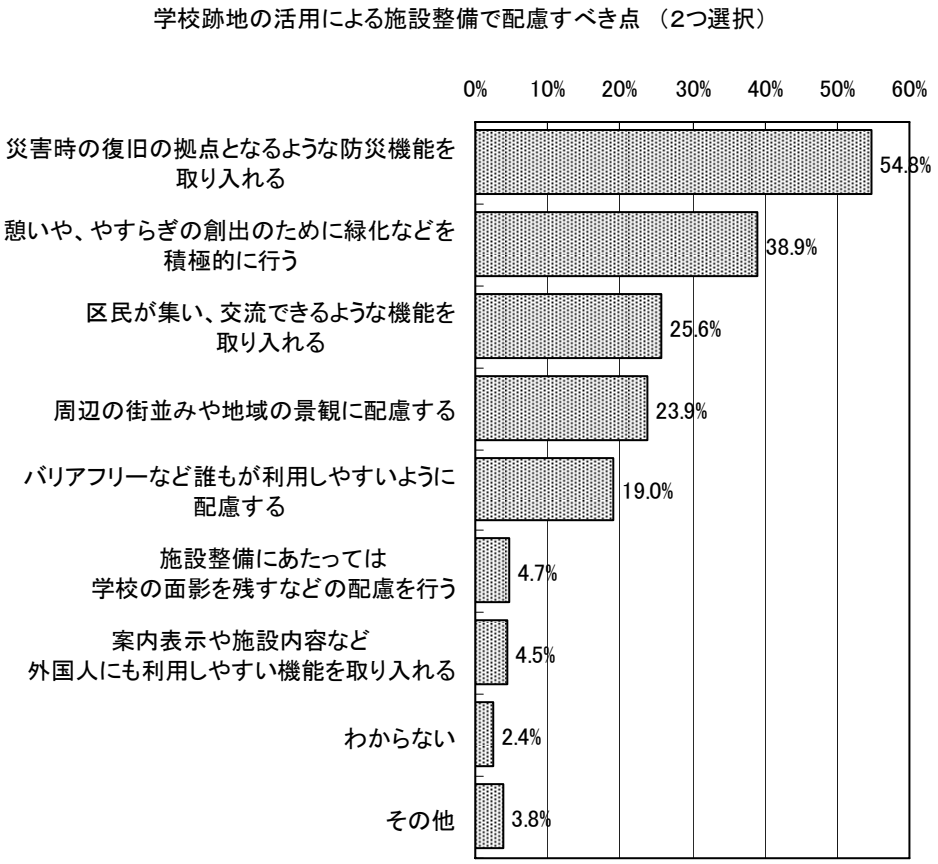
一方、意識差が現れている項目は、「周辺の街づくり（再開発など）と連携した活用を重視する」についてであり、芝浦港南地域の回答が40.0%と他の地域に比較して、高い割合を示している。

（３）学校跡地を活用した施設整備で配慮すべき事項

問７　今後、区が「学校跡地等」を活用して施設を整備する際に、あなたは特にどのようなことに配慮すべきであると考えますか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は２つまで）

1.	区民が集い、交流できるような機能を取り入れる	25.6%
2.	災害時の復旧の拠点となるような防災機能を取り入れる	54.8%
3.	憩いや、やすらぎの創出のために緑化などを積極的に行う	38.9%
4.	バリアフリーなど誰もが利用しやすいように配慮する	19.0%
5.	周辺の街並みや地域の景観に配慮する	23.9%
6.	施設整備にあたっては学校の面影を残すなどの配慮を行う	4.7%
7.	案内表示や施設内容など外国人にも利用しやすい機能を取り入れる	4.5%
8.	わからない	2.4%
9.	その他	3.8%

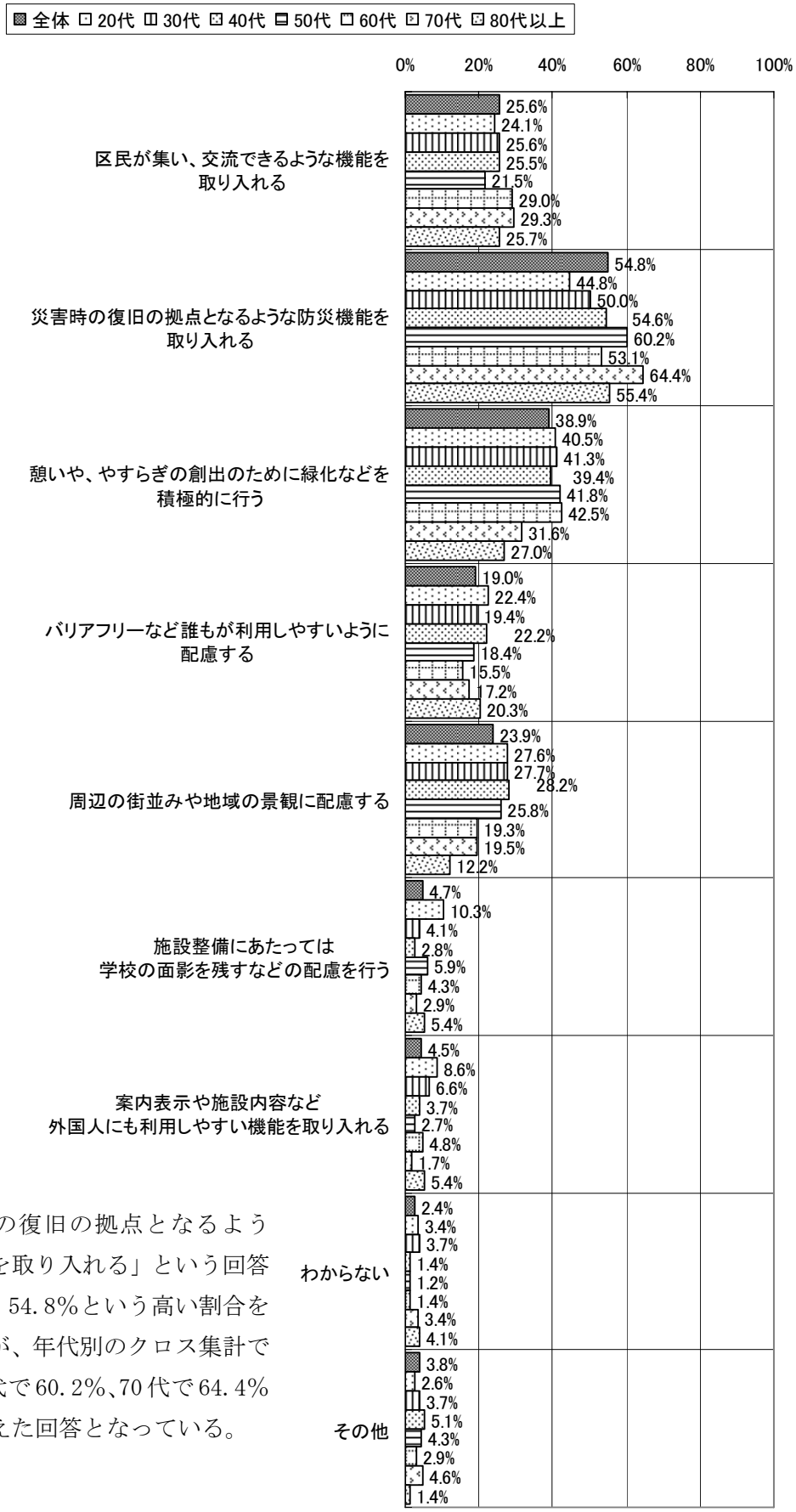
〈全体集計〉



学校跡地等を活用した施設整備で配慮すべき点については、「災害時の復旧の拠点となるような防災機能を取り入れる」という回答が最も多く、54.8%となっている。次いで「憩いややすらぎの創出のために緑化などを積極的に行う」が 38.9%となっている。高度に都市機能が集積する港区にあっては、防災機能や緑化に対して配慮すべきという回答が高い割合を示している。

〈クロス集計（年代別）〉

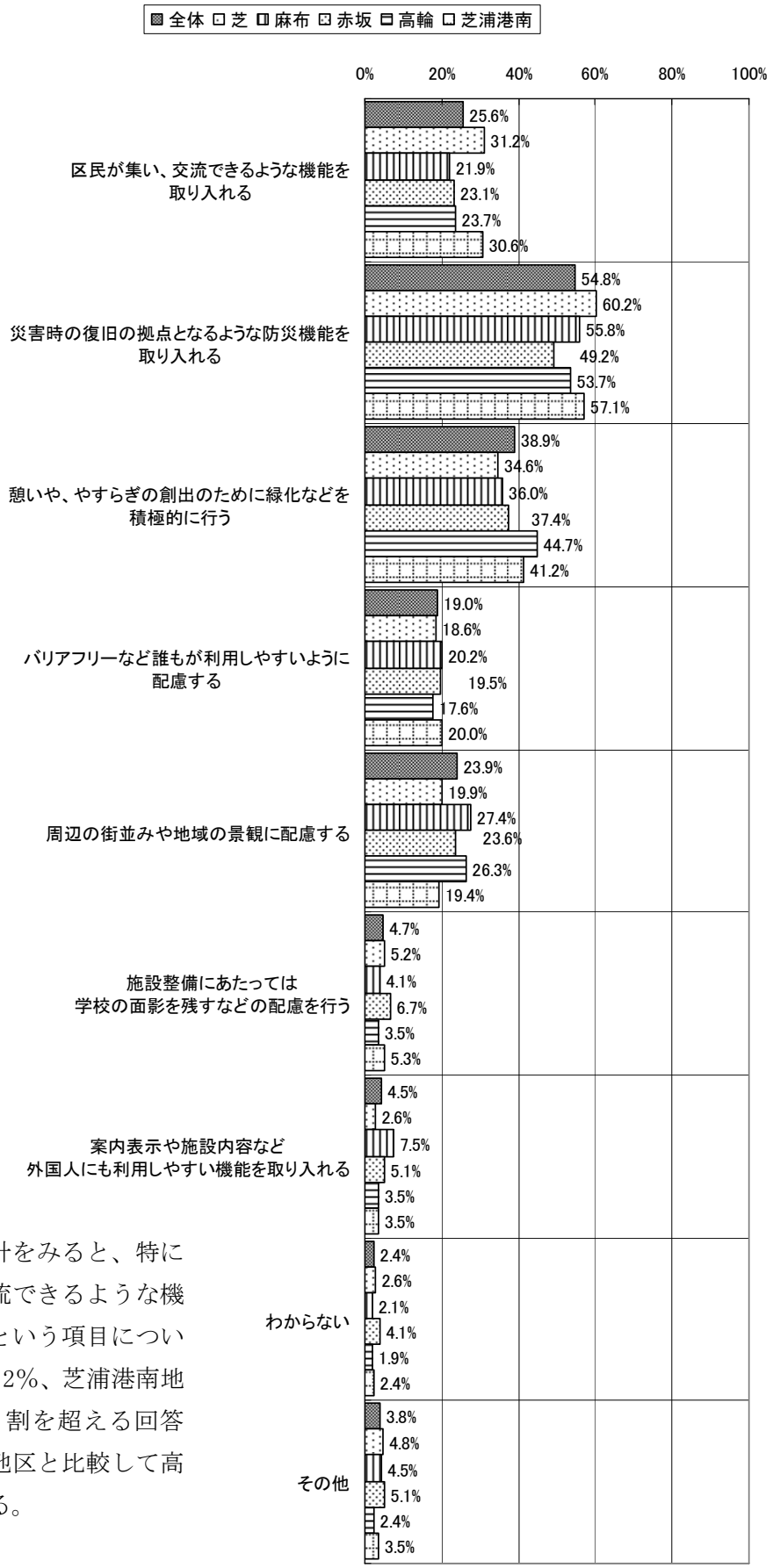
学校跡地の活用による施設整備で配慮すべき点【年代別】（2つ選択）



「災害時の復旧の拠点となるような防災機能を取り入れる」という回答は、全体でも54.8％という高い割合を示しているが、年代別のクロス集計では、特に50代で60.2％、70代で64.4％と６割を超えた回答となっている。

〈クロス集計（地域別）〉

学校跡地の活用による施設整備で配慮すべき点【地域別】（2つ選択）



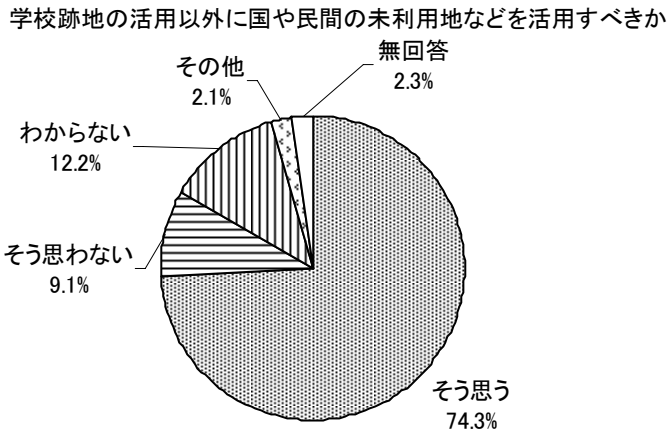
地域別クロス集計をみると、特に「区民が集い、交流できるような機能を取り入れる」という項目について、芝地区では 31.2%、芝浦港南地区では 30.6%と３割を超える回答となっており、他地区と比較して高い割合を占めている。

（４）国や民間の未利用地についての活用の意向

問８　区は今後、まちづくりや公共サービスの充実のために、「学校跡地等」の活用以外にも国や民間の未利用地などを活用していくべきであると思いますか？　次の中からあてはまるものを選んでください。（○は１つ）

1. そう思う	74.3%
2. そう思わない	9.1%
3. わからない	12.2%
4. その他	2.1%
無回答	2.3%

〈全体集計〉

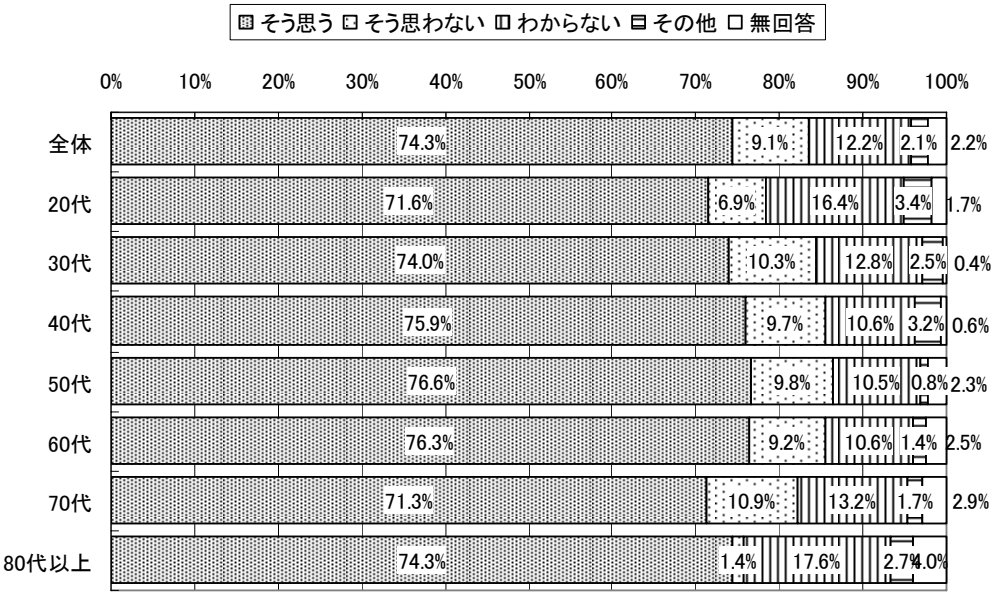


「学校跡地等の活用以外にも国や民間の未利用地などを活用していくべきであるか」という設問に対して、「そう思う」が 75.0%と高い割合を占めている。

年代別・地域別のクロス集計においても、回答に大きな意識差はみられない。

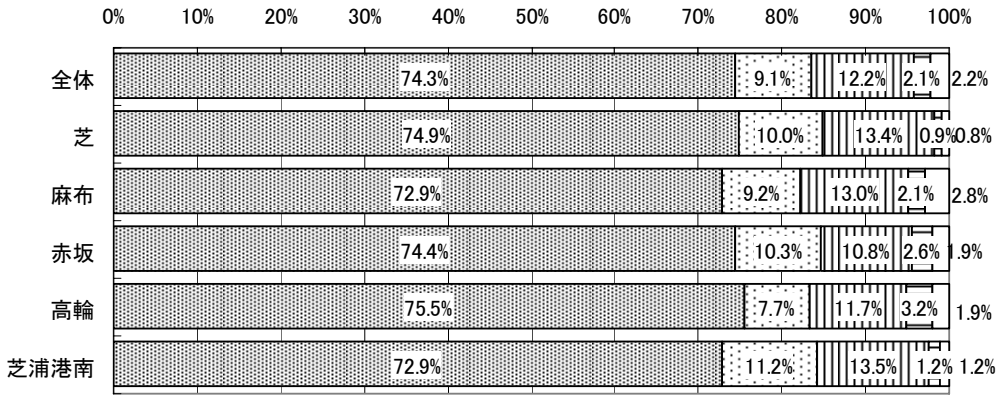
〈クロス集計（年代別）〉

学校跡地の活用以外に国や民間の未利用地などを活用すべきか【年代別】



〈クロス集計（地域別）〉

学校跡地の活用以外に国や民間の未利用地などを活用すべきか【地域別】



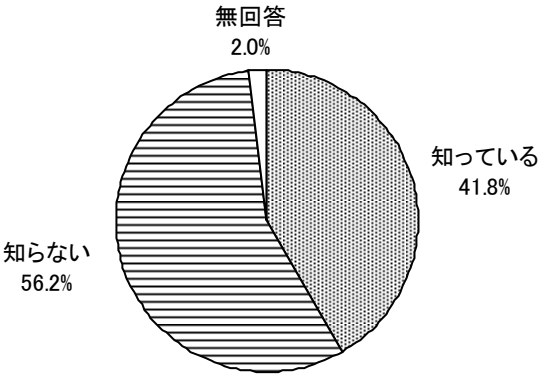
（５）校外施設等の区外公有地の認知度

問９　あなたは、港区が所有している上記の３つの「校外施設等」のうち、いずれかの施設を知っていますか？（○は１つ）

1.	知っている	41.8%
2.	知らない	56.2%
	無回答	2.0%

「校外施設等」の区外公有地の認知度については、「知っている」が 41.8%となっているのに対し、「知らない」は 56.2%となっており、「知らない」が「知っている」を 15 ポイント近く上回っている。

区所有の3つの校外施設等の認知度



（６）校外施設等の区外公有地の利用経験

（問９．で「1」と答えた方にお伺いします）

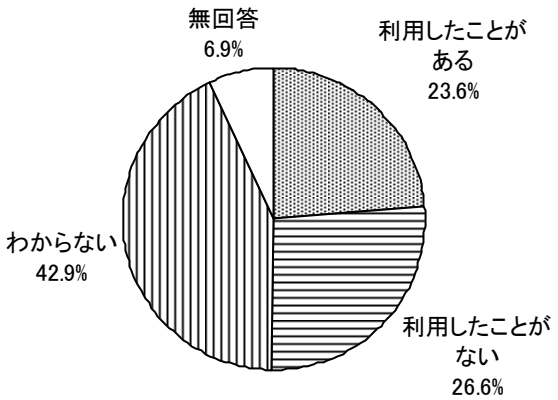
問 10　あなたやあなたの家族・親戚は、過去に３つの「校外施設等」のうち、いずれかの施設を利用したことがありますか？（○は１つ）

1.	利用したことがある	23.6%
2.	利用したことがない	26.6%
3.	わからない	42.9%
	無回答	6.9%

「校外施設等」の利用経験については、「利用したことがある」が 23.6%、「利用したことがない」が 26.6%となっている。

また、利用経験については、42.9%が、「わからない」と回答している。

区所有の3つの校外施設等の利用経験

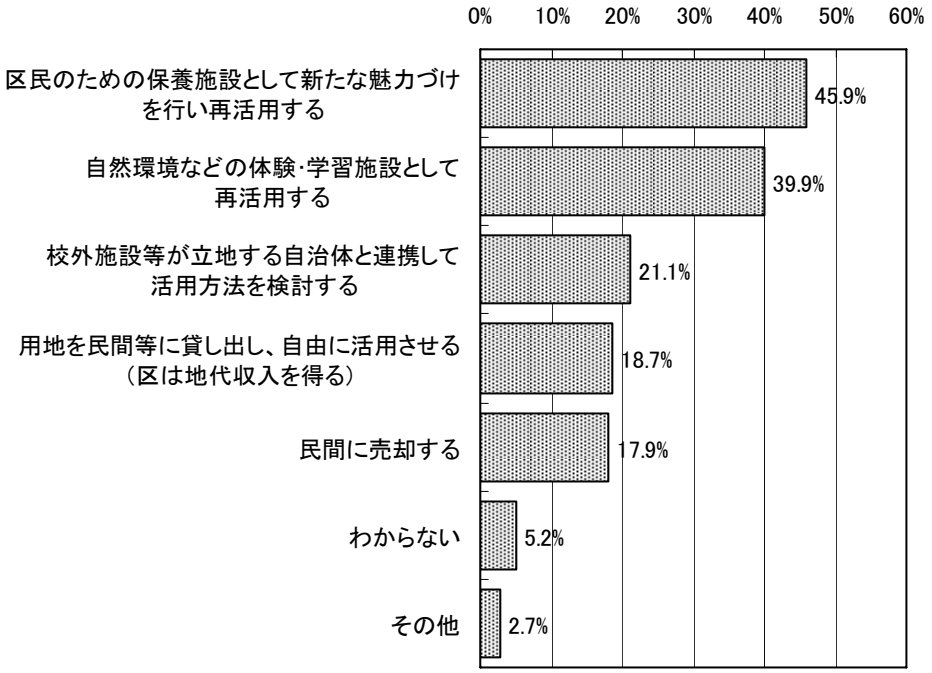


（６）校外施設等の今後の活用について

問 11　活用を検討している３つの「校外施設等」は、いずれも自然豊かな環境に恵まれた場所にあります。あなたはこれらの「校外施設等」を今後、どのように活用すべきであると思いますか？（○は２つまで）

1.	自然環境などの体験･学習施設として再活用する	39.9%
2.	区民のための保養施設として新たな魅力づけを行い再活用する	45.9%
3.	用地を民間等に貸し出し、自由に活用させる（区は地代収入を得る）	18.7%
4.	校外施設等が立地する自治体と連携して活用方法を検討する	21.1%
5.	民間に売却する	17.9%
6.	わからない	5.2%
7.	その他	2.7%

3つの校外施設等の活用方法 （2つ選択）



活用を検討している３つの「校外施設等」の今後の活用形態についての設問では、「区民のための保養施設として新たな魅力づけを行い再活用する」が最も多く、45.9%と４割台半ばを占めている。次いで「自然環境などの体験・学習施設として再活用する」が 39.9%と約４割となっている。

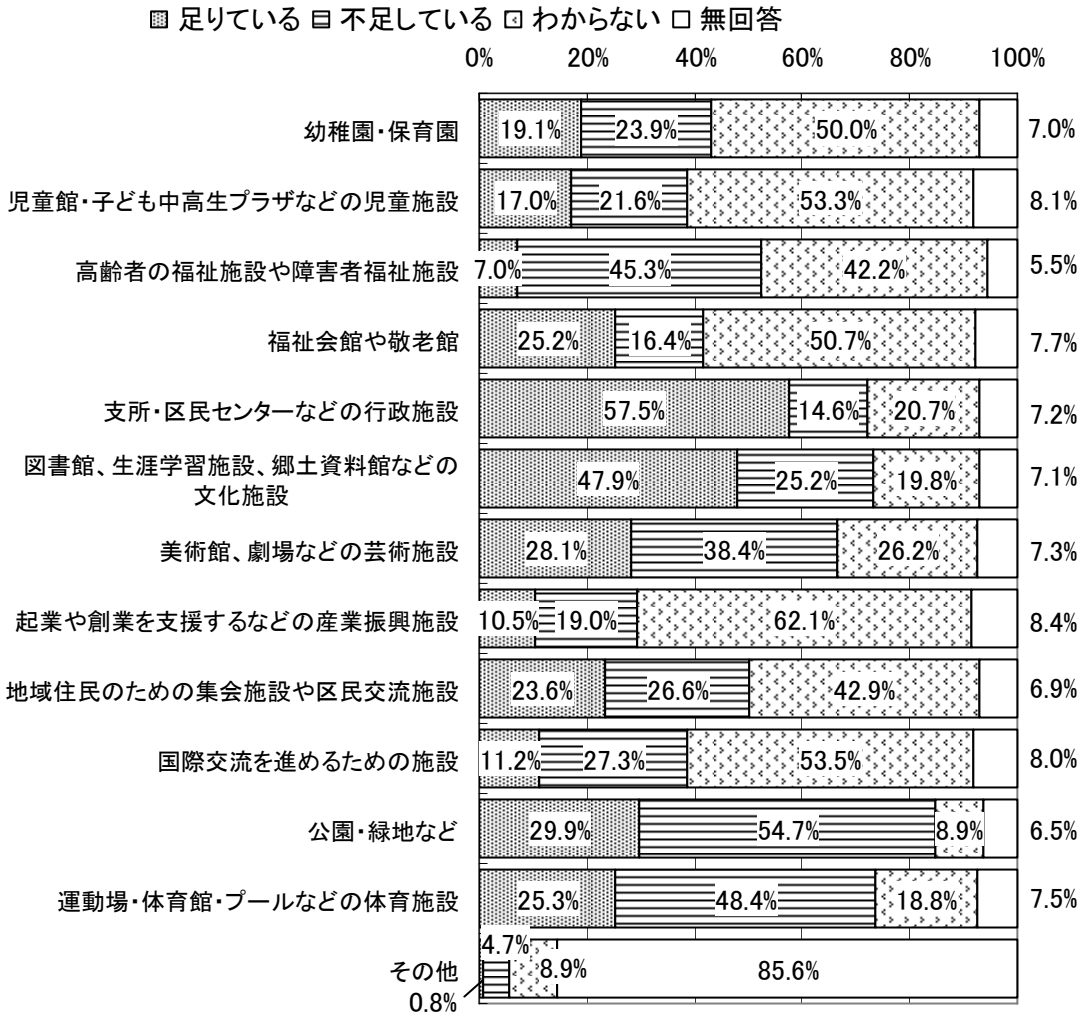
一方、「用地を民間等に貸し出す」や「民間に売却する」は、それぞれ 18.7%、17.9%となっている。

（７）公共施設の充足度

問 12　あなたが生活している地域を思い浮かべたとき、次の公共施設の整備状況を、どのように評価していますか。あてはまるものを項目ごとにお答えください。（各項目○は１つ）

	足りている	不足している	わからない	無記入
①幼稚園・保育園	19.1%.	23.9%	50.0%	7.0%
②児童館・子ども中高生プラザなどの児童施設	17.0%	21.6%	53.3%	8.1%
③特別養護老人ホーム、老人ホーム、ケアハウス、在宅介護支援センターなどの高齢者の福祉施設や障害者福祉施設	7.0%	45.3%	42.2%	5.5%
④福祉会館や敬老館	25.2%	16.4%	50.7%	7.7%
⑤支所・区民センターなどの行政施設	57.5%	14.6%	20.7%	7.2%
⑥図書館、生涯学習施設、郷土資料館などの文化施設	47.9%	25.2%	19.8%	7.1%
⑦美術館、劇場などの芸術施設	28.1%	38.4%	26.2%	7.3%
⑧起業や創業を支援するなどの産業振興施設	10.5%	19.0%	62.1%	8.4%
⑨地域住民のための集会施設や区民交流施設	23.6%	26.6%	42.9%	6.9%
⑩国際交流を進めるための施設	11.2%	27.3%	53.5%	8.0%
⑪公園・緑地など	29.9%	54.7%	8.9%	6.5%
⑫運動場・体育館・プールなどの体育施設	25.3%	48.4%	18.8%	7.5%
⑬その他	0.8%	4.7%	8.9%	85.6%

公共施設の充足度



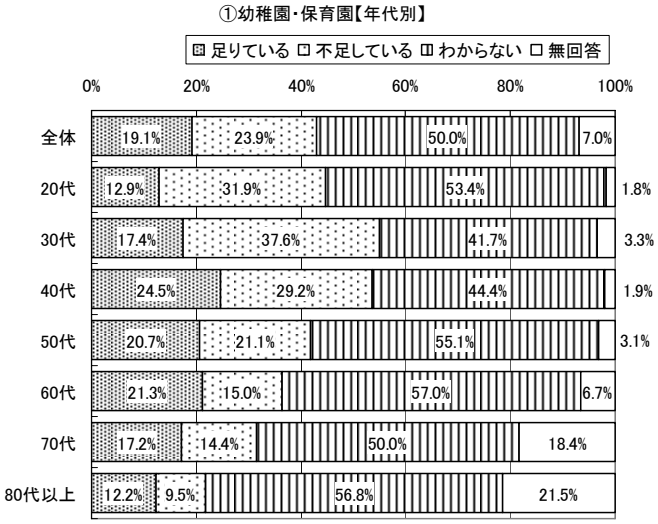
公共施設の充足度について、「足りている」という評価が高い施設は、「支所、区民センターなどの行政施設」が最も高く、57.5%となっており、次いで「図書館、生涯学習施設、郷土資料館などの文化施設」が 47.9%となっている。

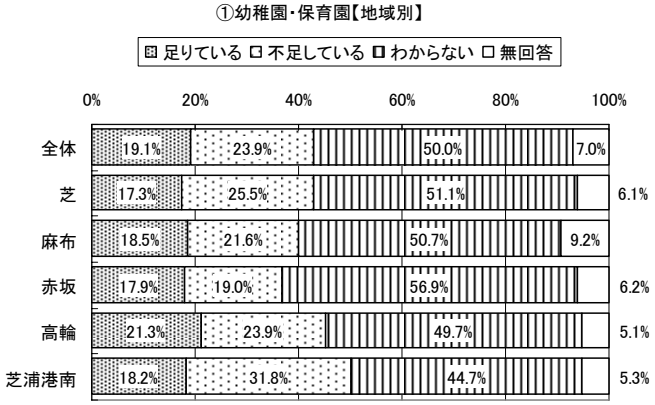
一方、「不足している」という回答が多かった施設は、「公園・緑地など」が 54.7%と最も高く、次いで「運動場・体育館・プールなどの体育施設」の 48.4%、「高齢者の福祉施設や障害者の福祉施設」の 45.3%の順になっている。

また、「わからない」という回答については、「起業や創業を支援するなどの産業振興施設」が 62.1%と最も多く、次いで、「国際交流を進めるための施設」が（53.5%）、以下、「児童館・子ども中高生プラザなどの児童施設」（53.3%）、「福祉会館や敬老館」（50.7%）、「幼稚園・保育園」（50.0%）となっており、いずれも 50%を超える数値を示している。

（８）各施設に関する年代別・地域別クロス集計

①幼稚園・保育園

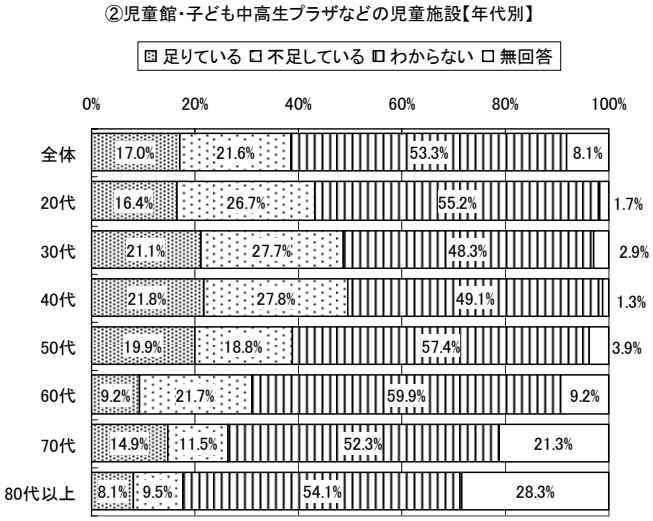


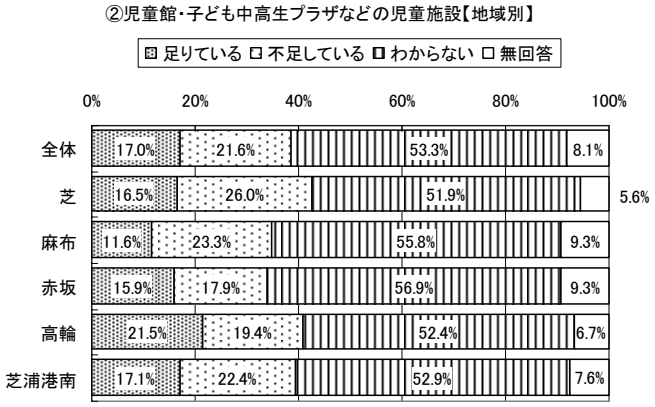


年代別では、20 代、30 代でともに「不足している」が 30%を超えており、子育て期間中の年代で施設の充足度が低いと感じている。また、地域別では、芝浦港南地域で、「不足している」が 30%を超えており、人口急増地域での施設の充足度が低い。

年代別、地域別とも「わからない」という回答が多い。

②児童館・子ども中高生プラザなどの児童施設

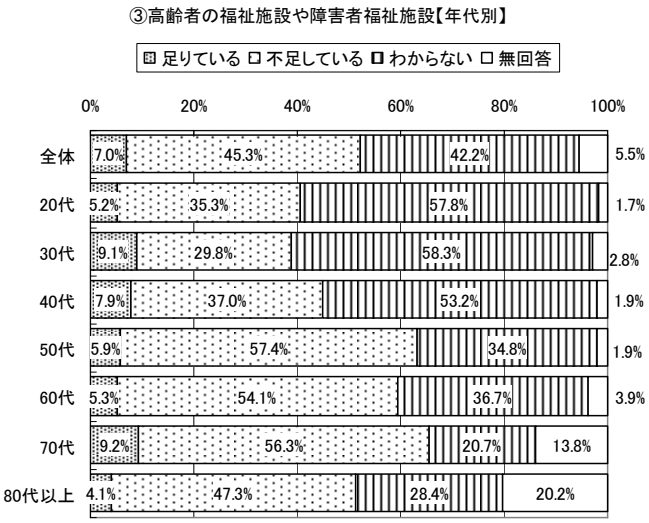


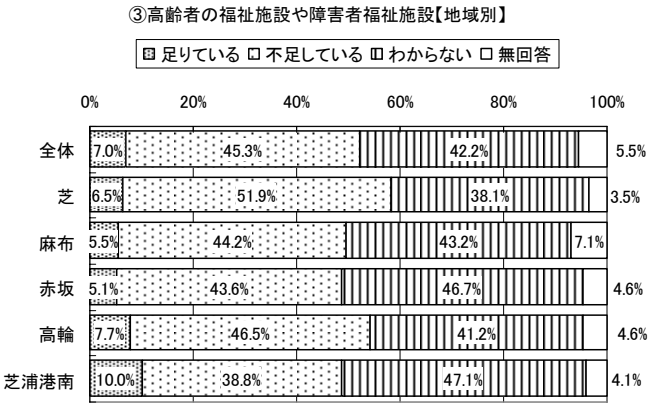


年代別では、「不足している」が 40 代で 27.8%となっており、次いで 30 代で 27.7%、20 代で 26.7%となっており、子育て期間中の年代で施設の充足度が低いと感じている。また、地域別では、高輪地域で「足りている」が 21.5%となっており、他の地域に比べて、高い割合を示している。

年代別、地域別とも「わからない」という回答が多い。

③特別養護老人ホーム、老人ホーム、ケアハウス、在宅介護支援センターなどの高齢者の福祉施設や障害者福祉施設

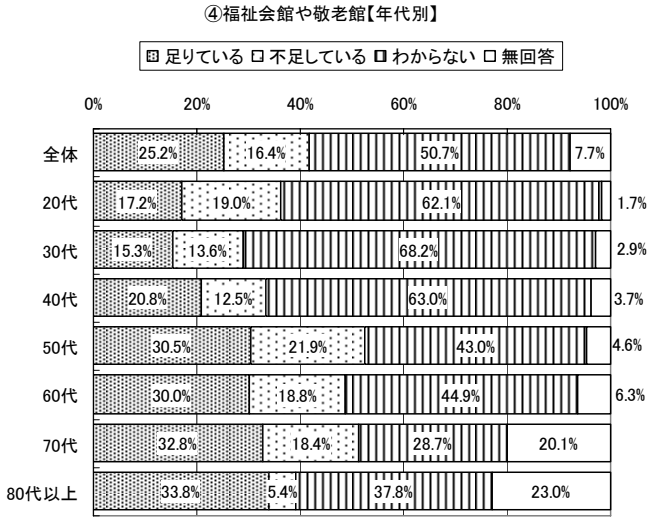


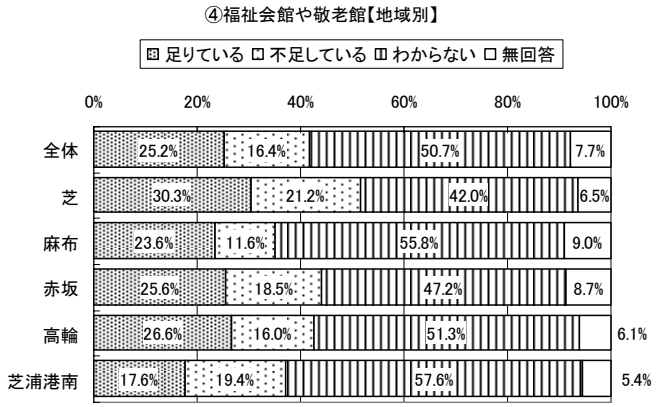


年代別では、50 代の「不足している」が 57.4%ともっとも高い割合を示しており、次いで 70 代の 56.3%、60 代の 54.1%と高齢者世代で施設の充足度が低いと感じている。一方、20 代から 40 代までの年代では、「わからない」という回答が半数を超えている。

地域別では、芝地域で「不足している」が 51.9%となっており、他の地域に比べて高い数値を示している。

④福祉会館や敬老館

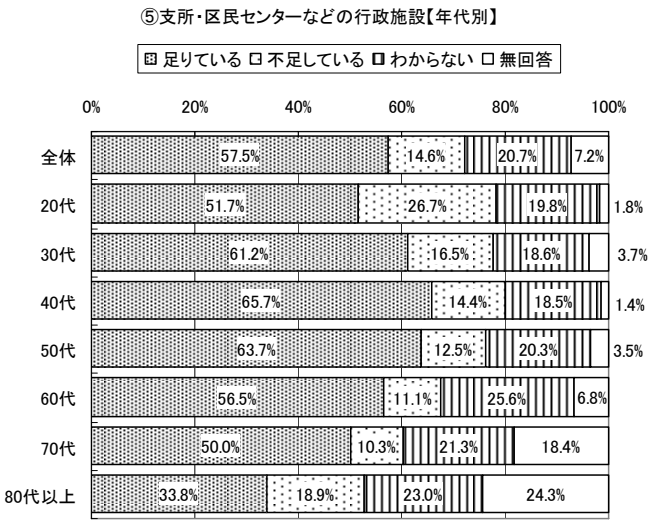


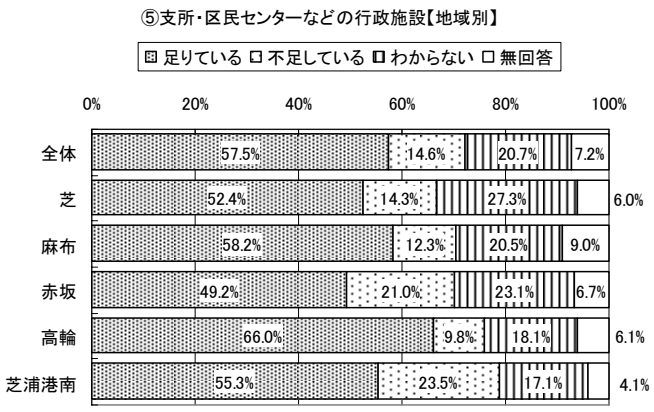


年代別では、50 代以降、年代が高くなるにしたがって、「足りている」という数値が高くなる傾向にある。一方、20 代から 40 代では「わからない」という回答が、6 割を超えている。施設の目的からも、この年代で施設に対する認知度が低いことによる回答結果と思われる。

地域別では、芝地域の「足りている」が、30.3%と他の地域に比べて高くなっている。

⑤支所・区民センターなどの行政施設

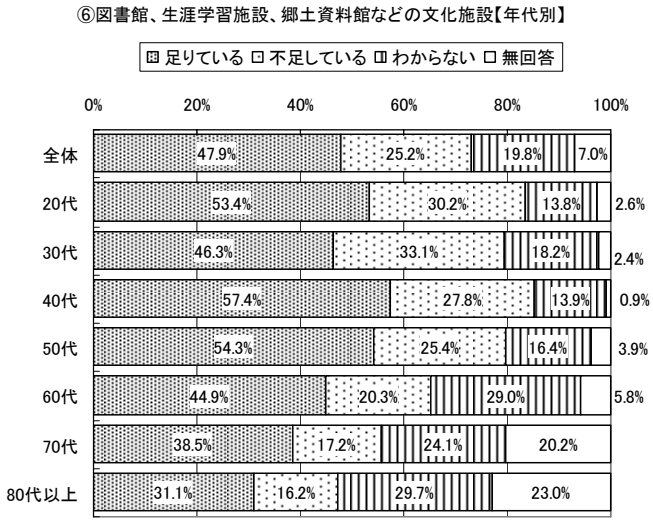


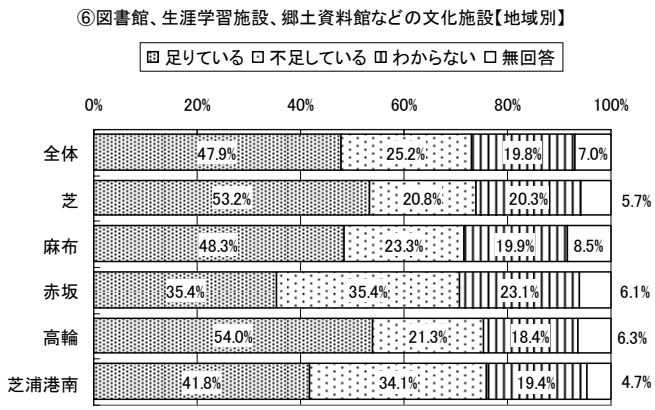


年代別では、20 代から 70 代までの年代で、「足りている」と感じている人が、５割を超えている。

また、地域別では、高輪地域で「足りている」が 66.0％と他の地域に比べて、高い数値を示している。

⑥図書館、生涯学習施設、郷土資料館などの文化施設

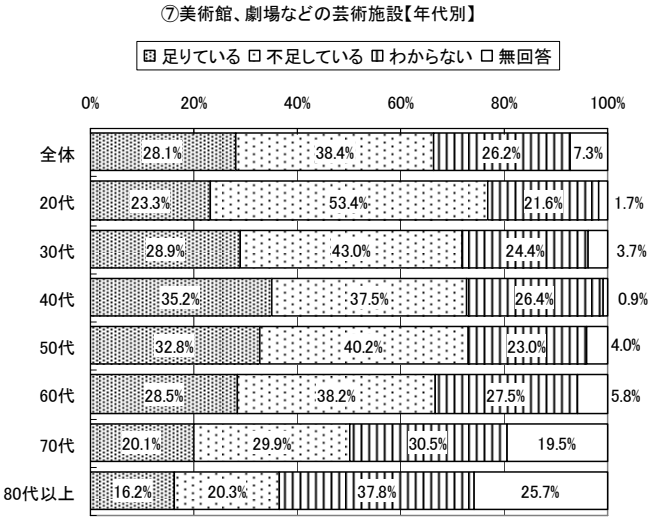


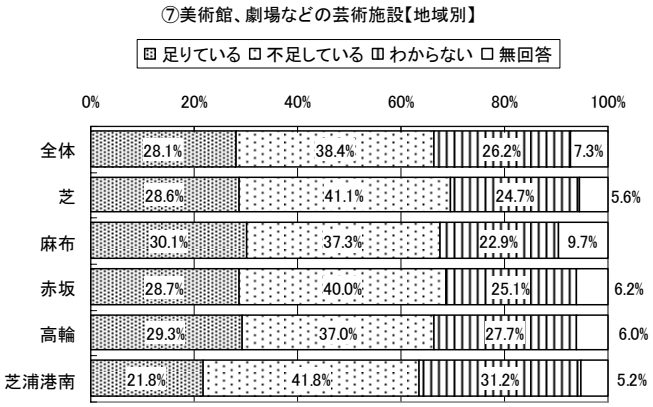


年代別では、40 代の 57.4％を筆頭に、以下、50 代、20 代、30 代、60 代の順で施設の充足度が高いと感じている。

地域別では、高輪地域と芝地域で「足りている」が、それぞれ 54.0％、53.2％となっている。

⑦美術館、劇場などの芸術施設

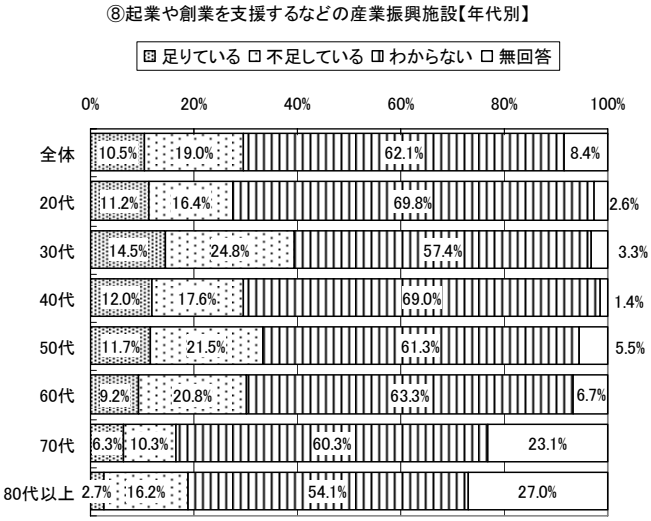


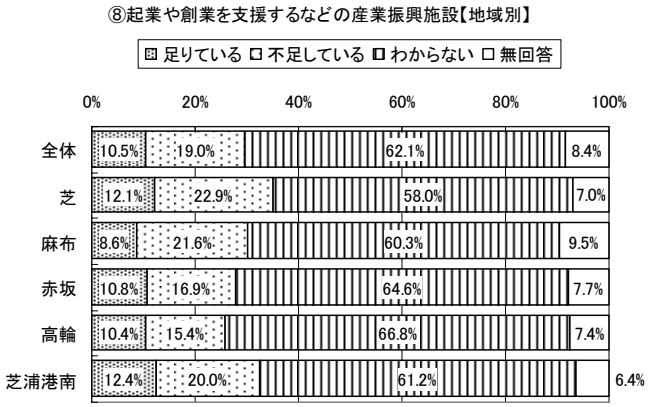


年代別では、20 代で「不足している」が 53.4%と他の年代に比べて、高い割合を示している。また、いずれの年代でも「不足している」が「足りている」を上回る結果となっている。

地域別についても、「不足している」が「足りている」を上回る結果となっているが、特に芝浦港南地域における両者の格差が大きい。

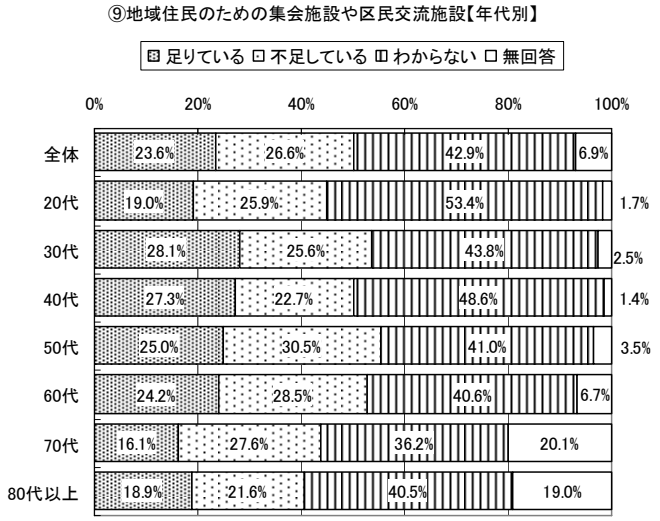
⑧起業や創業を支援するなどの産業振興施設

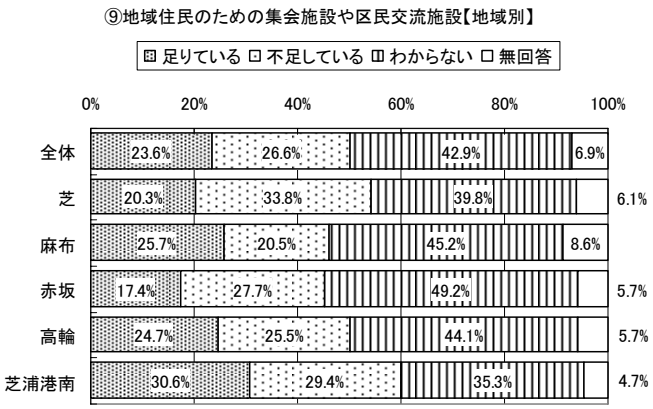




年代別では、30 代で「不足している」が 24.8%と他の年代に比較して、高い割合を示しているが、全体として、企業や創業を支援する産業振興施設の施設イメージが捉えにくいこともあり、「わからない」という回答が、各年代、地域別ともに高い割合を示している。

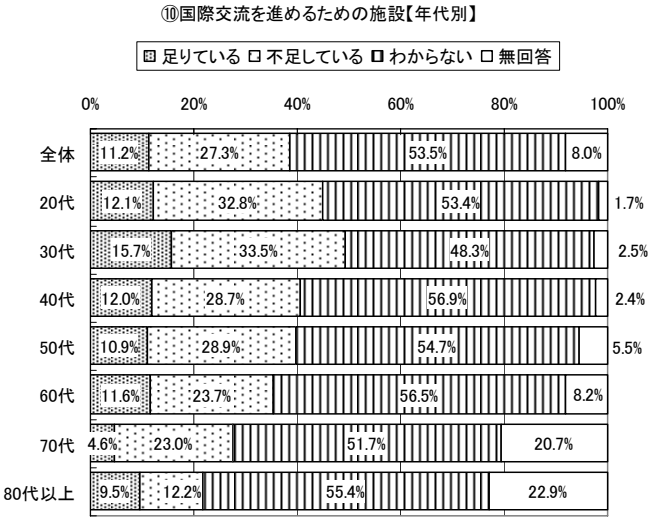
⑨地域住民のための集会施設や区民交流施設

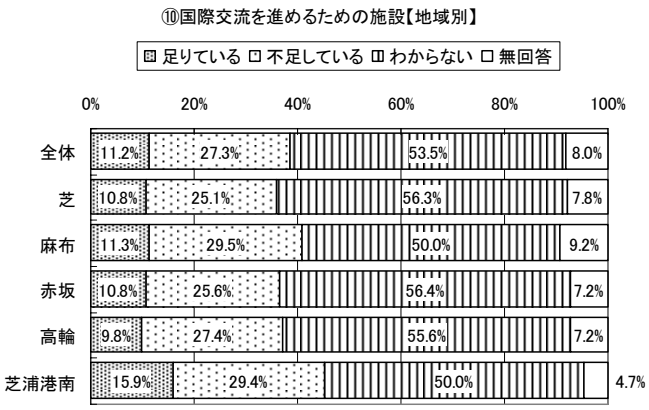




年代別では、30 代と 40 代で「足りている」が「不足している」を上回っている半面、20 代と 50 代以降の年代では、「不足している」が「足りている」を上回る数値を示している。

⑩国際交流を進めるための施設

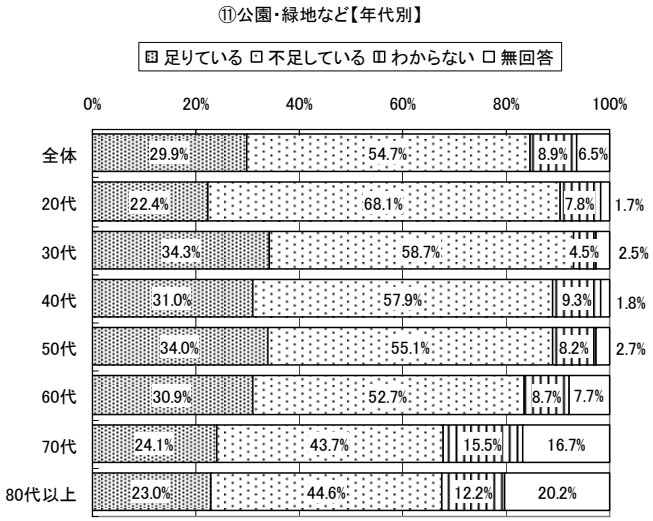


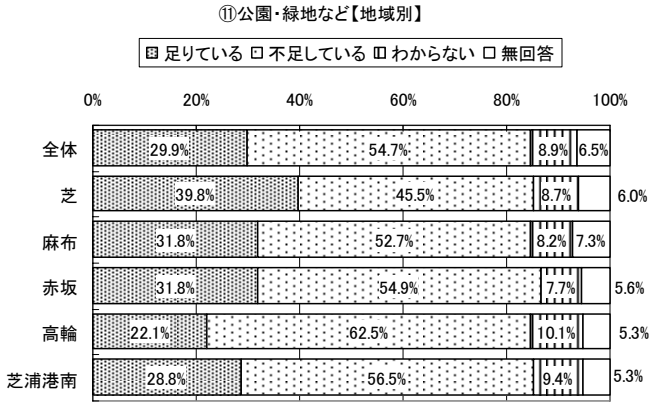


年代別、地域別とも施設の充足度は低い傾向にある。

また、各年代、各地域とも、国際交流を進めるための施設の充足度については、「わからない」という回答が半数を超える傾向にある。

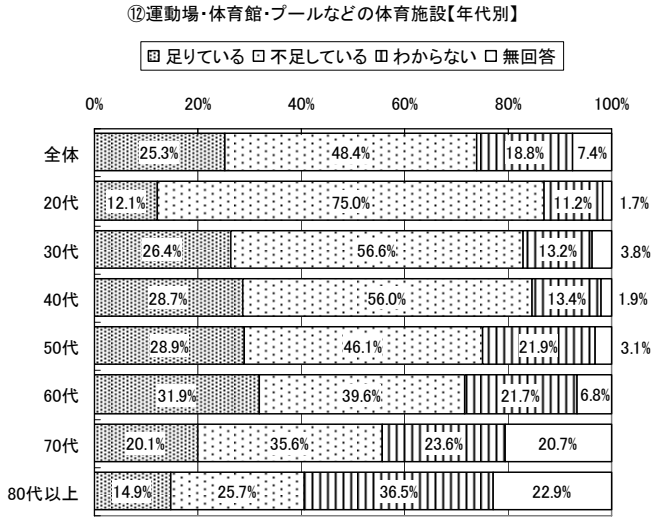
⑪公園・緑地など

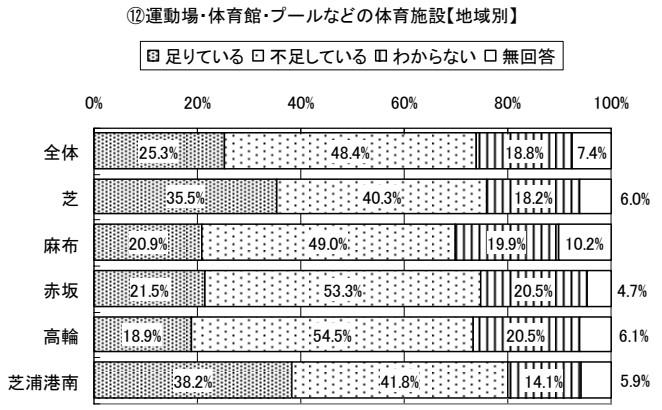




各年代とも、「不足している」という数値が高く、特に 20 代では「不足している」が 68.1%を示しており、他の年代に比較して高い割合を示しているが、年代が上がるに従い、「不足している」という回答が低くなる傾向にある。

⑫運動場・体育館・プールなどの体育施設





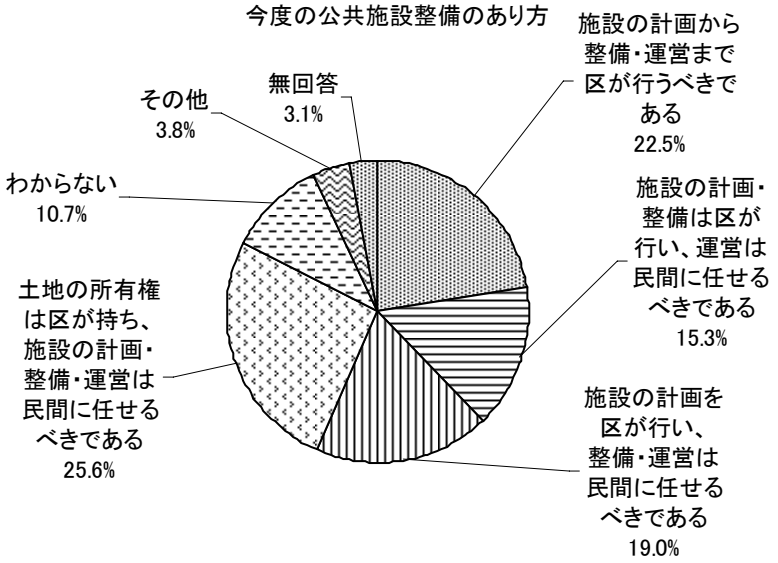
年代別では、特に 20 代では「不足している」が 75.0%を示しており、他の年代に比較して、突出して、高い割合を示しているが、年代が上がるに従い、「不足している」という回答が低くなっている。

また、地域別では、芝地域及び芝浦港南地域での施設の充足度が、他の地域に比べて高くなっている。

（９）公共施設の整備のあり方

問 13　あなたは今後の港区の公共施設をどのように整備すべきであると考えますか？（○は１つ）

1.	施設の計画から整備・運営まで区が行うべきである	22.5%
2.	施設の計画・整備は区が行い、運営は民間に任せるべきである	15.3%
3.	施設の計画を区が行い、整備・運営は民間に任せるべきである	19.0%
4.	土地の所有権は区が持ち、施設の計画・整備・運営は民間に任せるべきである	25.6%
5.	わからない	10.7%
6.	その他	3.8%
	無回答	3.1%

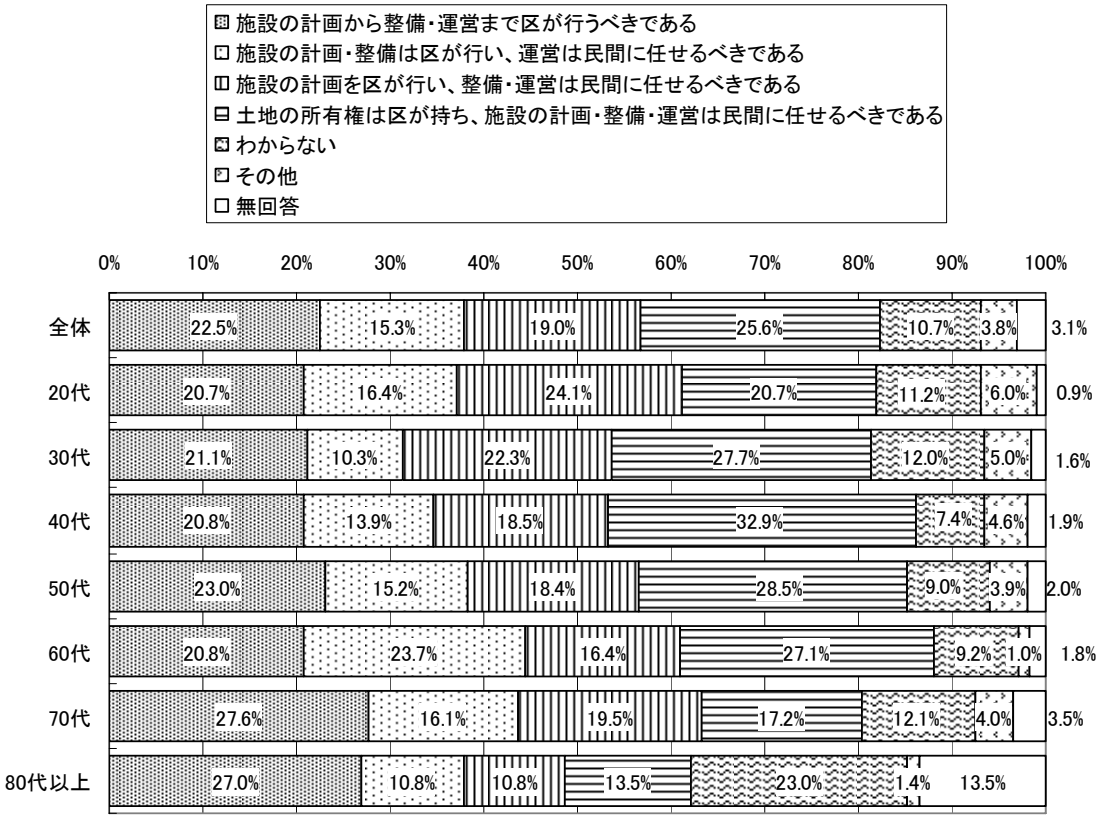


今後の公共施設のあり方として、「わからない」とする回答は約１割と少なく、１から４までの選択肢に意見が分かれている。

「施設の計画から整備・運営まで区が行うべきである」という回答が、22.5%となっている一方、「施設の計画・整備は区が行い、運営は民間に任せるべきである」が 15.3%、「施設の計画を区が行い、整備・運営は民間に任せるべきである」が 19.0%、「土地の所有権は区が持ち、施設の計画・整備・運営は民間に任せるべきである」が 25.6%となっており、これら３つの選択肢のいずれかを回答した人は全体の６割近くになっている。

また、年代別では、70 代以上の年代が他の年代と比較して「施設の計画から整備・運営まで区が行うべきである」という考えを持っている。

今後の公共施設整備のあり方【年代別】



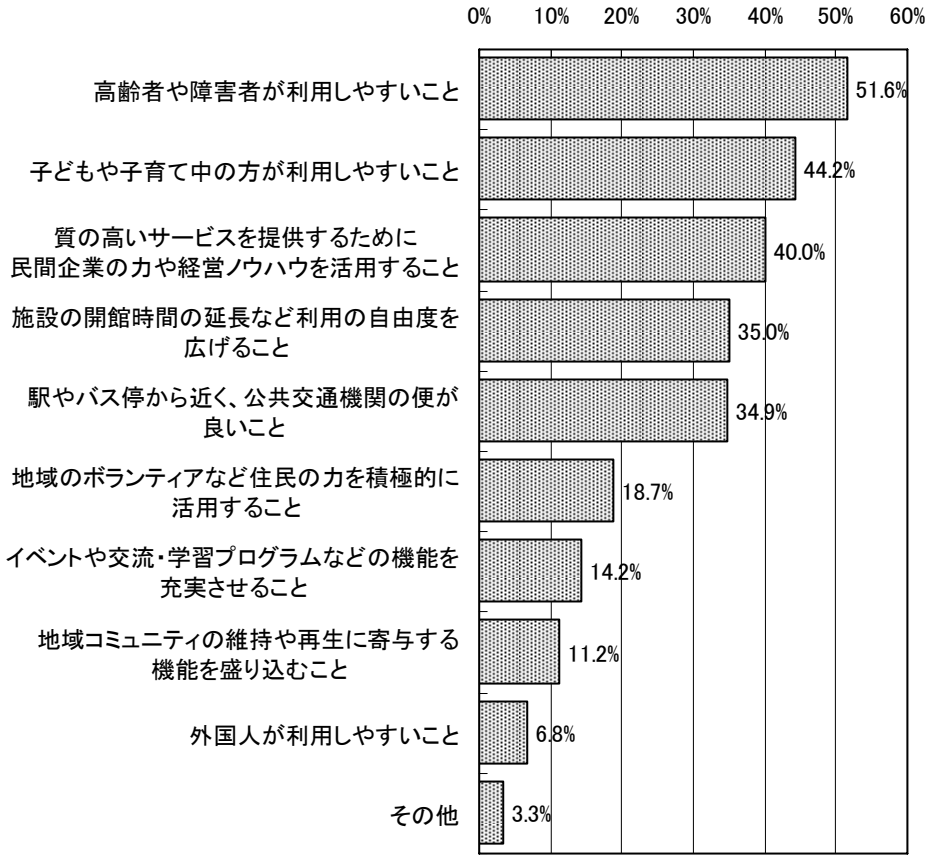
（10）公共施設の整備・運営にあって考慮すべき事項

問 14　今後、公共施設を整備・運営するにあたって、あなたは特にどのようなことを考慮する必要があると考えますか？（○は 3 つまで）

1.	子どもや子育て中の方が利用しやすいこと	44.2%
2.	高齢者や障害者が利用しやすいこと	51.6%
3.	外国人が利用しやすいこと	6.8%
4.	施設の開館時間の延長など利用の自由度を広げること	35.0%
5.	地域のボランティアなど住民の力を積極的に活用すること	18.7%
6.	質の高いサービスを提供するために民間企業の力や経営ノウハウを活用すること	40.0%
7.	地域コミュニティの維持や再生に寄与する機能を盛り込むこと	11.2%
8	イベントや交流・学習プログラムなどの機能を充実させること	14.2%
9.	駅やバス停から近く、公共交通機関の便が良いこと	34.9%
10.	その他	3.3%

〈全体集計〉

今後の公共施設の整備・運営で考慮すべきこと（3つ選択）

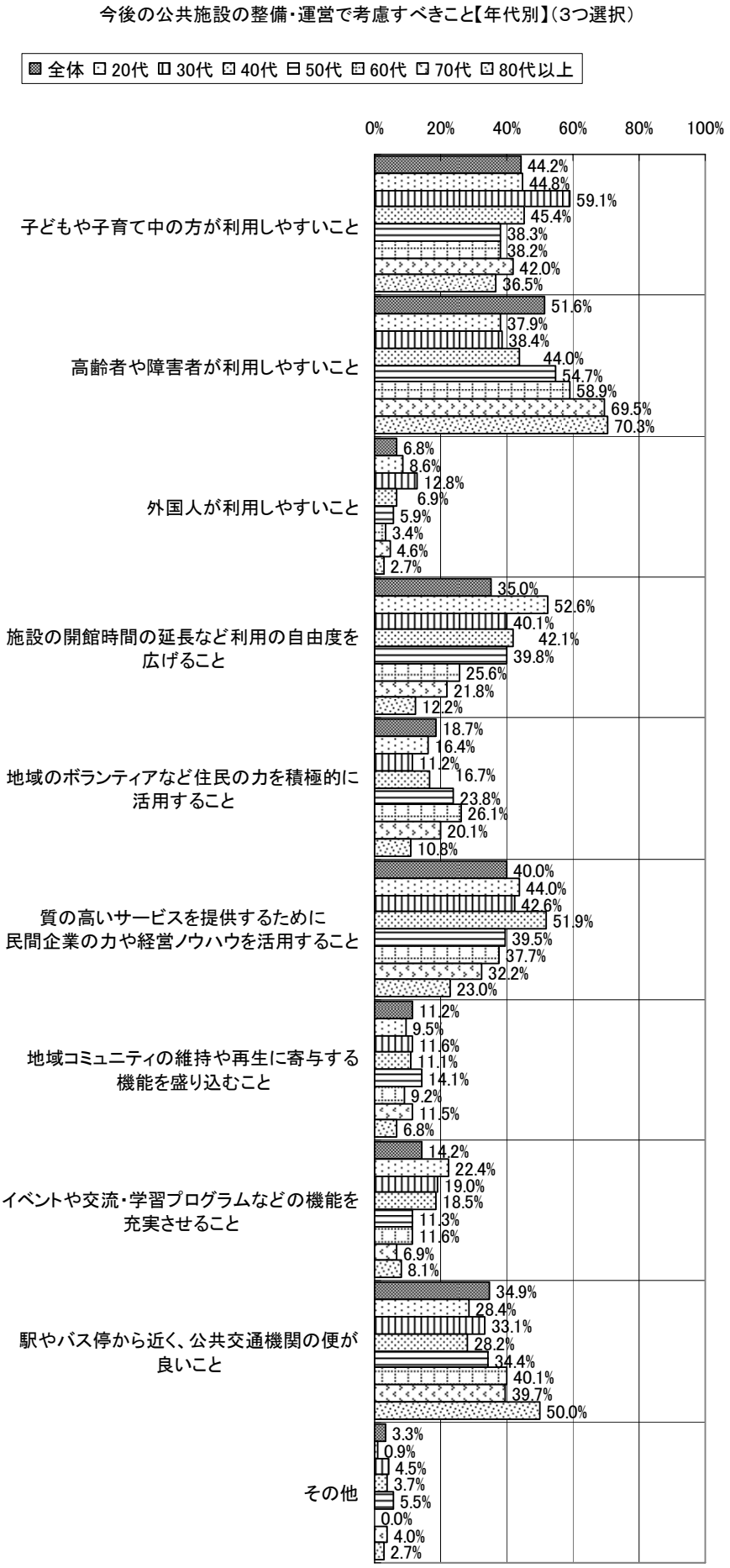


今後の公共施設を整備・運営にあたって、考慮すべきことについては、「高齢者や障害者が利用しやすいこと」が、51.6%と最も多く、次いで「子どもや子育て中の方が利用しやすいこと」が 44.2%、「質の高いサービスを提供するために民間企業の力や経営ノウハウを活用すること」が 40.4%となっている。

〈クロス集計（年代別）〉

年代別クロス集計をみると、30 代では、「子どもや子育て中の人が利用しやすいこと」が高く、59.1%、また、「高齢者や障害者が利用しやすいこと」の選択肢については、年代が高くなるに従い、割合が高くなっており、選択肢によって年代による意識差がみられる。

公共施設の整備・運営にあたって、利用者の立場でみたニーズが反映された結果があらわれているものと考えられる。

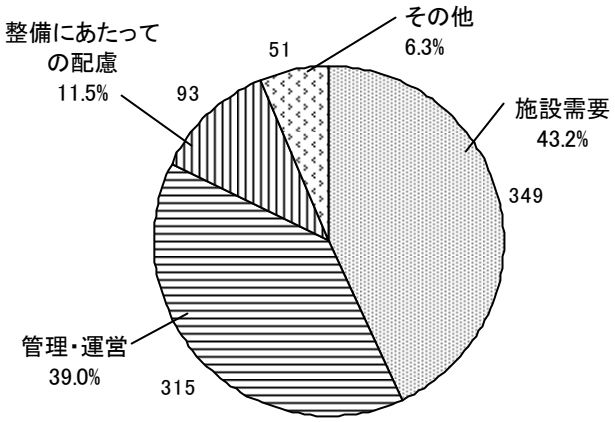


4. 自 由 意 見

○ 有効回答者数：1291
○ 自由意見回答者数：608
○ 自由意見回答率：47.0%
○ 意見数：808

自由意見は、有効回答者数の半数近い 47%にあたる 608 人から回答があった。
意見数としては、808 となった。

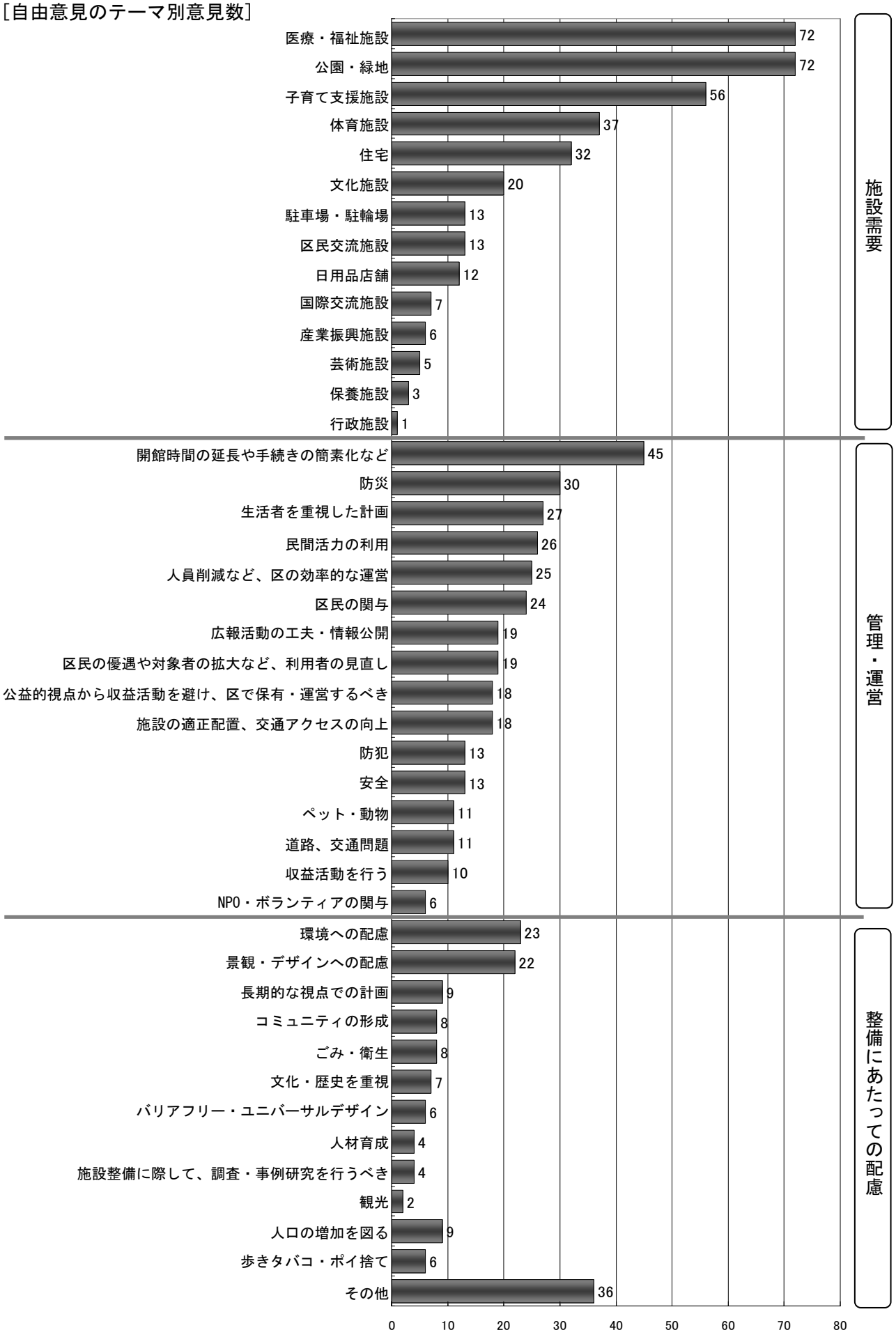
［分野別集計］



808 の意見を、土地活用に関連する大項目で集計した結果、「施設需要」（43.2%）「管理・運営」（39.0%）が多くを占めた。

34 ページでは、大項目ごとに具体的なテーマで分類した意見数の集計結果を示す。また、35 ページ以降では、「施設需要」「管理運営」「整備にあたっての配慮」ごとに、主な意見や特徴的な意見を示す。

［自由意見のテーマ別意見数］



（1）施設需要

【医療・福祉施設】

- 年金者が入れる（区民優先）の特養老人ホームを作って下さい。（男性、20 代、麻布）
- 介護保険では対応できない、急に介護老人をあずかってくれるような託老所をそなえた施設があると喜ばれると思います。（女性、40 代、麻布）
- 芝浦、港南地域は人口急増に伴い、医療（総合病院）が近辺にございません。（女性、60 代、芝浦港南）
- 堅実な医療体制を備えた有料老人ホームが区内に出来たら良いと思う。（女性、70 代、麻布）
- 一人住い（私自身）の高齢者が、出来るだけ、自立生活が続けられる質の高い福祉サービス（介護サービス）施設の充実。（女性、70 代、赤坂）

【公園・緑地】

- 広い広場や登れる木、どろ水あそびのできる池のある公園など、子どもの自由な発想を育てられるような、「何もない公園」をつくっていただきたいです。（女性、20 代、赤坂）
- 小さい規模の公園はみかけるが、狭かったり、暗かったりで利用者も少ない。ぜひ、広い緑の多い公園を作ってほしい。（女性、30 代、高輪）
- あまり整備されない公園（あき地）で、区民がゆったりとくつろげる空きスペースを！（男性、50 代、芝）

【子育て支援施設】

- 子供をつれて遊びに行ける室内遊び場やレストラン（食べ物屋）が近くに欲しい。（女性、20 代、麻布）
- 港区は働く女性が多く住んでいるので保育園をもっと増やし、もっと子どもの産みやすい環境づくりをして欲しい。（女性、20 代、高輪）
- 外苑前駅近くにある“あいぽーと”の様な子育てを応援してくれる施設が、もっと港区にたくさんできたら良いと思います。（女性、30 代、麻布）
- 港区の公共施設には青少年層の利用できる場所が少ないと思います。中学生、高校生が利用できるものがもっと増えると、港区全体の子供の数も増えていくのではないかと考えます。（女性、30 代、麻布）
- 働く女性の立場からみて、子供を預けられる施設が少ない上に、時間外や病気になった場合についてのフォローがない。（女性、60 代、赤坂）

【体育施設】

- 野球、サッカー、テニス場など、数が少ない為か予約をするのが少し困難であり、多くの区民が有意義な休日を過ごせる様にして欲しいと思います。（男性、20 代、高輪）
- もっと、思いっきりボール遊びが出来る屋外施設が欲しい。（女性、30 代、芝）
- 定年退職した者が、軽いスポーツが出来る施設（卓球場）を麻布地区に作って欲しい。（男性、60 代、麻布）
- スポーツセンターの様な施設が身近にほしいと思います。（女性、80 代、高輪）

【住宅】

- 区営住宅や借上住宅などファミリーで住みやすい環境づくりを希望。（男性、30 代、高輪）
- 愛着ある土地に住み続けられる可能性を持つという意味で、公営住宅は非常に魅力的と言える。一部の高収入の方々だけが住む地域では必ずしも無いはずである。様々な人達が生活出来る区であって欲しいと切に願う。（男性、30 代、麻布）
- 区営住宅を増やして、子育ての若い人達がどんどん住める様にしてもらいたい。（女性、60 代、芝）
- 元気な高齢者（特に単身者）の公共住宅（複合住宅です）があまりにも少ない。地域住民との交流のはかれるスペースを備えた住宅建設を早急に進めてほしい。（女性、60 代、赤坂）

【文化施設】

- 図書館の蔵書をもっと充実させてほしい。（女性、20 代、芝）
- 伝統芸能にふれる場を沢山作ることにより、外国人の多い港区の独自性を強調できると思う。（男性、30 代、麻布）
- 全寮制の学校をぜひ港区に創設できたら良いと思います。（女性、50 代、芝）
- 大学の東京サテライト校等を誘致し、生涯学習へ本格的に取組む“団塊世代”をターゲットにする。（男性、50 代、赤坂）

【駐車場・駐輪場】

- 大きい駐車場ではなくて各地域ごとに（小さくても良いので）たくさん区でつくって欲しい。（女性、30 代、麻布）
- 駅周辺に、利用者の使い勝手の良い駐輪場を作っていただきたい。（女性、40 代、芝）
- 歩道に鎮座している大型スクーター、バイクにより歩くのも大変です。（女性、60 代、麻布）

【区民交流施設】

- 公有地を利用し、複数の町会が仲良く交流していける場を設けて頂きたい！（男性、30 代、麻布）
- 町会活動において、町内またはその近くに広い場所がない為いつも苦労しています。（女性、40 代、芝）
- 外国人も多く住んでおり、外国の旅行者も多い。若者の発展や、高齢者がさらなる意識を持つための社交の場が出来たら楽しいかも。（女性、60 代、芝）
- 公共施設の空室がどの程度有るのか分かりませんが、会議とか集会に利用料金を安くして近くの住民に利用させて頂きたいと思います。（女性、60 代、高輪）
- 60 人～100 人位の宴会施設、老人クラブの各種集会に 60 人位で使える福祉会館が身近にない。（男性、70 代、麻布）

【日用品店舗】

- 日常の買い物ができるスーパー等がなく苦労しています。（女性、50 代、芝）
- 日常の買物が不便（スーパー、ホームセンターなど）。民間の力も活用してショッピング・センター、映画館などの複合施設が必要です。（男性、60 代、芝）
- 生活用品を気軽に安く買える市場の様なものがない。スーパーマーケットは皆遠い。（女性、70 代、芝）
- 青山通り商店街の振興をはかってほしい。（女性、70 代、赤坂）

（２）管理・運営

【開館時間の延長や手続きの簡素化など】

- 公共施設のほとんどが、会社員にとって開館時間の都合が悪い。（女性、20 代、芝）
- 区役所、地域センター等、土・日や夜間にも、月一回位は窓口業務の対応をして欲しい。（女性、30 代、芝）
- 公共施設は土日もやってほしい。（女性、30 代、芝）
- 約束事がいろいろある事はわかりますが、利用する為の手続きの面倒さがあります。（女性、50 代、麻布）

【防災】

- 公共施設の耐震補強をしっかりしてほしい。（女性、20 代、芝）
- 災害に備えた施設（トイレ・シャワー・医療・食糧・連絡方法など）を各地に配置してほしいです。（女性、30 代、芝浦港南）
- 災害時の避難場所、避難施設のための遊休地として確保しておくべき。（女性、50 代、高輪）
- 災害時の避難場所として、自家発電設備の充実、貯水設備が必要です。（男性、60 代、高輪）
- 公有地活用は災害時に避難場所として区民が自由に使用でき、即時に使用可能な物資保管所として有効に活用してほしい。（女性、70 代、芝）

【生活者を重視した計画】

- お金で土地を買ったら、何でも建てられるという営利追求の企業を好き勝手にさせないでもらいたい。ワンルーム、ブティック、レストラン等は日々のくらしをする普通の家族には必要ありません。（女性、30 代、麻布）
- 公共施設や公有地は地元の人が、人らしく生活できるものを希望します。（女性、40 代、赤坂）
- 開発によって人の流れが増加したり減少したりすることが、住民の生活に影響を与えるということをもっと綿密に調査する必要がある。（女性、50 代、麻布）
- 港区では大企業が企画・運営して、造られたエリアが点在しています。こういった所はたまに行くにはおもしろい場所であるかもしれませんが、神経が休まらず、存在そのものが威圧的で、港区民としては苦々しい気がいたします。（女性、50 代、麻布）

【民間活力の活用】

- 港区は地価が高いので、区で有効に活用できないなら、放置しておくより民間の力を借りる方が良いと思います。（女性、30 代、芝）
- 民間と共同でアイデアを出し、港区の利益につながるような開発を一刻も早く望みます。（女性、40 代、高輪）
- 行政と民間の開かれた連携が必要と思います。（女性、50 代、麻布）
- 少子化時代に備えて、行政規模を極力縮小すべきだと思います。民間に任せて、行政は民間が意欲をもつような条件整備に努めるべきです。（女性、70 代、高輪）

【人員削減など、区の効率的な運営】

- 公共施設に巨大なオブジェとかを作るのはお金の無駄だと思います。（女性、20 代、高輪）
- 金銭的にも、土地利用においても無駄のないようにしてほしいです。（女性、50 代、芝）
- 縦割り組織を横割行政にし、ムダのない港区にして下さい。（女性、50 代、芝）
- 必ずしも施設という言葉からイメージされるものを建設するだけが活用ではないと思う。整備ということをもっと幅広く捉えてはどうだろうか。（男性、50 代、麻布）

【区民の関与】

- 決して箱物行政にならず、目的や中身を充実させ、地域住民の参加できる有効活用を希望します。（女性、30 代、麻布）
- 具体的な施設の計画をするにあたって、計画段階から区民の意見を取り入れられるような手法を検討すると良いと思う。（男性、30 代、高輪）
- 古くから住んでいる人達を中心とした、町作りに合せた跡地の活用を望んでいます。（女性、60 代、芝）
- 学校跡地等の活用にあたっては計画策定段階から区報等にのせ、民間の意見を吸い上げてはどうか。（男性、60 代、麻布）

【広報活動の工夫・情報公開】

- 公有地や公共施設がどこにあるのか分からない。（区）ＨＰを見れば分かるのかも知れないが、もっと積極的なＰＲが必要だと思います。（男性、30 代、芝）
- こういう情報のメーリングリストがほしいです。日頃多忙で広報を読む時間がないので、区民にとっても情報源になります。（女性、30 代、麻布）
- 今回のアンケートで、自分があまり知らなかった事が多かったと感じました。区民がもっと知ることが出来る広報の工夫を望みます。（女性、30 代、麻布）
- 一部の人は色々活用しているが、大部分の人は（施設の）有る事を知らないし活用していない。もっと色々な方法で知らせていってほしい。（女性、60 代、麻布）

【区民の優遇や対象者の拡大など、利用者の見直し】

- 住民だけでなく、在勤の人々にもサービスを提供することも一考に値するのではないか。（男性、30 代、芝浦港南）
- 特定の年齢に限らず（子供、お年寄など分けることなく）誰でもが使えることを考えるべきではないか。（女性、40 代、麻布）
- 料金がかかってもよいので質の高い施設を。港区民の利用の場合は、特典優先などのメリットがあるとよいのでは。（女性、40 代、赤坂）
- 港区在住民が優先されるような施設であってほしいと思います。（女性、50 代、芝）

【公益的な視点から、収益活動を避け、区で保有・運営するべき】

- あまり営利主義に走ることなく、区だからこそ出来ること、民間には出来ない事をやってほしい。特に文化施設は採算性のみでは量れない重要な役割を有しているはず。（女性、30 代、赤坂）
- 公有財産、すなわち区民の資産として安易に民間への売却や民間開発と連携した施設整備を図るべきではない。あくまでも、民間は営利企業である。（男性、40 代、麻布）

・ 結局は区そのものが運営しないと批判も不平も多く出て来て大変でしょう。それだけに港区民が平たく納得し得る設備内容が要求されると思います。（男性、50 代、麻布）
・ 公有地活用や公共施設は、子ども達のため、また、高齢者のために活用するものであってほしいと思います。営利目的のために活用してほしくない。（女性、50 代、麻布）
・ 公有地は絶対に民間に売却するべきではない。運営・管理なども民間に任せるべきではない。公共施設は行政の責任で運営すべきである。（男性、60 代、芝）
・ 区有地はやたら民間企業に売らないでもらいたい。（女性、60 代、芝）

【施設の適正配置・交通アクセスの向上】

・ 子供にかぎらず高齢者、障害者の人々も使いやすい施設になっていれば、子供が成長するうえで良いと思う。もっと外出しやすい（外出したいと思うような）環境をととのえてもらいたい。現在ある公共施設はなかなか交通の便等で利用出来ていません。（女性、20 代、麻布）
・ 一地域に集中せず港区全域に公共施設を点在してほしい。（女性、60 代、麻布）
・ 現在ない地区（偏在してる様に思う）と現施設とのバランスを考えて配置して下さればと考えます。はなれていると老人は利用できない。（女性、70 代、芝）
・ 港区の支所又は出張所等増してほしい。（女性、70 代、麻布）

【防犯】

・ セキュリティのシステムを国や都、民間と協調してより充実したものにするとともに、区民の理解を深めていっていただきたいと思う。（女性、20 代、赤坂）
・ 学校跡地など、活用されていない場所は、治安上からも早々に活用すべきだと思う。（女性、30 歳、麻布）
・ 治安維持につとめて欲しい。例えば公園の場合、夜間は出入禁止等）（男性、30 代、芝浦港南）
・ 公園などは防犯などに気配りをして下さい（男性、70 代、赤坂）

【安全】

・ 多くの人が利用する事をふまえ、安全性を重視した土地活用を行うことが一番重要だと思います。（女性、50 代、芝）
・ 子供の安全を。（女性、80 代、高輪）

【ペット・動物】

・ 公園の整備にあたっては、子供の遊びスペースとペットの出入り出来る場所をきっちりと分けて、それを周知することを重視してもらいたい。ペットを飼う人のマナーやモラルに頼ることは出来ない。（女性、30 代、高輪）
・ ドッグランも付いた緑豊かな公園が欲しい。港区は犬の禁止公園ばかり…。今犬を飼っている家はかなり多いはず。（女性、40 代、芝）
・ 動物のフン（ハト、犬やネコ等）対策に不満である。もう少し定期的にしっかりとした管理を希望する。（女性、40 代、高輪）
・ カラスなどの鳥害対策を。（男性、40 代、芝浦港南）

【道路・交通問題】

- 港南地域にチーバスを運行して下さい。（女性、50 代、芝浦港南）
- 仙台坂の交通量が六本木ヒルズが出来てから非常に多い。歩道がせまく、ガードレールもきちんとしてないため、小さい子どもや老人には危険。早く道路を拡張して歩道を拡げてほしいです。（女性、60 代、麻布）
- 高齢であるため、外出し易いようにミニバス等を充実してほしい。（男性、80 代、高輪）

【収益活動を行う】

- 不必要な公共施設等は、売却、貸付等で活用し、区の財政面を補助するようにし、区民に対し、少しでも還元することを心がけてもらいたい。（男性、30 代、赤坂）
- 高価な土地の利用を現実的に直視してほしい。民間に貸し出し、財政再建を！（女性、40 代、赤坂）
- 公共施設（たとえば図書館等）を利用するときに少額でも、利用者に利用料を払わせる事を義務づけたらと思います。（女性、50 代、芝）
- 区民の為に土地活用するのは、必要であるが、空いた公共施設があまっていたら、民間に売却するなり、貸しだす等して、港区の収入にして、違う型で区民に還元するべきである。（女性、50 代、麻布）
- 収入源を有効活用し、税金をなくす。（男性、50 代、赤坂）

（３）整備にあたっての配慮

【環境への配慮】

- 高層ビルは建てないで欲しい。温暖化している現状を考え、区として企業にもっと規制をかけて下さい。（女性、30 代、芝）
- ビルが多く、ビル風や夏はアスファルトによる照り返しが多い。この地域はビルの冷房の熱気などで大変暑くなるので緑を多くして、日陰をつくるなど、直射日光があたらないような環境整備をしてもらいたい。（女性、40 代、芝）
- 都市温暖化防止の歯止めになる様に、せめて駐車場の屋上を緑化するとか、太陽エネルギーを集めるなどの工夫が必要かもしれない。（女性、40 代、麻布）

【景観・デザインへの配慮】

- 街全体の景観をもっと考慮し、細かい規制があってもいいと思う。（女性、20 代、高輪）
- 公共施設のデザインを充実してほしい。（女性、30 代、芝浦港南）
- 今後は建物の高さ制限に力を入れてほしいと思います。（女性、60 代、高輪）
- 美しい国際的にも誇れるような景観を生み出し、愛されるスポットとしてほしい。電柱は何とかならないものか。（男性、60 代、赤坂）
- 港区としてのルール、街のカラー等を作って欲しい。（女性、70 代、麻布）

付属資料　調査票

「港区土地活用方針」策定のための区民アンケート

調 査 票

平成 18 年 1 月
港　　区

※　記入に当たってのお願い　※

1. 回答は、必ずご本人がご記入くださるようお願いいたします。
2. 回答には、濃いエンピツか、黒または青のボールペン・万年筆をお使いください。
3. 回答方法は、あらかじめ設けてある選択肢の中から、あてはまるものを選び、番号に○印を付けていただくものです。なお、「その他（　　）」を選ばれた場合は、（　　）内にその内容を具体的にご記入ください。
4. 一部の方だけにお答えいただく質問もありますが、その場合は矢印や説明文に従ってお答えください。
5. このアンケートは全部で９ページあります。
6. 調査票は、記入後に同封の返信用封筒に入れて、**平成 18 年 1 月 30 日（月）まで**にご投函ください。

お忙しいところ恐縮ですが、ご協力の程、宜しくお願い申し上げます。

【お問い合わせ先】　港区　政策経営部　企画課　用地活用担当
〒105-8511　港区芝公園一丁目 5 番 25 号
電話：03-3578-2111（代表）　内線 2093・2014

◇ あなたご自身についてお伺いします。

問 1.　最初に、お答えいただく「あなた」ご自身のことについてお伺いいたします。これからお答えいただくことを統計的に分析するために必要なものですので、是非ご記入ください。

問 1 - 1　あなたの性別は？（○は１つ）

1.　男性	2.　女性

問 1 - 2　あなたの年齢（満年齢）は？（○は１つ）

1.　20 代	4.　50 代	7.　80 代
2.　30 代	5.　60 代	8.　90 代以上
3.　40 代	6.　70 代	

問１-３　あなたのご職業は次のどれにあたりますか？（**○は１つ**）

1.　自営業・会社経営	5.　主婦（主夫）
2.　会社等に勤務	6.　学生
3.　公務員	7.　無職
4.　アルバイト・パートタイマー	8.　その他（　　）

問１-４　あなたのお住まいは次の５つの地域のうち、どの地域になりますか？（**○は１つ**）

地域名 **(ここから選んで下さい)**		（該当する町丁目）
1.　芝地域	←	東新橋、新橋、西新橋、虎ノ門、愛宕、浜松町、芝大門、芝公園、海岸１丁目、芝、三田 1～3 丁目
2.　麻布地域	←	麻布台、東麻布、麻布永坂町、麻布狸穴町、六本木、麻布十番、元麻布、南麻布、西麻布
3.　赤坂地域	←	元赤坂、赤坂、南青山、北青山
4.　高輪地域	←	三田 4～5 丁目、高輪、白金、白金台
5.　芝浦港南地域	←	芝浦、海岸 2～3 丁目、港南、台場

問１-５　あなたは、港区に住んで何年になりますか？（**○は１つ**）

1.　3 年未満
2.　3 年以上 5 年未満
3.　5 年以上 10 年未満
4.　10 年以上 20 年未満
5.　20 年以上

問１-６　あなたは、現在どのような住宅にお住まいですか？（**○は１つ**）

1.　戸建て住宅（持ち家）	6.　公団・公社の賃貸住宅
2.　分譲マンション（持ち家）	7.　公務員宿舎・官舎
3.　借家（戸建て）	8.　社宅・寮・寄宿舎
4.　民間の賃貸住宅（アパート・マンション）	9.　間借り・住み込み
5.　公営の賃貸住宅（都営・区営）	10.　その他（　　）

問２．　あなたは、これからも港区に住み続けたいと思いますか？（○は１つ）

1. ずっと住み続けていたい
2. 当分は住んでいたい
3. しばらくは住むつもりだが、将来は区外に転出したい
4. 近いうちに区外に移る予定である
5. わからない

（問２－１．へ）
（問２－２．へ）
（問３．へ）

（問２．で「1」「2」と答えた方にお伺いします）

問２－１．　あなたが港区に住み続けていたい理由は何ですか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は３つまで）

1. 職場や学校などへの交通の便が良いため
2. 商売やビジネスに都合が良いため
3. 住宅（家）に満足しているため
4. 住環境に満足しているため
5. 先祖代々住んでいるため
6. 住んでいる地域や港区に住むことに誇りを持っているため
7. 商業施設（商店街を含む）や文化施設が充実しているため
8. 図書館や区民センター、福祉施設などの公共施設が充実しているため
9. 子育てや高齢者・障害者に対する区の行政サービスが充実しているため
10. 子供の教育環境（学校や子供が利用する施設など）に満足しているため
11. 外国人への行政サービスが充実しているため
12. その他（　　）

（問２．で「3」「4」と答えた方にお伺いします）

問２－２．　あなたが区外に移りたい、または移る理由は何ですか？次の中からあてはまるものを選んでください。（○は３つまで）

1. 自分や家族の就職・転職・転勤のため
2. 商売やビジネスの都合のため
3. 住宅（家）の住み替えを予定しているため
4. 住環境に不満なため
5. 地域のコミュニティが希薄になり、住みにくくなったため
6. 商店がなくなるなど日常生活の便が悪くなったため
7. 図書館や区民センター、福祉施設などの公共施設が不足しているため
8. 子育てや高齢者・障害者に対する区の行政サービスに不満なため
9. 子供の教育環境（学校や子供が利用する施設など）に不満なため
10. 外国人への行政サービスに不満なため
11. その他（　　）

「公有地」の活用について

ここから先の設問では、現在港区で本格活用を検討している「公有地」について、お伺いします。

現在、活用されていない又は暫定的に活用されている「公有地」は、次に示す「学校跡地等」及び「校外施設等」があります。

・学校跡地等：区立小中学校の統合や廃校（統廃合）により跡地となっている教育施設や運動場など

・校外施設等：区が区外に所有している区民の保養施設や教育施設の跡地

以下の設問では、それぞれの公有地の活用策などについてお伺いします。

◇「学校跡地等」についてお伺いします。

問３　あなたは、区立の小中学校が児童・生徒数の減少などにより統廃合され、現在、学校跡地となっていることを知っていますか？（**○は１つ**）

1.　知っている	2.　知らない

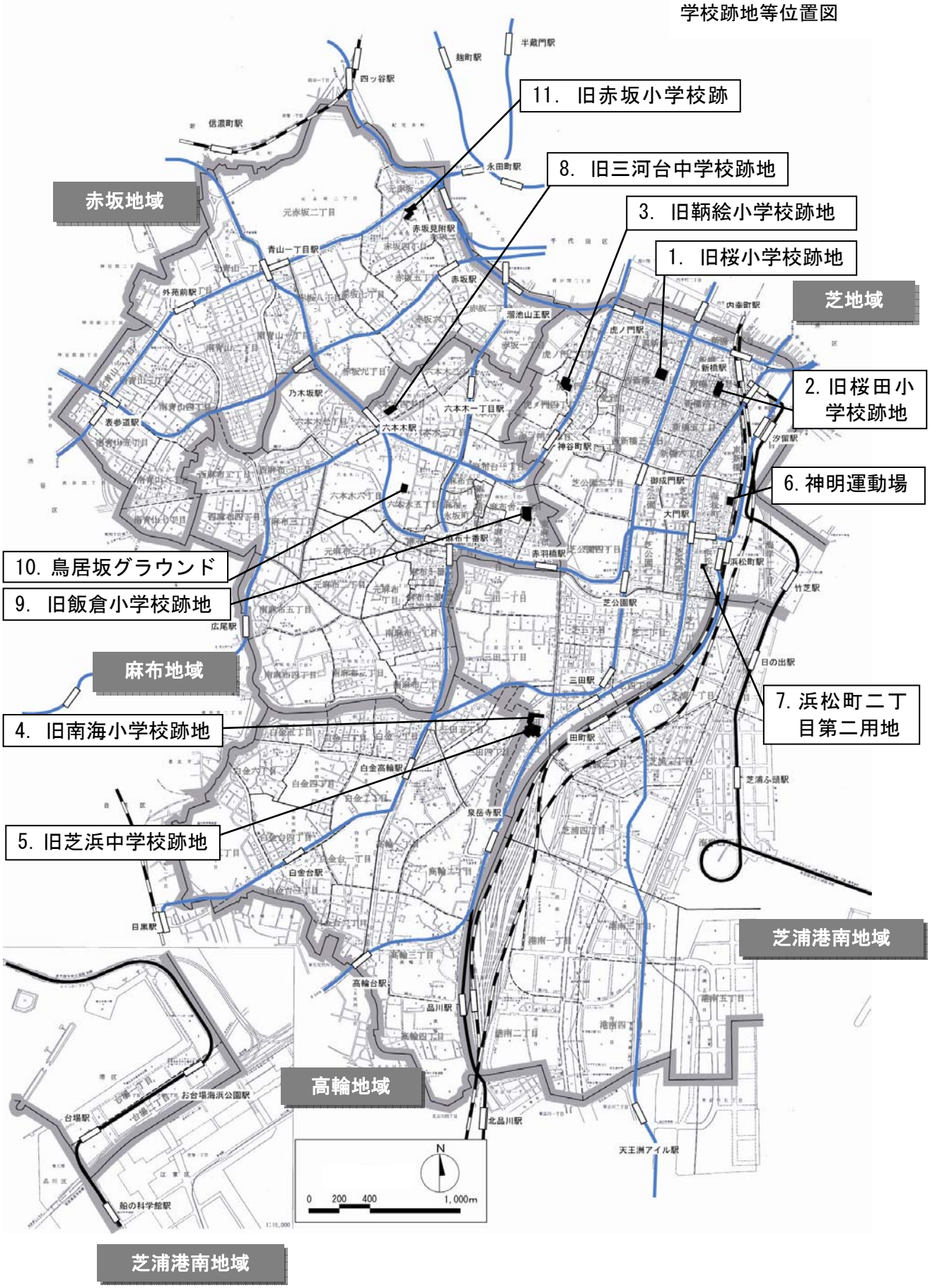
問４　港区で廃校となった学校の中に、あなたやあなたの家族が通っていた学校はありますか？（**○は１つ**）

1.　ある	2.　ない	3.　わからない

問５　現在、本格活用を検討している「学校跡地等」を以下に示します。あなたが知っている「学校跡地等」を教えてください。（**○はいくつでも**）

1.　旧桜小学校跡地	5.　旧芝浜中学校跡地	9.　旧飯倉小学校跡地
2.　旧桜田小学校跡地	6.　神明運動場	10.　鳥居坂グラウンド
3.　旧鞆絵小学校跡地	7.　浜松町二丁目第二用地	11.　旧赤坂小学校跡地
4.　旧南海小学校跡地	8.　旧三河台中学校跡地	

学校跡地等位置図


11. 旧赤坂小学校跡
8. 旧三河台中学校跡地
3. 旧鞆絵小学校跡地
1. 旧桜小学校跡地
2. 旧桜田小学校跡地
6. 神明運動場
10. 鳥居坂グラウンド
9. 旧飯倉小学校跡地
4. 旧南海小学校跡地
5. 旧芝浜中学校跡地
7. 浜松町二丁目第二用地
赤坂地域
芝地域
麻布地域
芝浦港南地域
高輪地域
芝浦港南地域
N
0 200 400 1,000m

問６　今後、区が「学校跡地等」を本格活用していく際に、特にどのような点を重視すべきであると考えますか？次の中からあてはまるものを選んでください。**（○は２つまで）**

1. 区民が求める公共施設の整備など区全体の視点からの活用を重視する
2. 安全・安心や生活基盤の整備など地域の課題解決のための活用を重視する
3. 周辺の街づくり（再開発など）と連携した活用を重視する
4. 土地を民間に貸し出すなど地代収入を得るための活用を重視する
5. 必要に応じて民間などに売却する
6. わからない
7. その他（　　）

問７　今後、区が「学校跡地等」を活用して施設を整備する際に、あなたは特にどのようなことに配慮すべきであると考えますか？次の中からあてはまるものを選んでください。**（○は２つまで）**

1. 区民が集い、交流できるような機能を取り入れる
2. 災害時の復旧の拠点となるような防災機能を取り入れる
3. 憩いや、やすらぎの創出のために緑化などを積極的に行う
4. バリアフリーなど誰もが利用しやすいように配慮する
5. 周辺の街並みや地域の景観に配慮する
6. 施設整備にあたっては学校の面影を残すなどの配慮を行う
7. 案内表示や施設内容など外国人にも利用しやすい機能を取り入れる
8. わからない
9. その他（　　）

問８　区は今後、まちづくりや公共サービスの充実のために、「学校跡地等」の活用以外にも国や民間の未利用地などを活用していくべきであると思いますか？　次の中からあてはまるものを選んでください。**（○は１つ）**

1. そう思う
2. そう思わない
3. わからない
4. その他（　　）

◇「校外施設等」についてお伺いします。

港区では、かつて区民の保養施設や校外施設として活用していた区有地を区外に所有しています。設置当初の機能や役割を終え、現在運営や活用をしていない施設は、次の３つの施設です。

- **旧仙石みなと荘　　土地　6,635 ㎡　建物　2,956 ㎡**
  神奈川県箱根町にある旧保養施設
- **旧伊豆健康学園　　土地　18,673 ㎡　建物　5,015 ㎡**
  静岡県伊東市にある旧病弱教育施設
- **旧小諸高原学園　　土地　43,542 ㎡　建物　4,525 ㎡**
  長野県小諸市にある旧校外学習施設

問９　あなたは、港区が所有している上記の３つの「校外施設等」のうち、いずれかの施設を知っていますか？（**○は１つ**）

1. 知っている　----------▶（問 10.　へ）
2. 知らない　----------▶（問 11.　へ）

（問９．で「1」と答えた方にお伺いします）

問 10　あなたやあなたの家族・親戚は、過去に３つの「校外施設等」のうち、いずれかの施設を利用したことがありますか？（**○は１つ**）

1. 利用したことがある
2. 利用したことがない
3. わからない　（回答後、問 11.　へ）

問 11. 活用を検討している３つの「校外施設等」は、いずれも自然豊かな環境に恵まれた場所にあります。あなたはこれらの「校外施設等」を今後、どのように活用すべきであると思いますか？

（**○は２つまで**）

1. 自然環境などの体験･学習施設として再活用する
2. 区民のための保養施設として新たな魅力づけを行い再活用する
3. 用地を民間等に貸し出し、自由に活用させる（区は地代収入を得る）
4. 校外施設等が立地する自治体と連携して活用方法を検討する
5. 民間に売却する
6. わからない
7. その他（　　）

◇「公共施設」についてお伺いします。

ここで用いる「公共施設」とは、主として行政が区民へのサービスを提供する施設として整備・管理・運営し、誰もが利用できる施設（一部限られた人が利用する場合もある）のことを指しています。なお、民間で整備・管理・運営されているものも含まれますが、営利目的を第一とした民間企業の施設は含まないこととします。

問 12 あなたが生活している地域を思い浮かべたとき、次の公共施設の整備状況を、どのように評価していますか。あてはまるものを項目ごとにお答えください。**（各項目○は１つ）**

	足りている	不足している	わからない
①幼稚園・保育園	1.	2.	3.
②児童館・子ども中高生プラザなどの児童施設	1.	2.	3.
③特別養護老人ホーム、老人ホーム、ケアハウス、在宅介護支援センターなどの高齢者の福祉施設や障害者福祉施設	1.	2.	3.
④福祉会館や敬老館	1.	2.	3.
⑤支所・区民センターなどの行政施設	1.	2.	3.
⑥図書館、生涯学習施設、郷土資料館などの文化施設	1.	2.	3.
⑦美術館、劇場などの芸術施設	1.	2.	3.
⑧起業や創業を支援するなどの産業振興施設	1.	2.	3.
⑨地域住民のための集会施設や区民交流施設	1.	2.	3.
⑩国際交流を進めるための施設	1.	2.	3.
⑪公園・緑地など	1.	2.	3.
⑫運動場・体育館・プールなどの体育施設	1.	2.	3.
⑬その他（　　）	1.	2.	3.

問 13 あなたは今後の港区の公共施設をどのように整備すべきであると考えますか？**（○は１つ）**

1. 施設の計画から整備・運営まで区が行うべきである
2. 施設の計画・整備は区が行い、運営は民間に任せるべきである
3. 施設の計画を区が行い、整備・運営は民間に任せるべきである
4. 土地の所有権は区が持ち、施設の計画・整備・運営は民間に任せるべきである
5. わからない
6. その他（　　）

問 14. 今後、公共施設を整備・運営するにあたって、あなたは特にどのようなことを考慮する必要があると考えますか？（**○は 3 つまで**）

1. 子どもや子育て中の方が利用しやすいこと
2. 高齢者や障害者が利用しやすいこと
3. 外国人が利用しやすいこと
4. 施設の開館時間の延長など利用の自由度を広げること
5. 地域のボランティアなど住民の力を積極的に活用すること
6. 質の高いサービスを提供するために民間企業の力や経営ノウハウを活用すること
7. 地域コミュニティの維持や再生に寄与する機能を盛り込むこと
8 イベントや交流・学習プログラムなどの機能を充実させること
9. 駅やバス停から近く、公共交通機関の便が良いこと
10. その他（　　）

問 15. 港区の公有地活用や今後の公共施設のあり方について、ご意見やご要望がありましたら、自由にご記入ください。

この調査は、港区土地活用方針策定の参考として活用させていただきます。
ご記入いただきました調査票は、同封の返信用封筒（切手は不要です。）に入れて、
1 月 30 日（月）までにご投函いただきますよう、お願いいたします。

ご協力ありがとうございました。

英文調査票

Questionnaire

January 2006
Minato City

[Instruction]

1. Please answer the questions by yourself.
2. Use a dark pencil or ballpoint pen (blue/black) to answer.
3. Please answer from a menu of choices and mark one or more according to the instruction. If you choose "Other", please write your answer in the space provided.
4. There are some questions asking only for some citizen. Please follow the arrow and instruction.
5. This questionnaire has nine pages.
6. Please send this sheet back **by January 30th, 2006.**

【 CONTACT 】

Land Utilization Officer
Planning Section
Policy Management Department
Minato City
1-5-25, Siba-Koen, Minato-Ku 105-8511
Tel: 03-3578-2111 ext.2093, 2014

* English: Contact below on Tuesday, Thursday and Friday

◇ About Yourself

Q1: Please answer the following questions about yourself. They are necessary to analyze the results statistically.

Q 1-1: Your gender

1 Male	2 Female

Q 1-2: Your age

1 20-29 years old	4 50-59 years old	7 80-89 years old
2 30-39 years old	5 60-69years old	8 over 90 years old
3 40-49 years old	6 70-79 years old	

Q 1-3: What do you do? (Mark one)

1	Running a business
2	Company employee
3	Civil-Service employee
4	Part-time job
5	Housewife or house husband
6	Student
7	Unemployed
8	Other ( )

Q 1-4: Which area do you live in? (Mark one)

Area (choose from below)		address
1. Shiba area	←	Higashi-Shimbashi/ Shimbashi/ Nishi-Shimbashi/ Toranomon/ Atago/ Hamamatsu-cho/ Shiba-Daimon/ Shiba-Koen/ Kaigan 1 chome/ Shiba/ Mita 1-3 chome
2. Azabu area	←	Azabudai/ Higashi-Azabu/ Azabu-Nagasaka-cho/ Azabu-Riketsucho/ Roppongi/ Azabu-Juban/ Moto-Azabu/ Minami-Azabu/ Nishi-Azabu
3. Akasaka area	←	Moto-Akasaka/ Akasaka/ Minami-Aoyama/ Kita-Aoyama
4. Takanawa area	←	Mita 4～5 chome/ Takanawa/ Shirogane/ Shirogane-dai
5. Shibaura-Konan area	←	Shibaura/ Kaigan 2-3 chome/ Konan/ Daiba

Q 1-5: How long have you lived in Minato City? (Mark one)

1	Less than 3 years
2	3 to less than 5 years
3	5 to less than 10 years
4	10 to less than 20 years
5	More than 20 years

Q 1-6: What type of house do you live in? (Mark one)

1. Owned house	6. Apartment constructed by the housing corporation
2. Condominium	7. Official residence for government workers
3. Rented house	8. Company housing/ Dormitory
4. Apartment	9. Rent-free room
5. Public housing	10. Other ( )

Q2: Do you want to continue living in Minato City? (Mark one)

1. Want to live for a long time
2. Want to live for a while
3. Will live for a while, but move out in the future
4. Will move out soon
5. Do not know

to Q2-1
to Q2-2
to Q3

(Please answer Q2-1 if you chose option 1 or 2 at Q2)
Q2-1: What is the reason you want to continue living in Minato City? (Mark up to three)

1. Conveniently located in terms of public transportation
2. Conveniently located in terms of business opportunity
3. Satisfied with current accommodation
4. Satisfied with living environment
5. Born and grew up in Minato City
6. Proud of living in my neighborhood or Minato City
7. Rich in stores and cultural institutions
8. Rich in public facilities such as libraries, community centers and welfare facilities
9. Rich in public services for child rearing, elderly and disabled
10. Satisfied with educational environment
11. Rich in public services for foreigners
12. Other ( )

(Please answer Q2-2 if you chose option 3 or 4 at Q2)
Q2-2: What is the reason you want to or will move out from Minato City? (Mark up to three)

1. Employment, job transfer, or job relocation of yourself or your family member
2. Business-related matters
3. Will live in other house/ apartment outside of Minato City
4. Dissatisfied at living environment
5. Hard to live because community bonds are getting weak
6. Lack of stores
7. Lack of public institutions such as libraries, community centers and welfare institutions
8. Dissatisfied at public support services for child rearing, elderly and disabled
9. Dissatisfied at educational environment
10. Dissatisfied at public services for foreigners
11. Other ( )

About the Utilization of Public-owned Land

These are the questionnaires on public-owned lands of which Minato City is planning to make full use. There are two kinds of unused or temporarily used public lands.

1. Former school sites: Site of educational institution and grounds that are no longer used after streamlining of public schools

2. City-owned facility sites outside Minato City: City-owned facility sites such as recreation and educational facilities located outside of Minato City

The following questions are about utilizing ways of each public land.

◇The following questions are about former school sites.

Q3: Do you know that some municipal elementary/ junior-high schools are not used because they were streamlined in accordance with the decreasing number of children?

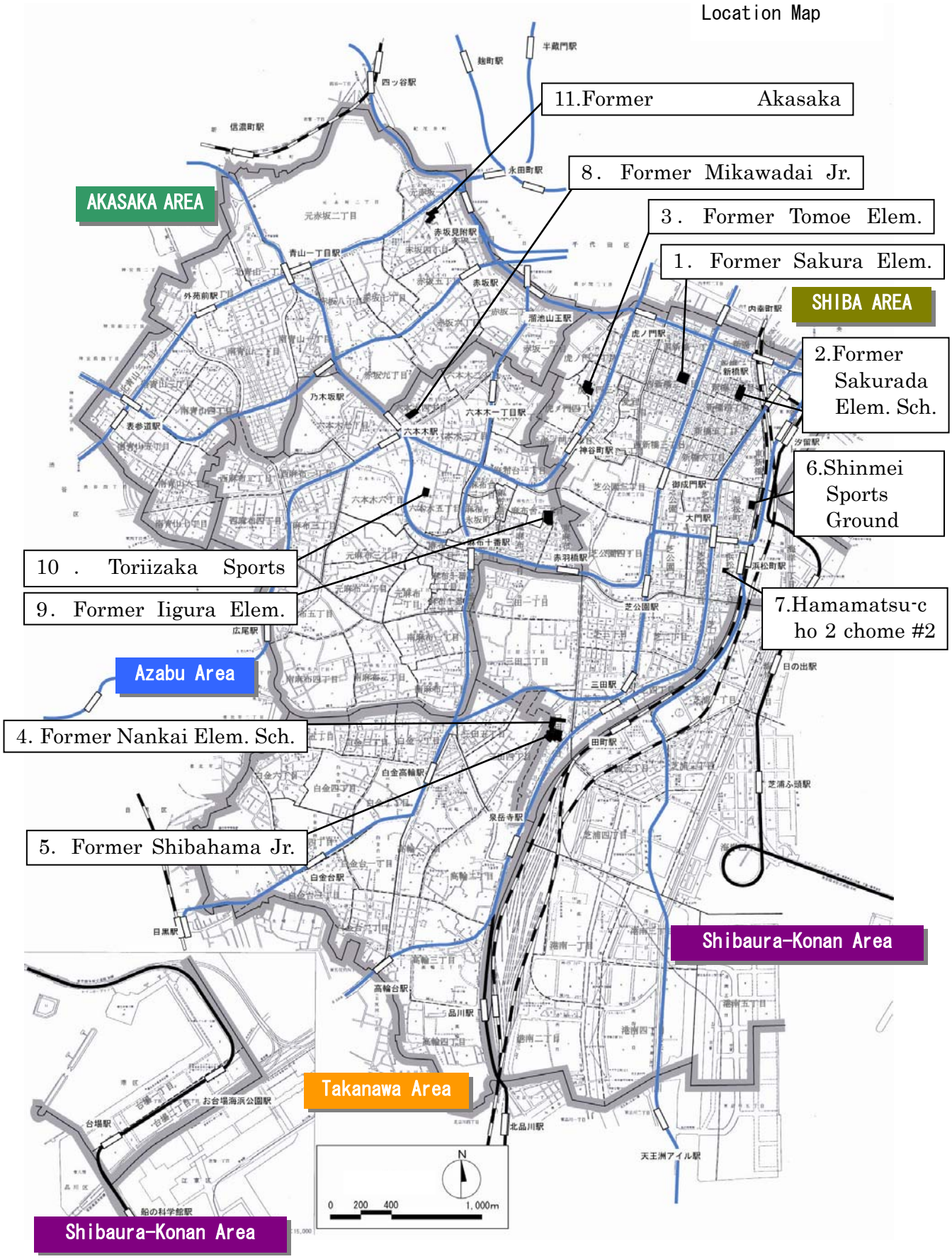
1. Yes	2. No

Q4: Is there any closed school in Minato City that you or your family member used to attend?

1. Yes	2. No	3. Do not know

Q5: Minato City actually discussed how to use the following sites. Mark sites if you know any of them. (Mark all that apply)

1. Former Sakura Elem. Sch.	5. Former Shibahama Jr. HS	9. Former Iigura Elem. Sch.
2. Former Sakurada Elem. Sch	6. Shinmei Sports Ground	10. Toriizaka Sports Ground
3. Former Tomoe Elem. Sch.	7. Hamamatsu-cho 2-chome #2 Site	11. Former Akasaka Elem.Sch.
4. Former Nankai Elem. Sch.	8. Former Mikawa-dai Jr. HS.	


Location Map
11.Former Akasaka
8. Former Mikawadai Jr.
3. Former Tomoe Elem.
1. Former Sakura Elem.
2.Former Sakurada Elem. Sch.
6.Shinmei Sports Ground
7.Hamamatsu-cho 2 chome #2
10. Toriizaka Sports
9. Former Iigura Elem.
4. Former Nankai Elem. Sch.
5. Former Shibahama Jr.
AKASAKA AREA
SHIBA AREA
Azabu Area
Shibaura-Konan Area
Takanawa Area
Shibaura-Konan Area
N
0 200 400 1,000m

Q6: Which of the points below should be emphasized in utilizing former school sites? (Mark one or two)

1. Improve public facilities based upon citizens' demands in general
2. Give priority to settle local problems such as safety, security or infrastructural development
3. Work in cooperation with local community
4. Rent the lands to the private sector and collect ground rent
5. Sell out to the private sector where necessary
6. Do not know
7. Other（　　）

Q7: When the city plans to utilize former school sites, what points should be taken into consideration? (Mark one or two)

1. Have a function that citizens can get together
2. Have a disaster prevention function that becomes a basis of disaster-relief activity
3. Plant trees for relaxation
4. Consider barrier-free environment
5. Consider local landscape
6. Leave traces of former school in new facilities
7. Give foreigners easier access to the service
8. Do not know
9. Other（　　）

Q8: Do you think that the city should utilize not only former school sites but also national and private lands that are not used in order to improve public services? (Mark one)

1. Yes
2. No
3. Do not know
4. Other（　　）

◇About the utilization of city-owned facility sites outside of Minato City

Minato City owns lands which used to be utilized as a resort for Minato citizens and schools outside of Minato City. The following three sites are now unused.

- **Former Sengoku Minato So** **Land 6,635 ㎡** **Building 2,956 ㎡**
  Former resort in Hakone, Kanagawa
- **Former Izu Kenkou Gakuen** **Land 18,673 ㎡** **Building 5,015 ㎡**
  Former educational facility for sickly students in Itoh, Shizuoka
- **Former Komoro Kougen Gakuen** **Land 43,542 ㎡** **Building 4,525 ㎡**
  Former off campus facility in Komoro, Nagano

Q9: Do you know any of these three institutions?

1. Yes ----------► to Q10
2. No ----------► to Q11

(Please answer Q10 if you chose option 1 at Q9)
Q10: Have you, your family or relatives ever used any of three institutions?

1. Yes
2. No
3. Do not know

Q11: All these three facility sites are located in a good environment surrounded by nature. How do you think we should utilize these sites? (Mark one or two)

1. Reutilize as an on-site training facilities to experience natural environment
2. Remodel into an attractive resort facility
3. Lease the land to the private sector and let them utilize
4. Cooperate with the municipal governments where facilities are located to work out the plan
5. Sell to the private sector
6. Do not know
7. Other（　　）

◇ About Public Facilities

"Public facilities" in this section means facilities that the government build, administrate and manage for the purpose of providing services to the citizen. Sometimes they are run by private companies, but we don't include profit-making facilities in this category.

Q12: Please evaluate the listed facilities in your neighborhood? (Mark one)

	sufficient	insufficient	Do not know
①Kindergarten/Nursery	1.	2.	3.
②Children's hall/Children's facilities	1.	2.	3.
③ Facilities for elderly and disabled such as special elderly nursing home, elderly nursing home, care house and home-care support center	1.	2.	3.
④Community welfare hall/Senior citizens' hall	1.	2.	3.
⑤Branch office/Civic center	1.	2.	3.
⑥Cultural institutions such as library, lifelong learning facility and local history museum	1.	2.	3.
⑦Art facilities such as museum and theater	1.	2.	3.
⑧Industrial development institutions such as business incubation center	1.	2.	3.
⑨Assembly hall for local residents	1.	2.	3.
⑩Facilities for international exchange	1.	2.	3.
⑪Parks and green spaces	1.	2.	3.
⑫Sports center such as sports ground, gymnasium and swimming pool	1.	2.	3.
⑬Other（　　）	1.	2.	3.

Q13: How do you think we should develop public facilities in Minato city? (Mark one)

1. The city should plan, build and manage.
2. Planning and building should be done by the city, but the management should be left to the private sector.
3. The planning should be done by the city, but building and management should be left to the private sector.
4. The city should own lands, but planning, building and management should be left to the private sector.
5. Do not know
6. Other（　　）

Q14: What should be taken into account in developing and managing public facilities? (Mark up to three)

1. Accessibility to children and people with small children
2. Accessibility to elderly and disabled
3. Accessibility to foreigners
4. Flexible hours
5. Cooperation with local volunteers
6. Acquisition of private sector's management know-how to offer high quality service
7. Contribution for revitalizing local community
8 Improvement of educational programs, events and cultural exchange
9. Accessibility by public transport
10. Other（　　）

Q15: Please write any comments you have on the utilization of public lands and facilities.

Please use a stamped, self-addressed envelope enclosed with this questionnaire, and send this back to us **by January 30th, 2006**
Thank you for your contribution.

刊行物発行番号
18037－5431

「港区土地活用方針」策定のための区民アンケート

調査報告書

平成１８年（2006 年）５月　発行

編集・発行　港区総合経営部用地活用担当