

|       |  |
|-------|--|
| 会議名   | 赤坂・青山子ども共育事業運営支援業務委託第1回事業候補者選考委員会  |
| 開催日時  | 令和5年12月6日（水曜日）午前9時30分から午前11時まで   |
| 開催場所  | 赤坂地区総合支所2階大会議室   |
| 委員    | 出席者 4名<br>新宮委員長、坂本副委員長、矢ノ目委員（リモート参加）、高松委員<br>欠席者 1名<br>可児委員  |
| 事務局   | 赤坂地区総合支所協働推進課 井上 浅見  |
| 会議次第  | 1 開会<br>2 委員の紹介<br>3 委員長の選出・副委員長の決定<br>4 協議事項<br>（1）募集要項（案）・仕様書（案）について<br>（2）事業者選考に係るスケジュール（案）について<br>（3）事業者選考の審査基準（案）について<br>ア 一次審査<br>イ 二次審査<br>5 第2回及び第3回の選考委員会について<br>6 その他<br>7 閉会                                |
| 配付資料  | [席上配付]<br>・次第<br>・資料1 赤坂・青山子ども共育事業運営支援業務委託事業候補者選考委員会設置要綱<br>・資料2 選考委員会名簿<br>・資料3 募集要項（案）・別紙様式1～10（案）<br>・資料4 仕様書（案）・別紙<br>・資料5 事業者選考に係るスケジュール（案）<br>・資料6 審査の流れについて<br>・資料7 事業候補者選考基準<br>・資料8 一次審査表（案）<br>・資料9 二次審査表（案） |
| 会議の内容 |  |

|      |   |
|------|---|
| 事務局  | <p>【1 開会】<br/> (事務局より資料確認・講座説明)</p>   |
| 事務局  | <p>【2 委員の紹介について】<br/> (事務局より資料2説明)</p>  |
| 事務局  | <p>【3 委員長の選出・副委員長の決定について】<br/> 選考委員会の委員長は、設置要綱第3条第2項により委員の互選にて決定いたします。</p>  |
| A 委員 | <p>新宮赤坂地区総合支所長が適任と考えますので、推薦いたします。</p>   |
| 事務局  | <p>皆様、いかがでしょうか。(一同 拍手)<br/> ありがとうございます。新宮支所長、お引き受けいただけますでしょうか。</p>  |
| B 委員 | <p>お受けいたします。</p>  |
| 事務局  | <p>ありがとうございます。選考委員会の委員長は新宮赤坂地区総合支所長にお願いいたします。では、委員長が決定しましたので、以後の進行は委員長にお願いします。</p>                                |
| B 委員 | <p>はい、では副委員長の選定ですが、設置要綱第3条第3項によりまして、赤坂地区総合支所協働推進課長をもって充て、決定いたします。<br/> 副委員長は、赤坂地区総合支所協働推進課長の坂本委員にお願いしたいと思います。</p> |
| A 委員 | <p>お引き受けいたします。</p>  |
| B 委員 | <p>【4 協議事項】</p>   |
| 事務局  | <p>(1) 募集要項(案)・仕様書(案)について<br/> (事務局から資料3・様式1～10・資料4について説明)</p>  |
| C 委員 | <p>資料3の表紙は、課名までで良いと思います。<br/> 募集要項2ページ目の(3)の履行期間の所で、契約は単年度だが令和8年</p>  |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>度までの見通しを書いてもらうことになるので、「令和8年度までは適正な業務が遂行されていれば推薦します。」という文言を入れるかどうか事務局で検討してください。</p> <p>(4)では事業規模金額の単位を間違えているので、訂正してください。また、この事業規模を超えると失格としているので程度ではなくはっきり明言してよいと思います。参考事業規模でもないので参考もとっていいと思います。</p> <p>様式1 ※印の2つ目の事業名が違います。</p> <p>様式6の欄外※2つめの「補足資料を添付する場合は別途A4サイズ1枚までとする」は片面か両面かを明記したほうが良いと思います。</p> <p>様式の7の(1)④の文中にある「招聘」は常用漢字ではないので「へい」はひらがなで良いと思います。</p> <p>様式8の「⑤Facebook」とありますが、「SNS」の表記の方がいろいろな提案が出てくるので良いと思います。</p> <p>様式全体の枠囲みの幅が違うので統一したほうが良いと思います。</p> <p>様式9の※印についても、印刷は片面か両面かを指定したほうが良いと思います。</p> <p>ここから、質問ですが。資料3の1目的にて、小中学生向けとなっています。本来「子ども」となると18歳までのことを言いますが、なぜ、高校生は入っていないのでしょうか。区長と語る会でも高校生が参加していましたが、やる気がある子が多く企画能力もあるので参加している小中学生のリーダーになってくれる子もいると思います。あえて高校生を対象としていないのはなぜでしょうか。</p> <p>事務局 以前は高校生も対象に入れていましたが参加率が低く、対少年年齢の幅があると講座の種類も増えてしまうため、対象年齢を小中学生に絞り、高校生を外すことになりました。</p> <p>C 委員 募集要項3ページの項番4ですが、募集要項の配布期間が短いと思いました。質問書の受付が8日しかなく、募集要項の配布も13日しかありません。プロポーザルにはなるべく多くの事業者に参加してもらう意図があり、契約管財課からも配布期間を長く設定するようと言われていています。この選考期間で本当に大丈夫でしょうか。4月1日からこの事業をスタートする必要があるのであれば仕方ないのかなと思うが、次回からは、考えたほうが良いと思います。</p> |
|--|--|

|            |  |
|------------|--|
|            | <p>様式4の欄外の※印で、地方公共団体との事業実績を聞いているが、それ以外での受注講座のほうが面白かったりすると思うので、あえて制限する必要もないのではないかなと思うがどうでしょうか。</p>                              |
| 事務局        | <p>資料8の第一次審査表での、1事業者実績にある「③行政と連携した講座の実績」が評価に入ってることもあり、このような書き方になってます。</p>  |
| B委員        | <p>様式4の表記を「地方公共団体等から受注した類似事業があれば記載ください」にすると、地方公共団体以外の事業も書きやすいのでは。</p>  |
| 事務局        | <p>地方公共団体以外の事業も記載できる表記にします。</p>  |
| B委員        | <p>地方公共団体との事業については信頼度にもかかってくるので、記載してもらい、民間の事業も面白い内容もあると思うので区別して書いてもらうようにしてはどうでしょうか。</p>  |
| 事務局        | <p>そのようにいたします。</p>   |
| B委員        | <p>募集要項4 ページ項番6(1)の表にある様式の番号が間違っているので直してください。<br/>募集要項11 ページ項番9の(1)「イ二次審査」文面に、1次審査で提案した内容をプレゼンテーションしてもらうよう明確に書いた方が良いと思います。</p> |
| 事務局        | <p>明確に記載します。</p>   |
| B委員<br>事務局 | <p>(2) 事業者選考に係るスケジュール(案)について<br/>(事務局より資料5について説明)<br/>質疑無し</p>   |
| B委員        | <p>(3) 事業者選考の審査基準(案)について<br/>ア 第一次審査<br/>イ 第二次審査<br/>(事務局より、資料6から9について説明)</p>  |
| D委員        | <p>審査点数が、6段階評価(配点)になっていますが、ある程度の基準がある</p>  |

|      |   |
|------|---|
|      | <p>と評価しやすいです。</p> <p>資料8の項番3(7)に「効果的な集客につながる周知・広報の方法～」とありますが、募集要項の7ページ3企画内容の評価(7)には「多くの集客が期待できる広報・周知上の工夫」となっています。「多くの集客」というが、参加できる人数はそんなに多くないが、どの程度が「多く」なのでしょううか。</p>   |
| B 委員 | <p>評価する人がイメージしやすいように表記をしてください。</p> <p>全部に書かなくても良いので1つでも例示のようなものを書いてもらえると評価しやすくなるのでは。</p>  |
| 事務局  | <p>評価の普通がどれくらいなのか、記載するようにします。</p> <p>「多くの集客～」の表記については、定員が決まっていることから表現が違おうと思うので「効果的な集客～」とします。</p>  |
| B 委員 | <p>資料8一次審査表の2(3)「区と連携し～」とありますが、提案書の様式6にはそこまで見込んで提案するような問いになっていません。「区と連携し～」評価基準にするのであれば、提案書に明記したほうが良いと思います。</p>  |
| 事務局  | <p>「区と連携し～」を組み取れるよう明記をします。</p>  |
| C 委員 | <p>審査表の審査点数に0点があるが、一般的なプロポーザルでは0点はありません。</p> <p>様式の欄外に、規定に沿ってない場合は失格くらいのことが書いてあるので、そもそも書いていない事業者を選定するような想定はしていないと思うのですが、あえて0点があるのは、何か考えがあるのでしょうか。</p> <p>もしかしたら、前回は踏襲してこのような評価段階になっていたのであれば、プロポーザルのガイドラインはかわっていくので、確認をしたほうがよろしいかなと思います。</p> |
| B 委員 | <p>0点があれば失格ですよというような意味があるのか等、確認してください。</p>  |
| 事務局  | <p>確認をいたします。</p>  |
| B 委員 | <p>【5 第2回及び第3回の選考委員会について】</p>   |
| 事務局  | <p>(事務局から日程について説明)</p>  |

|             |                                      |
|-------------|--------------------------------------|
| B 委員<br>事務局 | 質疑無し<br>【6 その他】<br>(事務局より説明)<br>質疑無し |
| B 委員        | 【7 閉会】                               |