

会 議 名	港区第二青南保育室運営業務委託事業候補者選考委員会（第2回）
開 催 日 時	令和3年11月4日（木）午後6時から午後6時45分まで
開 催 場 所	チームス会議
委 員 員	出席者 5名（安梅委員長、岡田委員、田中委員、中島副委員長、木下委員） 欠席者 なし
事 務 局	赤坂地区総合支所管理課
会 議 次 第	1 開会 2 第1回選考委員会会議録（案）の確認 3 第一次審査（書類）結果について 4 第二次審査（プレゼンテーション）について 5 閉会
配 付 資 料	（席上配布資料） 資 料 1 第1回港区第二青南保育室運営業務委託事業候補者選考委員会会議録（案） 資 料 2 港区第二青南保育室運営業務委託事業候補者選考一次審査集計結果 資 料 3 第3回選考委員会進行スケジュール（案） 資 料 4 港区第二青南保育室運営業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） 参考資料1 港区第二青南保育室運営業務委託採点基準表（第二次審査） 参考資料2 港区第二青南保育室運営業務委託事業候補者募集要項（各様式を含む。） 参考資料3 港区第二青南保育室運営業務委託事業候補者選考基準 参考資料4 仕様書（案）
会議の内容	
委員長	1 開会 （開会の挨拶）
委員長	2 第1回選考委員会会議録（案）の確認 （事務局より資料1の説明） 会議録（案）のとおり決定してよろしいですか。 （委員一同、異議なし）
事務局	3 第一次審査（書類）結果について （事務局より資料2の説明） A事業者はワーク・ライフ・バランス推進企業及び障害者雇用の項目に該当するため、事務局配点の5%を加算しています。
委員長	審査に当たり評価したポイントなど、各委員から講評をお願いします。
A委員	施設長予定者は保育士経験が豊かで、施設長経験も4年6か月あります。常勤

	<p>8名、非常勤6名で保育士の人的配分も妥当です。余裕のある職員配置がなされており、緊急時の対応も可能です。常に余裕のある職員配置をしている点は評価できます。</p> <p>職員育成については、人事考課制度が明確で、保育士の質の向上が期待できます。社内研修が年間30回、社外研修が20回以上ということで、種類も豊富です。</p> <p>全体的な計画及び指導計画については、特色に欠けるため、明確に説明してほしいです。</p> <p>子どもの悩みやトラブル等の対応については、職員間での話し合いがなされており全体的に評価できます。</p> <p>安全対策・危機管理について、具体的な対策がなされており、評価できます。責任者・職員配置については、他委員の意見を参考に修正する可能性があります。</p>
B委員	<p>施設長予定者や保育室運営の基本事項については、妥当です。採用計画について、具体的な記載が見当たりません。</p> <p>全体的な計画及び指導計画については、指導計画や保育内容が明確かつ実現可能な内容になっているかを評価するため、多くのプロポーザルにおいて評価対象となっている項目ですが、その点の記載がありません。指導計画等、各種計画があることは記載されていますが、その中身が分かりません。</p> <p>現場との関わりについて、トラブルが発生した時に港区に対し相談・報告することが重要ですが、その項目が明記されていません。マニュアルもあるようですが、安全対策・危機管理等については、評価項目にある散歩経路の危険箇所等を、きちんと把握している必要があります。</p> <p>給食について、食育の推進やアレルギー対応は記載がありますが、誤食についての記載がないため、このような評価としました。</p>
C委員	<p>全体的に基本的事項は記載されていますが、具体的な記載が欠けています。責任者については、ある程度の経験年数があり、意気込みは記載されていますが、保育理念について、もう少し記載があると良いです。</p> <p>特別な支援が必要な子どもへの関わりについて、基本的な考え方は記されていますが、近隣小学校への橋渡しについての具体的記載がありません。</p> <p>変化する保護者の需要に対し、責任者はもちろん事業者がどう捉え対応するか、記載がありませんでした。</p> <p>余裕を持った人事計画や職員定着の取組について、具体的な記載が欲しいです。</p>
D委員	<p>業務実績がある事業者なので運営自体は問題ないと感じました。</p> <p>提案資料全体に言えることですが、取組内容を具体的に記載して欲しいです。また、文字が多いので図や写真を使って視覚に訴えると、より伝わりやすかったのではないのでしょうか。また「努めております」という表現が散見され、もう少し力強い言葉が欲しかったです。</p> <p>特別な支援が必要な子どもへの関わりについて、資料に掲載されている図が何</p>

	<p>に向けてのものなのか分かりづらいです。</p> <p>事故発生時の対応について、「必要に応じて各区役所保育課へ報告」とありますが、正しくは「赤坂地区総合支所管理課」と記載すべきで、事故発生時の報告先を正確に把握してもらいたいです。</p> <p>個人情報の取り扱いについては、プライバシーマーク取得の有無が読み取れませんでした。</p>
委員長	<p>実績はありますが、全体的に提案の具体性が乏しいところがあります。また新型コロナウイルス感染症対策の予防的観点については、子どもたちを巻き込んだ取組がほしいと感じました。</p>
委員長	<p>採点を修正されたい方は発言をお願いします。</p>
A委員	<p>責任者、職員配置について他委員の講評を踏まえ、10点から8点に修正します。</p>
C委員	<p>修正なしでお願いします。</p>
B委員	<p>全体的な計画・指導計画が示されていなかったなので、修正なしでお願いします。</p>
委員長	<p>全体的な計画・指導計画は未提出ですが、実績がある事業者であり計画立案はきちんと出来るであろうということで、修正なしでお願いします。</p>
委員長	<p>計画の具体的な内容については、第二次審査において確認するという事によろしいですか。</p> <p>(事務局了承～再集計)</p>
事務局	<p>A事業者は加点項目を含め707点です。加点項目含めた満点(1,045点)に対し67.7%を獲得しており、選考基準の60%は確保しています。</p>
委員長	<p>第一次審査の評価点数については、この点数で決定してよろしいですか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
	<p>4 第二次審査(プレゼンテーション)について</p> <p>(事務局より資料3及び資料4の説明)</p>
委員長	<p>資料3及び資料4について、ご意見ををお願いします。</p>
A委員	<p>A事業者の点数がこれまでの選考委員経験の中で一番低いことが気になります。全体的な計画・指導計画について、今回の提案における提出は不要でしたが、第二次審査の際に全体的な計画及び指導計画について閲覧することは可能でしょうか。</p>
B委員	<p>プレゼンテーションにおいてパソコン可としていますが、パワーポイントの操</p>

	作に手間取る事業者が多いため、A3判1枚の紙資料による説明としてはどうでしょうか。
C委員	1者だけなので紙資料に基づきプレゼンテーションしてもらったほうが良いと思います。
B委員	施設長予定者から話を聞くことが重要です。説明者を決めてはいかがですか。
事務局	全体的な計画及び指導計画については、第二次審査の前にお示しします。第二次審査は紙資料による説明とし、プロジェクター及びパソコンの使用は、無しとします。プレゼンテーションは、施設長予定者を中心に説明するよう、留意事項に記載します。
C委員	事業者に追加提出を依頼する書類は、園の全体的な計画と各年齢別の年間指導計画でよろしいですか。
A委員	全体的な計画は全年齢として確認し、指導計画において年齢別目標の計画がどうなっているかを確認したいので、そのとおりで結構です。
事務局	ではその旨を事業者に伝えます。
委員長	その他意見はよろしいですか。 (委員一同、その他意見なし)
	5 閉会 (委員長より閉会の挨拶)