

会議名	第2回港区放課GO→クラブあかさか運営事業候補者選考委員会
開催日時	令和3年11月1日（月曜日）午後1時から午後1時40分まで
開催場所	赤坂地区総合支所会議室（テレビ会議）
委員	出席者6名 阿部委員長、田中委員、秋山委員、中島副委員長、白井委員、齋藤委員 欠席者なし
事務局	赤坂地区総合支所管理課
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会議事録について 3 第一次選考結果について 4 第二次選考について 5 閉会
配付資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 資料1 第1回港区放課GO→クラブあかさか運営事業候補者選考委員会会議議事録（案） ・ 資料2 港区放課GO→クラブあかさか業務委託事業候補者選考【一次審査結果】 ・ 資料3 第3回港区放課GO→クラブあかさか運営事業候補者選考委員会進行スケジュール（案） ・ 資料4 港区放課GO→クラブあかさか業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） ・ 資料5 港区放課GO→クラブあかさか業務委託採点基準表（第二次審査）（案） ・ 参考資料1 港区放課GO→クラブあかさか運営事業候補者募集要項（各様式を含む。） ・ 参考資料2 港区放課GO→クラブあかさか運営事業候補者選考基準 ・ 参考資料3 仕様書（案）
会議の内容	
事務局	<p>【1 開会】 （委員長より閉会の挨拶）～詳細省略～</p> <p>【2 第1回選考委員会議事録について】</p> <p>【3 第一次選考結果について】 （事務局より資料2について説明）</p> <p>なお、A事業者はワーク・ライフ・バランス推進企業に該当するため、事務局採点配点の5%を加算しています。</p>
委員長	<p>それでは、審査に当たり評価したポイントなど、各委員から順番に講評をお願いします。</p>
A委員	<p>例えば、都内を中心に92カ所で児童館・学童クラブを運営していると謳いながら、だからこそ具体的に書いているところもあり、そうではないところも結構見えたりするので、そういうところは数だけを言っているところもあ</p>

る。例えば、2管理運営（4）人材確保・職員採用、人材育成（研修）、職員の定着について、100種類以上の研修を用意しているとありますが、実際に100種類をどうやっているのかあまり明記されておらず全体的に具体性に欠ける。それから、取り組みについての提案が明記されていない箇所もあるので、そういうところは点数を低くしました。ただ、3安全対策・危機管理（2）事故・災害等発生時の対応、区や関係機関への報告・連絡体制については、具体的に示していて防災の観点も書かれている。あと、3（1）日常的な児童の安全確保の取組についても、かなり地域のことをよく分かった上で記述されているというのが見て取れます。また、4事業内容（2）児童の状況や年代（低学年・高学年）に応じた育成及び異なる学年の交流についても、発達に応じたところについては意識して記載されていると感じております。それから4（6）小学校や周辺施設、地域や地元町会等との連携、協力について、記載は少ないですが、他施設との連携について具体的な提案もされているので、そのような具体的に書かれている部分については非常に評価をしていますが、全体的に書かれているかというところではないので、そこは3点にしています。以上です。

B委員

事業者としての実績があるわりには、今回の書類の中では、必要な情報というのが全体的に不足していると感じました。

ひどく悪い部分というのは特に無いですが、もう少し詳細に記して欲しかったなという部分を申し上げますと、特に3（1）は地域の実情に応じた安全確保対策というものがきちんと記されていないということ、それから外出中の事故予防なども明確に記されていないところが気になりました。また、3（2）事故災害等発生時の対応についてですが、学校との連携とか情報共有というのが明確に記されていないこと、あと災害発生時の職員体制の部分もやや不足していると感じました。それから私が一番低く点数をつけた3（4）おやつ提供について、栄養面についての考慮というのがやや欠けていること、誤食防止について子供同士のおやつの交換などが起きないように、防止策について明記されていないところが気になりました。それから4（6）の地域資源について、連携先の捉え方がやや甘いように感じました。以上です。

C委員

2管理運営（4）人材確保・職員採用、人材育成（研修）、職員の定着については満点をつけています。常勤指導員の賃金については今一つかなというところがありますが、定着率の向上を目指しているところでは取り組みをされている。また、人材育成の研修ですが、確かに100種類以上やっていて、提案書に書かれている項目でみると月1回基本的なことがやられていて、裁判例研修等も月1回やられているという点では、他のところと比べて熱心に研修を行っていると感じました。次に3安全対策・危機管理ですが、安全管

<p>D委員</p>	<p>理委員会の基に、相互循環で第三者の目をいれて、定期的に安全状況や安全に対する育成にも視点を置いて確認をしている点は評価ができるかなど、満点にしているところです。また、4（6）小学校や周辺施設との連携ですが、もう少し具体的にというのはありますが、主要なところはきちんと押さえられていると理解をしました。もう少し具体的に聞きたいところはあるのですが、全体的には網羅をしており、しっかりと研修の部分や安全対策の部分、事業内容についても書かれていると理解をしました。</p> <p>全体として、基本的な部分は抑えて提案していると感じました。特に評価したところは、2管理運営（1）責任者（施設長候補者）の経歴についてです。学校内にある施設と学校外にある施設、それぞれ3年ほど施設長として経験している部分や、毎朝学校と挨拶をして情報共有をしている等、施設の状況をよく理解している点を評価しています。そして、3安全対策・危機管理についてはそれぞれよく出来ているという評価を全般的にしております。あと、4事業内容（3）施設条件の特性を踏まえた事業運営に関する工夫や地域の特性を活かした事業についてです。赤坂中学校の改築に伴って、高学年が新校舎に移ることへ配慮をしている点や、教育委員会が取り組む中之町幼稚園、赤坂小・中学校の一貫したアカデミーを意識して、中之町幼稚園を行事に招待したり、中学校のクラブ活動への見学等、スムーズな接続を意識している点を評価しています。他に、4（6）地域の連携については、PTA主催の行事に引率だったり、バスレクリエーションの担当等の役割で協力をして、施設を利用していない家庭との繋がりを作るとか、放課GO→クラブのサポーターと連携をして児童の危険個所を確認するとか、赤坂地区内の他の放課GO→クラブと合同行事をする点を評価しております。</p>
<p>E委員</p>	<p>ちゃんとやってくれている感じを受けましたので、特段の低い評価は付けていません。例えば、3（3）新型コロナウイルス感染症等の施設の衛生管理、事故予防に関する取組について、非常に消毒ですとか、そういったことをきちんとされていますし、また学校との連携も積極的に取り組む姿勢がみえますので、概ね良いのではないかと評価をしています。</p>
<p>委員長</p>	<p>私もやっぱり具体性が弱い、というのが非常に大きなポイントになりました。それから、2点の評価を付けたところがありますが、採点表を提出した後ちょっと振り返りまして、ここは3点に修正しようと思っていました。この辺りは辛すぎたかなと読み返したときに思いました。全体としては非常に平均的なんです。全て網羅的に抑えられていて、特段、駄目なところはないと思います。しかし、学童に応募される業者さんの水準もどんどん上がってきていて、子供の発達とか教育の部分にまで及んで積極的な提案をされる</p>

	<p>とか、もっと踏み込んだ具体的な提案をされる業者さんも狙っていて、かなりレベルが上がってきているかと思います。そういう中でこの業者さんを見ると、独創性とか工夫とか、そういう部分が経験の中で作り出されていないのではないか、という点が非常に気になりました。地域の活性化というのは、常に経験から続伸するという姿勢が地域のためには大事だと思いますが、そこが全然感じられなかったのが、全体としてすごく残念です。会社の姿勢としては、かなり積極的な社会を変えるみたいな感じのことが書いてありますが、これじゃ変えられないだろう、というのが減点の大きな理由です。</p>
委員長	<p>それでは、3点差以上の開きがある採点項目など、審査にあたっての意見交換を行いたいと思います。採点を修正されたい方はご発言をお願いします。私は先程も申し上げましたが、2点のところは3点に修正させていただきます。</p>
B委員	<p>先ほど少しお話しさせていただきましたが、3(4)おやつ提供については、栄養面についての考慮と誤食防止の取り組みが、少し記述として欠けているように感じましたので、私の点数はこのままでお願いしたいと思います。</p>
A委員	<p>3(4)おやつ提供についてですが、私も評価項目一つずつ照らし合わせて、情報共有がされているか、誤食防止・食中毒等の項目を見たときに、8点は行き過ぎているような気がしますので6点に修正したいと思います。</p>
C委員	<p>3(4)について、放課GO→クラブのおやつそのものが、保育園等の補食と同じでエネルギー量をプラスするとあまり強く思っていなかった部分があり、内容を見ていく限り8点は大きかったと思いますので6点に修正したいと思います。</p>
委員長	<p>他の委員の方はいかがでしょうか。よろしいですか。 それでは、点数の修正がありましたので事務局再集計をお願いします。</p>
事務局	<p>A事業者は加点項目含め 873 点です。なお、加点項目含めた満点は 1,240 点ですので、A事業者は全体の 70.4%を獲得し、選考基準の 60%は確保しています。</p>
委員長	<p>第一次審査の評価点数については、この点数で決定してよろしいでしょうか。</p>

委員長	<p>(委員一同、異議なし)</p> <p>【4 第二次選考について】 (事務局より資料3、資料4及び資料5について説明)</p> <p>第二次選考について、事務局の説明の内容でよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p> <p>【5 閉会】 (委員長より閉会の挨拶) ~詳細省略~</p>
-----	--