

# 【会議録】

会 議 名	第2回「赤坂でつながり隊」地域コミュニティ醸成支援業務委託 事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年1月28日（金）午前15時30分から16時15分まで
開 催 場 所	赤坂地区総合支所2階大会議室
委 員 員	出席者 5名 中島博子委員、重富敦委員、中島由美子委員、成清勝博委員、大原裕美子委員 欠席者 なし
事 務 局	赤坂地区総合支所協働推進課協働推進係長 五十殿 赤坂地区総合支所協働推進課協働推進係 甲斐、高梨、中村
会 議 次 第	1 開会 2 第1回選考委員会議事録概要について 3 第一次選考結果について 4 第二次選考について 5 閉会
配 付 資 料	資料1-1 第一次審査集計結果 資料1-2 事務局採点について 資料2 第3回選考委員会進行スケジュール（案） 資料3 第二次審査の実施に関する留意事項（案） 資料4 第二次審査表（案） 資料5 第1回「赤坂でつながり隊」地域コミュニティ醸成支援業務委託 事業候補者選考委員会議事録概要（案）
会議の結果及び主要な発言	
（発言者）	
委員長 事務局	1 開会 （開会の挨拶） （事務局から配付資料について確認）
事務局 委員長	2 第1回選考委員会議事録概要について （事務局から資料5について説明） 意見等ありますか。 （委員一同、異議なし）
	3 第一次選考結果について

事務局 委員長 B 委員 C 委員 D 委員 E 委員 委員長	<p>(事務局から資料1について説明)</p> <p>各委員から第一次審査の講評をお願いします。</p> <p>特別に優れたところはないですが、区の地域コミュニティの現状や、課題を分析しているところは評価します。情報共有の場の考え方についても評価します。しかし、業務に必要なポイントは理解していますが、手法の具体性が欠けているので、二次審査で質問し、確認します。</p> <p>事業概要をなぞっただけに感じますが、業務内容は理解しており、安定感があります。情報共有については、ネット等に詳しい高齢者も増えているので、新しい高齢者像も取り込んだ情報共有の場がイメージできると良かったと思います。肩書が建設・環境部門になっているので、業務責任者が地域コミュニティ支援に適当な人材かの確認は必要だと思います。</p> <p>地域の理解では、質問への回答が明確でないように感じました。また、地域特性を踏まえた上で、何が重要かが読み取ることができませんでした。</p> <p>協力姿勢、交流会の時期は評価します。</p> <p>安全対策がコロナ対策しか書いていないように感じました。</p> <p>業務理解、地域特性を踏まえたアプローチ、開催時期等は評価します。</p> <p>SNS を活用した情報共有の場を早く推進してほしいと思います。</p> <p>継続性に関する運営手段について、さらに具体的な提案が聞きたいと感じました。</p> <p>人員体制や組織体制は、技術士等の配置があるため安心感があり、個人情報の ISO の取得を評価しました。</p> <p>提案書の内容について概念は書いていますが、具体的な取組・手法は弱いと思います。</p> <p>情報共有の場の立ち上げと運営、継続性については、理念に基づいて働きかけが単発で終わらないように、連動させ相乗効果を持たせていくという点を評価します。</p> <p>全体的に、具体性が足りないですが、安定感があるように感じました。</p>
委員長 事務局 委員長	<p>【第一次審査通過について】</p> <p>事務局から改めて点数の確認をお願いします。</p> <p>基本事項の評価について事務局評価 25 点。企画提案の評価について委員の評価 574 点。見積額の評価について事務局評価 20 点で合計 619 点です。</p> <p>A 事業者は及第点を超えたので、第一次審査通過でよろしいですか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
事務局 委員長 事務局 委員長 委員長	<p>4 第二次選考について</p> <p>(事務局から資料2、資料3、資料4について説明)</p> <p>資料3について、プレゼンテーションの補足資料はA 3 両面ではなく、片面でよいのではないのでしょうか。</p> <p>A 3 片面 1 枚にします。</p> <p>その他に何か意見等ありますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p> <p>二次審査について承認します。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>

	5 閉会 (閉会の挨拶)
--	-----------------