

# 【会議録】

会 議 名	第1回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和4年10月28日（金）午後6時00分から午後7時00分まで
開 催 場 所	Microsoft Teams会議
委 員 員	出席者 5名（安梅委員長、中島副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員） 欠席者 なし
事 務 局	赤坂地区総合支所管理課
会 議 次 第	<ol style="list-style-type: none"> <li>1 開会</li> <li>2 委員委嘱</li> <li>3 委員の紹介</li> <li>4 委員長選出</li> <li>5 議題審議 <ol style="list-style-type: none"> <li>議題1 選考スケジュール（案）について</li> <li>議題2 募集要項（案）について</li> <li>議題3 審査方法（案）・審査基準（案）について</li> </ol> </li> <li>6 閉会</li> </ol>
配 付 資 料	<p>資料1 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会設置要綱</p> <p>資料2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会委員名簿</p> <p>資料3 選考委員会選考スケジュール（案）</p> <p>資料4 港区子育てひろばあっぴい赤坂及びみなと保育サポート赤坂運営事業候補者募集要項（案）</p> <p>別紙1 仕様書（案）</p> <p>別紙2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考基準（案）</p> <p>別紙3 現地見学会参加申込書</p> <p>【様式1】 質問書</p> <p>【様式2】 参加表明書兼参加資格審査申請書</p> <p>【様式3～3-3】 共同事業体構成書、</p> <p>【様式4】 同種・類似施設又は事業の運営実績</p> <p>【様式5】 運営提案書表紙</p> <p>【様式5-1～5-4】 運営提案書</p> <p>【様式6】 プロポーザル参加辞退届</p> <p>資料5 選考の進め方（審査フロー図）（案）</p> <p>資料6 審査方法について（案）</p> <p>資料7 第一次審査採点基準表（案）</p> <p>資料7-2 第二次審査採点基準表（案）</p>

会議の結果及び主要な発言

(発言者)

1 開会

(事務局より開会の挨拶)  
(赤坂地区総合支所長より挨拶)  
(事務局より配付資料の確認)

2 委員委嘱

(委嘱状は郵送にて交付)

3 委員の紹介

(各委員より自己紹介)

4 委員長選出

互選により安梅委員を委員長に選出  
要綱の規定に基づき赤坂地区総合支所長を副委員長に選出

5 議題審議

議題1 選考スケジュール(案)について  
(事務局より資料3について説明)

委員長

質問、意見等ありますか。  
(委員一同、質問・意見なし)

議題2 募集要項(案)について

議題3 審査方法(案)・審査基準(案)について  
(議題2、議題3は一括審議)

(事務局から資料4から資料7-2について説明)

A委員

運営提案書(様式5)は、すべて両面に記載してよろしいですか。

事務局

すべてA4判タテで両面記載可能です。

A委員

1点目、資料4募集要項(案)の5ページ5参加資格(6)(7)等、「幼保連携型認定子ども園」の「子」は平仮名のため修正をお願いします。

2点目、資料4募集要項(案)の9ページII運営提案書2管理運営(1)等、「施設長予定者」を「施設長候補者」に統一をお願いします。

3点目、資料4募集要項(案)の10ページII運営提案書3事業内容(2)、「その上で、①全体的な計画②年間指導計画を資料添付してください。」とありますが、これは範囲を記載しますか。

4点目、資料4募集要項(案)の11ページII運営提案書4安全対策・危機管理(5)に、「発育に合わせた食事」の文言を入れた方が良いと思います。

5点目、「事業」と「業務」の文言が混在しているので、整理して記載したほうがよいと思います。

6点目、資料4別紙2選考基準(案)の2ページの3評価項目及び評価視点(1)の事業内容について、「指導計画の構築」ではなく「指導計画の作成」

	<p>が良いと思います。</p> <p>7点目、資料7第一次審査採点基準表（案）のⅡの2（5）「職員の欠勤・欠員の事態～」について、評価視点に「欠勤」の文字が記載されていないので、追記してください。</p> <p>今お伝えした点について、気づいた箇所以外にも同様の記載がある場合は、修正をお願いします。</p>
委員長 事務局	<p>「事業」と「業務」の定義は決まったものがありますか。</p> <p>「子育てひろば（あっぴい）」や「みなと保育サポート」を総称して「事業」という言い方をしておりますが、混在して使用しているところもあるため、整理して修正します。</p>
委員長	<p>文言については事務局で精査をお願いします。資料4募集要項（案）の10ページ3（2）保育計画について、意見はありますか。</p>
B委員	<p>月案や期間計画など、事業者の計画がどのくらい緻密であるかを見る意味では、「その他の計画等を資料添付してください。」と表記した方が良いと思います。</p>
C委員	<p>みなと保育サポートの事業は対象年齢が0歳から5歳までですが、日によって年齢構成が違ふことがあります。そのため提出される資料は全体的なものになると思います。個別計画がどこまで作成されているかも大事ですが、定期利用保育を利用する子どもの構成によって個別計画が異なることがありますので、全体的な計画と年間指導計画で判断するのが良いと思います。</p>
A委員	<p>それであれば、全体的な計画と年間指導計画と限定して、もし余分なものが提出されたとしても、その2つの計画の中で評価すれば良いですね。</p>
D委員	<p>みなと保育サポート事業は、その日により年齢構成が異なるため、全体的な計画及び年間指導計画を提出することが良いと思います。</p>
C委員	<p>年間指導計画について、対象年齢を限定しますか？それとも限定せずに、事業者が用意できる年間指導計画を提出してもらいますか？</p>
委員長	<p>事業者に任せてよいのではないのでしょうか。</p> <p>（委員一同、異議なし）</p>
C委員	<p>B委員ご指摘の、資料4募集要項の11ページ4（5）「昼食及びおやつを提供について」の記述について、みなと保育サポート事業は、昼食は弁当を持参し、おやつのみ提供しています。そのため、おやつを提供について、「発育に合わせた」という文言を補足してはいかがでしょうか。</p>
事務局 委員長	<p>そのとおり補足します。</p> <p>他に意見はありますか。</p> <p>（委員一同、意見なし）</p>
	<p>6 閉会</p> <p>（委員長より閉会の挨拶）</p>

# 【会議録】

会議名	第2回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会
開催日時	令和4年12月12日（月）午後6時55分から午後7時20分まで
開催場所	Microsoft Teams会議
出席者	出席者 5名（安梅委員長、中島副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員） 欠席者 なし
事務局	赤坂地区総合支所管理課
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会会議録（案）について 3 第一次審査（書類）結果について 4 第二次審査について 5 閉会
配付資料	<p>&lt;配付資料&gt;</p> <p>資料1 第1回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会会議録（案）</p> <p>資料2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等事業候補者選考【一次審査集計結果】</p> <p>資料3 第3回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会進行スケジュール（案）</p> <p>資料4 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考（第二次審査）の実施に関する留意事項（案）</p> <p>資料5 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考採点基準表（第二次審査）</p> <p>&lt;参考資料&gt;</p> <p>参考資料1 港区子育てひろばあっぴい赤坂及びみなと保育サポート赤坂運営事業候補者募集要項（各様式を含む。）</p> <p>参考資料2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考基準</p> <p>参考資料3 仕様書（案）</p>
会議の結果及び主要な発言	
（発言者） 委員長	1 開会 （開会の挨拶） （事務局より配付資料の確認）
委員長	2 第1回選考委員会会議録（案）について （事務局から資料1について説明） 質問意見等ありますか。 （委員一同、質問意見等なし）
委員長 A委員	3 第一次審査（書類）結果について （事務局から資料2について説明） 講評をお願いします。 基本理念や、保育指針を踏まえた乳幼児の健全育成の考え方が明確に示されてい

	<p>ます。施設長候補者は保育士経験のほかに介護施設での勤務経験もある点がとてもユニークでした。施設長経験の短さが気になりますが、しっかりした抱負を書いていたので、第二次審査で確認します。</p> <p>資料2「第一次審査採点基準表」の「Ⅱ-2（4）人材確保・職員採用、人材育成（研修）、職員の定着について」は、余裕ある職員配置や充実した研修を高く評価しました。また、保護者の声を聞くことを大切にしており、子どもへの関わり方が丁寧であることが読み取れました。具体的な安全対策もよく書かれていました。</p>
B委員	<p>職員の欠勤欠員対応、補充方法が明確に示されていません。事業計画に関する具体的な記述がありませんでした。</p> <p>会社案内において、「一生懸命なおかあさんの力になりたい」等の記述がありますが、子育てに関わるのは、母親だけではないことを記述の中に加えて欲しいと思いました。</p>
C委員	<p>地域の子育て支援では、子育てサークルの支援をあげており、子育てひろば事業やみなと保育サポート事業の特性を生かしながら、地域子育てに目を向けている点を評価します。年齢に応じた乳幼児の交流は、子どもに寄り添い、保護者への対応も丁寧にしていく姿勢が読み取れました。人材の確保については、本部職員のバックアップ体制と書いてありますが、具体的な取組が確認できませんでした。</p>
D委員	<p>全体的に標準的なことが書いてあると感じました。他の委員からも指摘のあった、職員の欠勤・欠員時の対応が気になります。近隣施設からの応援により、最短15分で到着可能とありますが、その施設にも子供たちがいるため、そこから応援に来れば良いというのは、安易な書きぶりだと感じました。基本的な性的マイノリティや子どもの人権については書いてありますが、子どもを保育する上で、何を第一に考えて運営していくのかについては、二次審査で伺います。</p>
E委員	<p>施設長について、施設長の経験は短くても、多様な経験をしている人材は、今後の保育において大変有効であり、大事であると考えて高評価にしました。</p>
委員長	<p>資料2「第一次審査採点基準表」における次の3つの評価項目について、2段階以上の差がありますので、各委員による意見をお願いします。</p> <p>まずは「Ⅱ-1基本理念（1）事業展開にあたっての考え方・基本方針」について、お願いします。</p>
A委員	<p>しっかりと保育指針の理念を捉えているため5点としました。</p>
D委員	<p>内容が標準的であると感じたため、3点としました。</p>
委員長	<p>「Ⅱ-2管理運営（1）責任者（施設長候補者）の経歴について（勤務した実績）」についてお願いします。</p>
C委員	<p>多種の施設に勤務していますが、各施設における勤務期間が短いことから、3点としました。</p>
D委員	<p>介護施設等、様々な施設での勤務経験はありますが、子どもの施設における施設長経験が少ないため3点としました。</p>
委員長	<p>「Ⅱ-2管理運営（4）人材確保・職員採用、人材育成（研修）、職員の定着」についてお願いします。</p>
A委員	<p>10点から8点に修正します。当初、職員配置や充実した研修を評価しましたが、委員の話も伺い、マイナス点もあると感じました。</p>

B委員	運営提案書における人材確保や職員採用の取組について、第二次審査にて具体的内容を確認したいと思います。
委員長	その他、ご意見や点数の訂正はありますか。 (委員一同、点数の変更なし)
委員長 事務局	では、再集計の結果について、事務局から点数の発表をお願いします。 加点項目である地域貢献活動項目を除いた合計点数は 690 点となり、加点項目を除いた満点 (1,000 点) に対し 69.0% を獲得しており、選考基準の 60% 以上を確保しています。
委員長	第一次審査の評価点数については、この点数で決定してよろしいですか。 (委員一同、異議なし) では、A 事業者を第二次審査に進めます。
委員長 B委員	4 第二次審査について (事務局から資料 3～5 について説明) 質問や意見等ありますか。 資料 4 「港区子育てひろば (あっぴい) 赤坂等運営事業候補者選考 (第二次審査) の実施に関する留意事項 (案)」 1 (2) プレゼンテーションの実施に関して、「プレゼンテーションは施設長候補者を中心に行ってください。」とありますが、文言が曖昧なため「施設長候補者が行ってください。」に変更した方が良いと思います。
委員長	委員からの提案について、賛成でよろしいですか。 (委員一同、異議なし)
委員長	その他、意見等ありますか。 (委員一同、意見等なし)
委員長	5 閉会 (事務局から今後のスケジュールについて説明) (閉会の挨拶)

# 【会議録】

会議名	第3回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会
開催日時	令和4年12月27日（火）午前11時00分から午前12時00分まで
開催場所	赤坂地区総合支所2階大会議室
委員	出席者 5名（安梅委員長、中島副委員長、岡田委員、田中委員、安達委員） 欠席者 なし
事務局	赤坂地区総合支所管理課
会議次第	1 開会 2 第二次審査実施概要について 3 事業候補者によるプレゼンテーション及びヒアリング 4 第二次審査結果及び事業候補者の選定について 5 その他 6 閉会
配付資料	<p>【配付資料】</p> <p>資料1 第二次審査実施概要</p> <p>資料2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考採点基準表（第二次審査）</p> <p>資料3 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考【総合結果（第一次審査結果及び第二次審査結果）】</p> <p>参考資料1 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考【第一次審査結果】</p> <p>参考資料2 港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考基準</p> <p>参考資料3 仕様書（案）</p> <p>参考資料4 第2回港区子育てひろば（あっぴい）赤坂等運営事業候補者選考委員会会議録概要</p>
会議の結果及び主要な発言	
（発言者） 委員長	<p>1 開会 （開会の挨拶） （事務局より配付資料の確認）</p> <p>2 第二次審査実施概要について （事務局より資料1、資料2について説明）</p> <p>3 事業候補者によるプレゼンテーション及びヒアリング A事業者（10分間）</p>
事務局 A委員	<p>質問をお願いします。 施設長候補者に質問です。これまでの経歴を活かして、港区の保育施設で行いたいことを教えてください。</p>

A事業者	保護者の今までの子育てを否定せず、受け入れることを大切にします。まずは受容の心を大切にして関係性を築き、必要な支援を導き出します。その上で、関係機関に繋いだり、施設にできることを行います。
A委員	職員の経験値が不足していると感じた時に、施設長から職員に対して指導したり、研修の受講を促したことはありますか。またはそのようなケースにおいて、どのような対応を考えますか。
A事業者	本人が研修の必要性を感じているかどうか重要です。職員と施設長との考え方に行き違いがないかの確認を行い、丁寧にヒアリングを行った上で、職員に必要なことを命令ではなく提案して導きたいと思います。
A委員	研修後にアドバイスやフォローを行いますか。
A事業者	ヒアリングを行います。本人の自信と自己肯定感に繋がるような声かけを行います。
A委員	本部に質問です。提案書に「お母さん」という言葉が多く出てきます。「創始者の思い」とありますが、それが社全体としてミッションや企業理念に繋がると、現代で子育てしているのは「お母さん」だけではありません。どのように考えますか。
A事業者	子どもたちと関わるため「子ども」に目が行きがちですが、子どもたちの後ろにいる保護者も常に意識しなければならないと思います。そのため、「お母さん」に特定せず、子どもにとって必要な「保護者」に対しての関わりを考えています。子どもの健全な成長を支えることは、施設だけではできません。保護者と協働して子どもと関わり見つめることが大切でありますので、職員にも常に保護者を意識するように働きかけています。
A委員	パンフレットの記載は創設者の当時の思いであって、現在は子育てするのは「お母さん」だけではなく「父親」等も含めるという社の認識で良いですね。
A事業者	港区は「お母さん」「お父さん」だけではなく様々な保護者の方がいらっしゃいます。私たちはその方々を子どもたちの「保護者」として捉えています。
B委員	施設長候補者に質問です。みなと保育サポート赤坂から小学校へ就学した際に、他の環境で育ってきた子どもたちと同じスタートラインに立つために配慮する点を教えてください。
A事業者	みなと保育サポートは多種多様な保護者の就労時間に合わせるため、保育園や幼稚園のように1日の流れの習慣化は難しいと考えています。ただ制限がある中でも出来ることを考え、在籍する子どもたちの成長に責任を持たなければなりません。子どもの気持ちに寄り添い、朝の会や音楽の時間を設けたり、子どもが楽しみながら過ごす中で、集団生活を経験させます。子どもだけではなく保護者の支援も並行して行いながら、一緒に見守っていきたいと思います。
B委員	施設長候補者に質問です。保育指針に対する意見と、保育指針を保育士にどのように伝えますか。
A事業者	保育指針は、子どもの心の育ちと生命の維持が大切であると考えます。お預かりするお子さんの命と心を守るために、職員がすべきことが何かについて、私が伝えるのではなく、保育指針に記載されている内容を保育の中でどのように活かすのかを職員自身に考えさせることで、保育指針に沿った保育に繋げていきたいと考えます。
C委員	施設長候補者に質問です。最初は保育園で保育士をされていて、その後高齢者施



	設や障害者施設で働き、再度保育園で働こうと思ったきっかけを教えてください。
A事業者	アルコール依存症や薬物中毒者との関わりの中で、そうなった原因が親子関係によるものが多いことが分かりました。幼少期における保護者や周囲の大人との関わりが、その後何十年も影響することを目の当たりにしました。子どもと保護者の関わりの中で、私が出来ることはないかと考えて、今一度保育の現場に戻りたいと思いました。
C委員	本部に質問です。欠員が出た場合の応援体制は「近隣施設からの応援」とあります。欠員が出ている「あっぴい赤坂」や「保育サポート赤坂」は助かりますが、応援を出した施設は困るのではないのでしょうか。
A事業者	施設の運営においては、ある程度の余裕を持った人員配置やフォローできる体制を整えているため、その中から応援に入ることを想定しています。施設からの応援が入れない場合は、弊社において保育士資格を持つ社員や現場経験がある社員が、業務に入れるように備えております。
D委員	施設長候補者に質問です。提案書に「地域の教育方針を十分に理解して保育計画に反映させていく」とありますが、この「地域の教育方針」をどのように捉えていますか。
A事業者	港区は外国籍の方も多く、インターナショナルスクールに通学するなど、教育熱心な保護者が多いです。小学校受験を考える保護者がいるため、保護者が子どもに求めていること、そして施設にどのように求めているのかを聞き取りながら反映したいと考えます。
D委員	それは、施設長候補者の肌感覚的なことですか。「地域の教育方針」を理解した上で、社としての方針を指し示したものがありますか。その辺の捉え方を教えてください。
A事業者	みなと保育サポート事業は、認可保育園と異なるため、地域のニーズに応じた保育サービスを展開することが必要であると捉えています。赤坂地域の状況や保護者の思いを踏まえ、施設の中で方針を整えます。
D委員	個々のニーズをしっかりと捉えた中で、施設長候補者の考えとしては、ニーズがインターナショナルスクールや私立受験等にあるということですか。他に調査した中で捉えたものがあれば具体的に教えてください。
A事業者	様々な子どもがいる中で、一番は保護者の思いが大事だと思います。保護者が施設に何を求めているのかが大事であるため、それを拾いながらニーズとして運営を考えます。
A事業者	本部から補足になりますが、赤坂地域は保育に対し高い教育を求める保護者がいる一方、多様な働き方をするご家庭が多いです。例えばインターナショナルスクールに入学する前に人との関わりを経験する等のニーズもあるなど、高い水準を求める一方で、ご家庭独自の子育て観や保護者の思いがあるため、その点に応えていく必要があると考えます。
E委員	「施設長候補者の抱負」のイラストのポーズの意味を教えてください。
A事業者	職員、保護者、皆さん、どのような方も受け入れて受容することを表します。
E委員	高齢者支援と障害者支援を経験し、子育て支援において、それらのどの部分が具体的に活かそうですか。
A事業者	高齢者や障害者と関わった際に、「自分が求めていることを親にしてもらえなか

D委員	<p>った」という利用者の意見を聞く半面、保護者は保護者なりに子どもに愛情を注いでおり、双方の想いがすれ違っている印象を持ちました。幼少期に関わる保育士として、日々の保育の中で子どもの想いや姿を知り、子どもと保護者の想いを繋ぐ橋渡しとしての役割ができるのではないかと思います。</p>
A事業者	<p>本部に質問です。人材育成の部分において、本部として施設へのフォローを具体的に教えてください。</p> <p>法人で研修体系を整えていますが、あっぱいは定休日がない中で施設運営をするため、職員が施設を離れることが難しい状況です。東京都保育士のキャリアアップ研修は年間を通じて実施しているため、優先的に受講するようにフォローします。施設を離れている間は職員を補充して対応します。また、勤務する中で、出てくる課題や学びについて、毎月職員会議を実施する中で施設内研修を実施します。より施設の運営形態にあった研修を行います。</p>
委員長	<p>4 第二次審査結果及び事業候補者の選定について  (事務局より資料3の説明)  (事務局による集計結果の発表)</p>
A委員	<p>講評をお願いします。</p> <p>施設長候補者が胸を張って堂々と自分の言葉で話せることは、いろんな場面で対応できると思います。他施設での経験が豊富で力強く頼もしいと思いました。</p> <p>「母親」にフォーカスした表現については、創設者の思いであって社の理念ではないことを共有しているとのことでしたので、安心しました。職員の欠勤・欠員時の対応のシステム化をお願いしたいです。施設長候補者を本部がサポートしていけば、安心してお任せできると思いました。</p>
B委員	<p>施設長候補者の抱負をしっかりと述べていました。保育理念と保育士を基にした保育のあり方について、施設長候補者が把握していることは大いに評価します。また、施設長候補者が回答しづらいところは本部がしっかりとフォローを行うような関わり方が実際の業務でも行われていると思います。研修は外部研修に視点が行きがちですが、施設内研修の充実も取り上げて、内部研修もしっかりしていることがプレゼンを通して理解できました。</p>
C委員	<p>みなと保育サポート事業は多様な働き方の保護者に対応する施設だと本部の方は言っていましたが、子どもにとっては定期的に通う場であるため、子どもに対しての配慮をもう少し話して欲しかったです。施設長に対する評価が低い点ですが、高齢者や障害者の施設から移ってきたところの思いは納得しました。しかし、保護者のニーズが強調されていた点は疑問が残りました。それ以外は、総じて良かったと思います。</p>
D委員	<p>安全対策については、二次審査で十分に聞き取れなかった部分がありました。施設長候補者について、今までの自分の経験を生かして、この職を選んだことについての思いが共感できました。動じず勢いもあるため、任せられると思います。しかし、地域の教育方針は肌感覚的なもので対応している部分もあるため、偏らなければいいなと思います。提案書に記載されている地域との関わり等も、施設長候補者であれば繋げていけるのではないかと思います。</p>
E委員	<p>この施設長候補者なら対応できると評価しました。  (事務局による集計結果の発表)</p>

委員長	A事業者を事業候補者として選定することとしますが、よろしいですか。 (委員一同、異議なし)
委員長	A事業者を事業候補者として選定します。事務局から事業者名の発表をお願いします。 (事務局から事業者名の発表)
	5 その他 (事務局より事務連絡)
委員長	6 閉会 (閉会の挨拶)