

【二次審査結果】

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者						B事業者(富士通株式会社)					
				委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計
1	業務趣旨の理解	・区が本業務を実施する目的を理解できているか。	20	16	12	/	12	16	56	16	16	/	16	16	64
2	提案の実現性	【専門技術力の確認、見積価額と作業量の整合性】 ・提案内容は本業務の目的を達成することができる実現性が高いものとなっているか ・業務責任者等が本業務に必要な経験を十分に持ち、また経験を生かした業務の遂行が期待できるか	20	12	12	/	12	12	48	16	16	/	16	12	60
3	提案の発展性	本業務の将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか	20	12	16	/	12	16	56	16	16	/	16	12	60
4	理解・回答力	【協調性・理解力】 委員からの質問の意図・目的を理解し、的確かつ信頼できる内容で、評価できる回答がなされたか	20	16	12	/	16	12	56	16	16	/	16	16	64
5	取組意欲	【予定担当者又は技術者の取組姿勢、取組意欲】 業務実施への積極的な意欲がみられ、柔軟性に富んだ誠実な遂行が期待できるか	20	12	12	/	12	12	48	12	16	/	16	12	56
第二次審査 合計			100	68	64	/	64	68	264	76	80	/	80	68	304

満点 400
平均 66

満点 400
平均 76

みんなでまちをよくする「ミナヨク」事業支援業務委託事業候補者選考【総合結果（一次審査結果及び二次審査結果）】

	満点	A事業者						B事業者					
		委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計
一次審査 委員評価	800	108	108	96	104	100	516	120	114	120	104	108	566
一次審査 事務局評価	200	/	/	/	/	/	100	/	/	/	/	/	100
一次審査 加点	50	31						34					
二次審査 合計	400	68	64	/	64	68	264	76	80	/	80	68	304
第一次審査及び第二次審査を合計した総合評価	1450	176	172	96	168	168	911	196	194	120	184	176	1004

満点 1450
平均 182.2

満点 1450
平均 200.8