

会 議 名	第2回港区放課GO→クラブなんざん運営事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和3年10月20日（水曜日）午後1時40分から午後2時20分まで
開 催 場 所	港区役所513会議室 ※学識経験者及び教育職員の難波委員は、リモートでの参加
委 員	出席者 6名 岡田委員長、富田副委員長、安梅委員、請川委員、白井委員、難波委員
事 務 局	麻布地区総合支所管理課長 櫻庭靖之、施設運営担当係長 駒井 担当 小林 小峰
傍聴者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 議題審議 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査について （1）第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について （2）追加要望資料の有無について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	[卓上配布] 資料1 港区放課GO→クラブなんざん運営事業候補者選考委員会委員名簿 資料2 第1回港区放課GO→クラブなんざん運営事業候補者選考委員会会議録 資料3 第一次審査集計表 資料4 第一次審査コメント一覧 資料5 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について 資料6 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）採点表
会議の結果及び主要な発言	
事務局	1 開会  説明に入る前に放課GO→クラブなんざん運営事業候補者選考委員の変更をお知らせさせていただきます。10月16日付けの人事異動に伴いまして、子ども家庭支援部子ども家庭課長が変更しました。お手元の資料1のとおり、選考委員につきましても、西川委員から白井委員に変更になりましたので、挨拶をお願いします。
白井委員	挨拶
事務局	次に、資料2の第1回選考委員会の会議録ですが、事前に送付したものに修正を加えたものをお配りしています。よろしければ確定とさせていただきます

全委員	<p>ます。</p> <p>了承</p> <p>2 議題の審議 【議題1 第一次審査通過事業者の決定について】</p>
事務局	<p>第一次審査結果について説明 事業者Aは、923点、加点項目分3点を除く得点率は76.7%です。 なお、見積額につきましては、事務局採点とさせていただきますので、4点と採点させていただきました。 また、区内事業者優遇の加点対象ですので、一次審査評価点の5%の3点を加算しています。</p>
委員長	<p>それでは、第一次審査について審議いたします。 まず、採点の結果について各委員から講評をお願いします。</p>
A委員	<p>経験者のキャリアなど特に素晴らしいと思いましたので、高めに採点しました。その他もおおよそ4で評価しました。</p>
B委員	<p>全体の点数の中では、低めになっているかと思います。基本4をつけていますが記述が少ないと思うところは3をつけています。 研修のところでは、会社での研修は充実している感じがしますが、人権研修や支援の必要なお子さん対応の研修はどうなっているのかというところで3にしました。 コロナのところでは、コロナと疑われる子ども本人への対策は記されていますが、その時の周りのお子さんへの対応をどうするかという記述がなかったため3をつけました。 一年生をどうやって受け入れるかという事が課題だと思うのですが、特別な配慮や安心感への配慮というのが無かったので3をつけました。 保護者への対応では、港区なので、外国のお子さんも多いため、外国語での対応が必要という点で3をつけました。</p>
C委員	<p>請川先生とほぼ同じです。それ以外のところでは、採点基準の採点項目にない項目については、厳しい点数をつけています。 特に障害のある児童への配慮については、発達障害のようななかなか環境に馴染めないお子さんの時に、どう対応するかということがこの資料から読み取れなかったため、3という評価をつけました。 細かいところを見ていけばキリがないのですが、概ねよく出来ているという印象を持っていますが、項目についての記載で詳細が読み取れなかった場合は3という形で評価しました。</p>
D委員	<p>提案内容が総じて良く出来ているということで、基本4をつけました。</p>

E 委員	<p>ただ、新型コロナ対策や保護者への対応など日常で気になる部分は少し厳しめの3をつけましたので、その部分は頑張りたいと思っています。</p> <p>管理運営面や安全対策、危機管理、事業内容については、経験から裏付けられた提案がなされていると思います。小学校や地域との連携についても、具体的な提案をしているところは、評価できました。総じて良い事業者だと判断しました。</p> <p>一方で、責任者の経歴や職員配置については、もう少し工夫が必要だったので3をつけました。</p>
F 委員	<p>皆さんの点数を比べると極端に高いのですが、提案書の内容は、職員がすぐに行える内容で書かれているというのを評価しました。一つひとつこのような事をやっているということが分かりましたので、4以上の評価になりました。</p>
委員長	<p>委員の皆さん、採点内容について修正などありますか。いらっしゃらないようでしたら、私は修正させていただきたいと思います。</p> <p>3 安全対策（3）施設の衛生管理を20から16に改めます。</p> <p>4 事業内容（6）障害のある児童への配慮を10から8に改めます。以上です。</p> <p>事務局から今の点数変更を踏まえて点数の発表をお願い致します。</p>
事務局	<p>第一次審査の集計結果は、A事業者917点、加点項目分3点を除く得点率は76.2%です。</p>
委員長	<p>それでは、今の点数を確定してよろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>了承</p>
委員長	<p>続いて、第一次審査通過事業者について、決定したいと思います。第一次審査通過事業者は、事業者Aに決定いたします。</p>
全委員	<p>了承</p>
	<p>【議題2 第二次審査について】</p>
委員長	<p>続きまして、第二次審査について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>第二次審査について説明</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・プレゼンテーションの方法</li> <li>・プレゼンテーション条件</li> <li>・追加資料</li> </ul>

委員長	<p>続きまして、第二次審査について、審議いたします。まず、プレゼンテーションの方法についてです。パソコンやプロジェクターを使用するか、あるいは提案書のみにするか、委員からご意見はありますか。</p>
A委員	<p>パソコンやプロジェクターを使用するかは事業者を選んで頂き、A3版1枚で提案概要をまとめた資料を提出していただくことで良いのではないのでしょうか。手持ち資料はあった方がいいです。</p>
D委員	<p>事業者のアピールポイントがより明確になるという点で、パワーポイントを使用していただいた方が、資料だけを見て説明する以外の特色が表れるかと思えます。事業者の力点を置くポイントを委員に説明する、事業者としてここを見てほしいという所をより際立たせる意味では、パワーポイントを使って事業者の特色を出させるというのは、プレゼンテーション能力を評価するひとつのポイントになるかなと思えます。</p>
E委員	<p>パワーポイントを作成することも、事業者を評価するうえでのポイントになると思えます。時間の限られた中で、プレゼンテーションをするというプレゼンテーション能力やパワーポイントを作成する視点なども非常に大切かと思えますので、パワーポイントを使用したいと考えます。</p>
委員長	<p>そうしましたら、プレゼンテーションの方法は、パワーポイントにより実施する、その際に提案内容をまとめたA3資料を提出していただくということで、決定したいと思います。</p>
委員長	<p>次に、プレゼンテーションの条件についてです。 まず、施設長候補者を中心としたプレゼンテーションをしていただくというところでよろしいでしょうか。出席者数についてご意見はございますか。</p>
B委員	<p>施設長候補者を含めて3名程度でよいと思えます。</p>
委員長	<p>それでは、出席者は施設長候補者を含めて3名程度でよろしいですか。</p>
全委員	<p>了承</p>
委員長	<p>次に追加資料については、いかがですか。特にご意見がないようでしたら、追加資料はなしとします。</p>
委員長	<p>それでは、審議の内容をまとめます。 プレゼンテーションの方法については、パソコンを用いてパワーポイントによるプレゼンテーションを実施し、A3版1枚の提案概要を提出していただきます。プレゼンテーションは、施設長候補者を中心に行っていただき、出席者は3名程度、追加資料については不要とします。 以上のとおり、第二次審査について決定します。</p>

<p>全委員 委員長</p>	<p>了承</p> <p>今後のスケジュールについて、事務局から説明をお願いします。</p> <p>3 今後のスケジュールについて ・今後のスケジュールを説明</p> <p>今後のスケジュールについて、何かご意見はございますか。</p> <p>特になし</p> <p>4 閉会</p>
--------------------	--