

会議名	第2回港区統合道路情報管理システムの再構築に係るシステム開発業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和6年1月16日（火曜日）午前10時から午前12時まで
開催場所	街づくり支援部会議室（港区役所5階）
委員	ITC サンシャイン・ブレインズ ITコーディネータ 内田 勝也（委員長） ※委員長が委員として発言している部分は委員と記載 東海大学情報通信学部 非常勤講師 水野 浩孝 仰星監査法人 公認会計士 岡本 悟 港区街づくり支援部長 富田 慎二（副委員長） 港区街づくり支援部土木管理課長 香月 佑介 欠席者 なし
事務局	街づくり支援部土木管理課土木管理係
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会会議録について 3 第一次選考結果について 4 第二次選考について 5 閉会
配付資料	[席上配付] ・次第 ・資料1 第1回事業候補者選考委員会会議議事録（案） ・資料2 事業候補者選考一次審査集計結果 ・資料3 第二次審査採点基準表（案） ・資料4 第3回選考委員会進行スケジュール（案） ・資料5 第二次審査の実施に関する留意事項（案） ・資料6 第二次審査における質問事項（案） ・参考資料1 募集要項 ・参考資料2 仕様書（案） ・参考資料3 選考基準 ・参考資料4 様式一式
会議の内容	
(発言者)	【1 開会】 (委員長より閉会の挨拶) 【2 第1回選考委員会会議録について】 (事務局より資料1の説明) (全委員承認)

	<p>【3 第一次選考結果について】 (事務局より資料2の説明)</p>
委員長	<p>順番に、講評をお願いします。</p>
A委員	<p>企画提案書がちょっと見にくかった。 操作性の向上に画期的なものがあると良かった。</p>
B委員	<p>運用保守の具体的な提案については、評価した。</p>
C委員	<p>バージョンアップの延長ということもあり、特筆すべきものが特段見られなかった。</p>
D委員	<p>革新的な提案はなかったが、データ取込み時のチェックや修正について無償対応の提案がされている点を評価した。</p>
E委員	<p>マイルストーンや会議体など、このプロジェクトをどのように進めるのかが分からなかった。 提案事項としては、バージョンアップやハードウェアの増強など改善案を認識している点を評価した。</p>
委員長	<p>ここで、各委員からの講評を踏まえ、審査に当たっての意見交換をしていただければと思います。</p>
A委員	<p>このプロポは再構築での提案を公募していたが、申し込みのあった1社は改修の提案をしてきている、問題ないのか。</p>
事務局	<p>改修の提案を有とすることについては、前回の選考委員会での決定事項としていて、公募の段階の質問回答にて、改修の提案を有として公表している。対外的にも問題ない。</p>
委員長	<p>皆様からの講評、意見交換が終わりましたが、修正等必要な委員の方はいますか。皆様よろしいですか。</p>
委員長	<p>(全委員承認) 集計の結果、この事業者は満点の60%を超えていますので、一次審査 通過とする。</p>
	<p>【4 第二次選考について】 (事務局より資料3～6の説明)</p>

委員長	資料3 二次審査採点基準表（案）について、ご意見をお願いします。
B委員	基準表の項目と評価係数は今回のケースに合わせる必要はないか。 評価係数については、別に差をつける必要もなく、同じウェイトにしてもいいかもしれない。
事務局	配布しました基準表（案）は、プロポのガイドラインのテンプレートです。
C委員	一般的なこの比率でも、差をつけてもどちらでも構わないと思う。
委員長	では、資料3の二次審査採点基準表に関してはこのとおりとします。 （全委員承認）
委員長	資料4に関して、プレゼンテーションと質疑応答の時間について、ご意見を お願いします。
D委員	プレゼンや質疑の時間は柔軟に対応できるか。
E委員	質疑時間を増やしたほうが良いと思う。
委員長	今回は、1社なので、公平性を保つための時間の制約は必要ないと思う。 留意事項に少し延びる可能性がある程度のことを記載しておけばよいのでは はないか。
事務局	対応します。
委員長	それでは、資料4に関して、プレゼンテーションと質疑応答の時間について、 このとおりとします。 （全委員承認）
委員長	資料5、6及び二次審査全体に関して、ご意見をお願いします。
A委員	あらかじめ質問を提示して、答えてもらうこともあるが、今回はどうか。 マイルストーンなどもっと詳細な説明をしてほしい。
B委員	企画提案書をそのまま読まれるのが一番困るので、質疑事項を事前に提示し たほうが良いと思う。

C委員	今出してもらっている改修案と、最低限のバージョンアップに止めた場合のミニマム案を出してもらって比較したほうが良い。 準備も必要でしょうから、事前に質問書を提示したほうが良い。
D委員	今回の改修案とミニマム案の違いを説明する資料を事前にもらって、それを見た上で質問してもいいのか。
E委員	事前に質問を通知することは、これまであまり経験はないですね。
A委員	異例かもしれないが、改修案とミニマム案の比較をするために、一式いくらの見積りではなく、項目がわかるような見積りをもらいたい。
B委員	資料6のA事業者に対して考えた質問3つを質問事項として、事前に伝えてもいいと思う。
C委員	システムのプロポの際に私が必ず聞く質問があるのだが、それも質問事項として事前に伝えてもよいか。
D委員	見積りの件も、質問書に資料の提示として要求すればいいのではないか。
事務局	ミニマム案の見積りをもらうようにする。
委員長	では、資料5は配布資料についての記載を修正すること。 資料6については、資料5の別紙として、当日の質問事項と事前の資料提出依頼として整理することでよろしいでしょうか。 (全委員承認)
委員長	修正については事務局でご対応をお願いします。 修正案は、全委員に確認をとり、最終的な文言の修正については、委員長・副委員長に一任ということで進めさせていただきたいと思います。 皆様よろしいでしょうか。 (全委員承認)
	【5 閉会】 (委員長より閉会の挨拶)