

会議名	第2回港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和6年7月19日（金曜日）午後2時から午後2時30分まで
開催場所	港区役所5階会議室
委員	<出席者> 5名 富田委員長、野口副委員長、大久保委員、傳法谷委員、吉田委員 <欠席者> なし
事務局	街づくり支援部土木課土木計画係
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会議事録について 3 第一次選考結果について 4 第二次選考について 5 閉会
配付資料	[席上配付] 次第 資料1 港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者選考（一次審査結果） 資料2 港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託採点基準表（第二次審査）（案） 資料3 第3回港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者選考委員会進行スケジュール（案） 資料4 港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託プロポーザル第二次審査の実施に関する留意事項（案） 資料5 第二次審査における質問事項（案） 資料6 第1回港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者選考委員会議事録 参考資料1 事業者提案書 参考資料2 港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者募集要項 参考資料3 港区立有栖川宮記念公園の緑の保全及び適正管理に関する検討業務委託事業候補者選考基準 参考資料4 仕様書
会議の内容	

	<p>【1 開会】</p>
委員長	<p>【2 第1回選考委員会議事録について】 (事務局より資料6について説明) 議事録について、いかがでしょうか。</p>
委員全員	<p>異議なし</p>
	<p>【3 第一次選考結果について】 (事務局より資料1について説明)</p>
委員長	<p>それぞれの委員は、審査に当たってのポイントを説明してください。</p>
A委員	<p>審査のポイントの前に1点確認させてください。事業者を選考し公表する際に、事務局が採点した「項番1 基本事項の評価」及び「項番3 見積り額の評価」については、事務局採点として合計値を記載するのではなく、各委員に同じ点数を記載して公表するのでしょうか。</p>
事務局	<p>事務局で採点した結果を各委員に同じ点数で記載して公表します。</p>
A委員	<p>わかりました。 評価のポイントですが、従事職員の配置については、応募事業者は経験豊富な事業者であり、他の業務量が多いですが、サポート体制もあり、また幅広い専門性を持っており期待できると思い、評価しました。 求められる役割について、緑の保全にフォーカスが行き過ぎていて、公園としての使われ方や公園としてのあるべき姿という論点が少なかったことが残念であると思いました。子どもが遊ぶ場であって児童遊園的な機能があることへの記述がないことや、周囲が万年塀で覆われていて視認性が悪い点について問題意識がなかったのが、ヒアリングで聞きたいと思います。総合力は十分あると感じていますが、足りない部分はヒアリングで確認したいと思います。</p>
B委員長	<p>子どもの遊び場としての視点については、企画提案書②の様式8の多様な利用者として、近隣住民、近隣で働く人々、図書館・麻布運動場利用者、児童広場で遊ぶ各国の子どもたちと記載があるように視点は持っているかと思えます。</p>
A委員	<p>子ども達の遊び場としてどうしていくのかという提案がありませんでした。</p>

	<p>例えば、今回区道整備で万年塀を無くしネットフェンスにしたことで子どもの安全性が向上したという評価もあります。子どもの遊び場だからこそ、それを広げていくという提案があっても良いと思いました。視点としては記載がありますが、どうするかという提案がなかったのでヒアリング時に聞いてみたいと思います。</p>
C委員	<p>従事予定者の配置計画において、管理技術者、主担当技術者、担当技術者のそれぞれの役割や担当技術者間の役割について、記載がありませんでした。求められる役割については、国の制度、有栖川宮記念公園に求められる役割などが端的で簡潔かつ丁寧にまとめられていたので5段階の内5の評価としました。</p> <p>魅力と課題については、防災の視点、将来像と施策や手法については、公園の整備計画のようで緑の視点が若干不足していると感じたため、内容としては良いですが少し足りないということで4の評価としました。</p>
D委員	<p>全体的に7割程度の点数をつけています。</p> <p>業務スケジュールの中で、検討委員会3回の記載がありますが、各回の到達目標があるとより具体性があったので、5段階中3の評価としています。</p> <p>求められる役割については、今まで実際に受けた意見でも日本人が思う緑と外国人が思う緑は視点が違う部分もあり、大使館が多いところでもあるので国際性という観点を含めることは今後重要であると思い、4の評価としています。</p> <p>目指す将来像については、中期目標を令和16年度に設定しており良いと思いますが、中期目標時点での具体的な到達点の記載があればより良かったと思いました。全般的には多様な視点で捉えている事業者であるので、選考しても良いと感じました。</p>
E委員	<p>全体を通して中間点をつけています。</p> <p>港区をはじめに多くの業務実績があるということで、人員配置・スケジュール管理は、良く言えば良く捉えられている、悪く言えばこれくらい記載していれば良いだろうという印象を受けました。</p> <p>求められる役割についても有栖川宮記念公園の特徴を良く捉えています、全体的に見ると新しい視点は感じられませんでした。</p> <p>将来像については中長期的な考え方として長い歴史100年を見据えた提案がされているので非常に良いと思います。</p> <p>手法や施策については、記載欄に制限がある中で記載できない部分もあるかと思いますが、やや具体性にかけると感じました。</p> <p>全体的に可もなく不可もなくという評価で、プレゼンで事業者の考え方や力</p>

	<p>量を確認したいと思います。</p>
B委員	<p>管理技術者や主担当技術者の経歴は、多くのグリーンインフラに関する業務を経験していて良いですが、従事している他の業務が多いため、業務の専従性の点で少し厳しいと感じました。また、具体的なスケジュールが提案されていると良かったので、5段階中3としました。</p> <p>求められる役割については、公園等を取り巻く状況を踏まえ、環境保全、地域の防災拠点、地域の歴史・文化の継承と発信、人々の憩いの場、交流、まちづくりの拠点が提案され視点は良く、有栖川宮記念公園のことをよく理解していると思いました。</p> <p>魅力と課題については、良く捉えていると思います。特に課題として、自然環境の保全、十分に生かされていない歴史資源、文化施設、公園の魅力を活かす管理体制の不足を捉えている点で評価できると思います。</p> <p>将来像と施策、維持管理方法等については、長期的な公園づくりの理念として「100年の自然と歴史を次代に紡ぐ、温故知新の公園づくり」を提案しており、視点は良いと思います。また、施策や手法として、庭園を含む樹木管理・保全方針の作成と老齢樹木・植栽等の計画的な更新やユニバーサルデザインの推進などが提案されている点が評価できます。</p>
委員長	<p>意見交換を踏まえて、採点を修正したい委員はいますでしょうか。修正がない場合は、一次審査の評価点数を確定し、A事業者を一次選考通過者とするので、よろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>異議なし</p>
委員長	<p>それでは、A事業者を一次選考通過者とします。</p> <p>【4 第二次選考について】 (事務局より資料2～5について説明)</p>
委員長	<p>資料2について、ご意見はありますか。</p>
全委員	<p>異議なし</p>
委員長	<p>続いて、資料3、4について、プレゼン10分、ヒアリング15分となりますが、時間についていかがでしょうか。また、プレゼンの実施方法として、プロジェクターでの資料投影可で提案資料からの追加は認めないことでよろしいでしょうか。</p>

全委員	異議なし (事務局から次回会議日程の説明) 【5 閉会】
-----	--