

会議名	第2回港区立郷土歴史館指定管理者候補者選考委員会
開催日時	令和5年6月12日(月) 午後6時から午後8時まで
開催場所	白金台区民協働スペース 会議室1
委員	出席者 5名 岩淵委員長、長谷川副委員長、須賀委員、若林委員、篠崎委員
その他	井上公認会計士
事務局	齊藤図書文化財課長 文化財係 山本文化財係長、川上主事、伊佐山主事
会議次第	1 開会 2 第1回選考委員会議事録概要について 3 財務状況等分析結果について 4 議題 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査基準について(プレゼンテーションについて) 5 今後のスケジュール 6 閉会
配付資料	資料1 第1回港区立郷土歴史館指定管理者候補者選考委員会会議録(案) 資料2 財務状況調査・分析報告書 資料3 資金計画調査・分析報告書 資料4 第一次審査(書類審査)採点集計表 資料5 第二次審査(プレゼンテーション・ヒアリング)採点表 資料6 第二次審査(プレゼンテーション・ヒアリング)の方法について 参考資料1 港区立郷土歴史館指定管理者候補者選考委員会設置要綱 参考資料2 選考委員名簿
会議の結果及び主要な発言	
	1 開会  2 第1回選考委員会議事録概要について (資料1を用いて事務局が説明)  3 財務状況等分析結果について (資料2、資料3を用いて公認会計士が報告) 財務状況等分析 A事業者 総合評価「可」 資金計画分析 A事業者 総合評価「B」

委員長	財務状況等分析結果について、質問等ございますか。
B委員	施設管理費経費が令和8年度を除き同額が記載されていること、また、その他経費の全体経費に占める割合や額は妥当でしょうか。
公認会計士	その他経費については、現場を基本とする事業者もあれば、本社で集中管理する事業者もあります。全体経費に占める割合が何%だから必ず問題があるとは一概には言えません。本件については、全体経費の割合から見ると概ね1割前後であり、異常な金額ではないと考えます。
D委員	この事業者が、我々の管理運営を委任する事業領域を積極的に展開しているのか、それとも消極的なのかについて、どのように分析しましたか。
公認会計士	企業全体の決算書等の財務諸表に基づいた分析であるため、事業内容までを確認することは難しく、本件ではそこまでの分析はできません。事業者のスタンスについては、財務状況分析だけでは見ることができない部分であり、選考過程において事業者を確認いただくと、より明確になると思われまます。
C委員	成長性の指標について、新型コロナウイルス感染症の影響もあり致し方ないということでしょうか。この分野の業種では、妥当と判断してよいのでしょうか。
公認会計士	成長著しい業績ではありませんが、良好な財務状況があり、企業として十分な体力を有しています。本施設についても安定した事業運営が期待できます。
委員長	評価結果について、説明のとおりでよろしいでしょうか。  (一同了承)
委員長	財務状況分析、資金計画の報告は以上とします。公認会計士はご退席いただきます。  (公認会計士、会場から退席)
委員長	4 議題1 第一次審査通過事業者の決定について (資料4を用いて事務局が説明)
委員長	公認会計士の報告及び事務局からの採点結果報告を踏まえ、ご審議いただきます。各委員の評価について、いくつか共通する課題があれば、まとめた上で第二次審査前に事業者へ伝え、第二次審査でその内容を説明するよう依頼したいと考えていますがいかがでしょうか。  (一同了承)
委員長	では、各委員から第一審査の講評をお願いします。

B委員	<p>A事業者は類似施設の管理実績が豊富であり、職員の待遇能力向上や安全対策に関する研修が充実しているなど、管理運営体制も問題ないと考えます。本施設の歴史的建造物としての管理や活用の考え方が具体的に記載されており、活用方法についても面白い提案があったことから高く評価しました。町会や商店街と連携しイベントを開催するなど、事業運営についても具体的な提案がなされていました。</p>
D委員	<p>「安全対策・危機管理」「雇用の促進」「中小事業者の活用」「区民の雇用促進」については、もう少し具体的な内容が欲しかったです。実際のマニュアル類を見てみて、どういう危機管理対策を実施しているのかを確認したいです。資金収支計画については年度ごとに詳細に経費が積算されており、良いと思います。</p>
E委員	<p>本施設の歴史的建造物の管理や活用の考え方については、具体的に記されており、大人を対象にした活用方法の考え方もとても良いと評価しました。これだけの歴史ある建造物ですので、教育的なコンテンツがもう少し含まれるとより良い提案になると思います。是非ヒアリングで確認したいです。</p>
C委員	<p>類似施設の管理業績や事業経費等は問題ないと考えます。全体的な印象として無難な提案が多かった印象ではあります。地域連携、若年層の利用増などは、もっと踏み込んだ提案を期待したいです。自主事業については、具体的な内容を少し確認したいと思いました。一方で、歴史的建造物の管理や活用、ミュージアムショップの運営、グッズ販売、区内中小事業者の活用や区民雇用については、提案内容に工夫が見られ評価できます。職員体制、研修体制の内容、学芸業務の支援などが一番肝心な部分であり、学芸員をどう継続的に支援するのか、本社として現場をどうバックアップしていくかは確認したいです。</p>
A委員	<p>全般的な印象として各提案の具体性を求めたいです。職員の確保や体制、歴史館運営の考え方などについて、学芸業務の支援が明確にできるのかという点を、さらに確認したいと感じました。歴史的建造物の管理や活用の考え方は、具体的に内容もあり評価しました。カフェ事業について、歴史館のメニューとしてのアイデアがありました。子供のメニューの提案も欲しかったです。若年層の利用増については、教育の視点からヒアリングにおいて確認したいです。安全対策・危機管理について、マニュアルをみて判断したい。研修やイベント事業の内容等については、提案資料からのみでなく、プレゼンテーションやヒアリングを通じてもう少し理解したいと思いました。</p>
B委員	<p>安全対策や危機管理のマニュアルは、規模が大きい事業者ほど膨大な量になるので、提出してもらう場合は目次だけでもよろしいかと思えます。どういう項目についてどれくらい細分化して作成されているかは、目次だけでも十分わかると思えます。</p>
委員長	<p>二次審査で確認したい内容について、整理します。</p>
D委員	<p>これまでの管理運営において、どのような意見や苦情があり、実際にどのように対応を行ってきたのかを確認したいです。</p>

A委員	歴史的建造物の活用について、どのように考えているか、子どもへの対応という視点で見た時に、現状で足りていることや足りていないことがあるか、確認したいです。
D委員	歴史館の特性として必要と考える研修について、具体的に挙げてもらいたいです。
A委員	業務責任者補佐と副業務責任者を予定している方の簡単な略歴や資格・経験、教育普及等に関わった経験などを聞きたいです。
委員長	若年層の利用増に繋がるが、子供との関わり方について補足で説明を求めますか。
E委員	背景を聞きたいです。来年どこの学年を対象にどのような内容の提供を考えているのかなど、具体的なプランをお聞きしたいです。こちらから区立小学校ひと学年の人数、学級数などを示したうえで、事業者としての考えを確認したいです。
委員長	みなと科学館でも参考事例もあるので、具体的に児童数等を示したうえで、若年層の利用者増に向けた考えについて説明を求めるということでよろしいでしょうか。  (一同了承)
委員長	各委員からの意見をもとに、追加資料を改めて確認します。1点目、業務責任者補佐と副業務責任者の簡単な履歴と経験について資料を求める。2点目、歴史館に関わる専門的な研修について、具体的な案の提示を求める。3点目、若年層の利用増について、より具体的な提案を求める。特に学校連携に関し、こちらから児童数など学校の規模について資料を提供し、提案を求める。最後に、安全対策・危機管理はマニュアルの目次程度の提示を求める。以上の4点でよろしいでしょうか。  (一同了承)
委員長	では意見交換を踏まえ、採点の修正があれば、事務局に提出いただきたい。  (再度提出された採点表をもとに事務局が集計を完了)
委員長	A事業者の点数は689点で、満点の6割以上であることから、第二次審査に進むこととしますが、よろしいですか。  (一同了承)
委員長	4 議題2 第二次審査基準について(プレゼンテーションについて) (資料5、6を用いて事務局が説明)
委員長	追加質問にかかる審議を考慮して、プレゼンテーションの時間を15分とし、ヒアリングを30分としますが、いかがでしょうか。

委員長	<p>(一同了承)</p> <p>5 今後のスケジュール (事務局が口頭で説明)</p> <p>6 閉会 以上で、第2回港区立郷土歴史館指定管理者候補者選考委員会を閉会します。</p>
-----	--

※委員長における質疑や講評等に関する発言について、「委員」として表記しています。