【議事要旨】

会 議 名	令和3年度第1回港区指定管理者選定委員会
開 催 日 時	令和3年7月28日（水）午後1時30分から午後4時30分
開 催 場 所	庁議室
委 員 員	<p>■出席者</p> <p>（委員長）大澤企画経営部長 （副委員長）新宮総務部長</p> <p>（委員）西川企画課長、宮本区役所改革担当課長、若杉財政課長、荒川総務課長、加茂契約管財課長</p> <p>（説明員）高嶋芝地区総合支所管理課長、櫻庭麻布地区総合支所管理課長、白井赤坂地区総合支所管理課長、山本高輪地区総合支所管理課長事務取扱、山本芝浦港南地区総合支所管理課長、金田高齢者支援課長、野上保健福祉課長、太田地域振興課長</p>
事 務 局	企画経営部企画課
会 議 次 第	<p>審議事項</p> <p>1 指定管理者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 芝地区港区立いきいきプラザ【資料1】 ・ 麻布地区港区立いきいきプラザ【資料2】 ・ 赤坂地区港区立いきいきプラザ【資料3】 ・ 高輪地区港区立いきいきプラザ【資料4】 ・ 港区立神明子ども中高生プラザ【資料5】 ・ 港区立高輪子ども中高生プラザ【資料6】 ・ 港区立芝浦アイランド児童高齢者交流プラザ【資料7】 ・ 港区立特別養護老人ホームサン・サン赤坂、港区立高齢者在宅サービスセンターサン・サン赤坂、港区立赤坂子ども中高生プラザ、港区立赤坂子ども中高生プラザ青山館【資料8】 ・ 港区立公衆浴場ふれあいの湯【資料9】 ・ 港区立区民斎場やすらぎ会館【資料10】
配 布 資 料	<p>（公募施設）資料1から資料8</p> <p>資料○ 指定管理者候補者選定調書</p> <p>資料○-2 指定管理者候補者選考委員会報告書</p> <p>資料○-3 指定管理者応募者提案内容の比較表</p> <p>資料○-4 職員配置表</p> <p>資料○-5 選考委員会採点表</p> <p>資料○-6 選考委員会議事録</p> <p>資料○-7 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）</p> <p>（非公募施設）資料9から資料10</p> <p>資料○ 指定管理者候補者選定調書（非公募用）</p> <p>資料○-2 指定管理者指定申請に対する審査表</p>

	資料〇-3 職員配置表 資料〇-4 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）
会議の結果及び主要な意見	
(意見者)	1 指定管理者の選定について
山本高輪地区 総合支所管理 課長事務取扱 宮本委員	・港区立高輪子ども中高生プラザ (資料について説明) 適正な選考の結果、結果的に提案金額が高いほうの事業者が選定された。事業者が適正に見積もっているとことと、提案金額の妥当性について、検討の経過や考え方の補足があるか。
山本課長事務 取扱	A社とB社の提案金額の比較について、B社は人件費がかなり安かったという特徴がある。B社の人件費で問題がないかといった議論も踏まえ、選考委員会報告書の委員の意見の記載を補足する。
荒川委員	提案内容の比較表において、A社とB社の経費の比較の記載があるが、修繕費も乖離が見られるがなぜか。
山本課長事務 取扱	A社は現行指定管理者として日々施設の運営に携わり、施設の正確な実情を把握しているため、必要となる経費を現状にあわせて見積もった結果と思われる。
西川委員	職員体制表について、指定管理者候補者である事業者は現行事業者と同一であるが、パート、アルバイトの人数が多い。現行も問題なく運営できているということによいか。
山本課長事務 取扱	現在の運営においては特に問題はない。原則、アルバイト・パート職員は、正規職員の補助要員として現場に入るため、アルバイト・パート職員のみで担当することはない。
大澤委員長	指定管理者候補者選定調書の1ページ目の主な事業提案にある、防災教室及び防災お泊り会の提案があるが、新たな提案ということか。
山本課長事務 取扱	防災教室及び防災お泊り会は新たな提案である。 なお、提案事業の「科学とアートのワークショップ活動」、「移動型児童館の展開」及び自主事業の「エントランスでカフェコーナーを定期的開催」も新たな提案である。
大澤委員長	他にないようであれば、本件については了承ということによいか。
(全員)	異議なし。