

令和5年度 指定管理施設評価票

1 基本情報

(令和6年3月31日時点)

| | | | | | | | |
|-------|--|----------|---|----------|---|-----------|---|
| 施設名 | 高輪地区港区立いきいきプラザ (豊岡、高輪、白金、神応、白金台いきいきプラザ) | | | | | | |
| 指定管理者 | 社会福祉法人奉優会 | | | | | | |
| 指定期間 | 令和 4 年 4 月 1 日 ~ 令和 9 年 3 月 31 日 | | | | | | |
| 募集方法 | 公募 | グループ化の有無 | ○ | 利用料金制の採用 | - | 使用許可権限の付与 | - |
| 施設所管課 | 高輪地区総合支所管理課 | | | | | | |

2 職員体制

(単位：人)

| | 正規 | | | 非正規 | | | 委託(シルバー人材センター等) | 合計 |
|---------------|----|-------|-------|-------|-------|-------|----------------------|----|
| | 常勤 | 非常勤 | | 常勤 | 非常勤 | | | |
| 職員数 | 10 | 0 | 40 | 10 | 30 | | 22 | 72 |
| | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 備考 | |
| 正規・非正規職員の退職者数 | | 9 | 11 | | | | 白金台5、白金1、豊岡2、高輪3、神応0 | |

3 指定期間における事業実績

| 事業実績 | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 備考 |
|----------------|---------|---------|-------|-------|-------|------------|
| 利用者数(人) | 150,684 | 192,814 | | | | R5年度から5館合計 |
| 各種教室・事業実施回数(回) | 6,346 | 7,371 | | | | R5年度から5館合計 |
| 各種教室・事業参加者数(人) | 68,774 | 78,954 | | | | R5年度から5館合計 |

4 指定期間における経費実績

(単位：円)

| 項目 | | 令和4年度 | 令和5年度 | 令和6年度 | 令和7年度 | 令和8年度 | 備考 |
|----------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|-------|--------------------|
| 経費実績 | 収入 | 302,009,565 | 398,288,834 | 0 | 0 | 0 | |
| | 指定管理料(清算後) | 302,009,565 | 398,288,834 | | | | R5.4.1~神応いきいきプラザ開設 |
| | 利用料金収入 | 0 | 0 | | | | |
| | その他収入 | 0 | 0 | | | | |
| | 支出 | 299,993,265 | 369,996,710 | 0 | 0 | 0 | |
| | 職員人件費 | 118,482,979 | 145,546,698 | | | | |
| | 光熱水費 | 53,213,603 | 45,770,972 | | | | |
| | 修繕費 | 10,704,290 | 11,341,528 | | | | |
| | 事業運営費 | 30,865,048 | 35,355,152 | | | | |
| | 施設管理経費 | 65,000,107 | 108,397,650 | | | | |
| | その他経費 | 21,727,238 | 23,584,710 | | | | |
| | 差引収支額 | 2,016,300 | 28,292,124 | 0 | 0 | 0 | |
| 年度協定書で定める指定管理料 | 315,515,190 | 414,026,416 | | | | | |

5 管理運営状況に対する評価

| 項目 | 評価視点 | 指定管理者による評価 | 区による評価 | | | |
|-----------|-------------------|--|--------|-------|----|----------|
| | | | 評価 | 加算 | 点数 | |
| 【施設の維持管理】 | ① 設備機器の保守管理 | 仕様書等に従い、適切に設備機器の保守管理が行われ、利用者の安全・安心が確保されていたか。 | 5 / 5 | 3 / 5 | ×1 | 3 / 5 |
| | ② 清掃及び衛生管理 | 仕様書等に従い、適切に清掃及び衛生設備の保守管理が行われ、施設が清潔に保たれていたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×1 | 5 / 5 |
| | ③ 修繕対応 | 迅速に修繕がなされ、利用者の安全・安心が確保されていたか。 | 3 / 5 | 3 / 5 | ×1 | 3 / 5 |
| 【事業運営】 | ④ サービスの向上 | 事業計画書で定めた事業を適切に実施するとともに、公募時の提案や利用者の声を事業に反映するなどサービス向上を図っていたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×5 | 25 / 25 |
| | ⑤ 職員配置 | 事業計画書等で定めたとおり、必要な知識や技能を持った職員が適正に配置されていたか。 | 3 / 5 | 3 / 5 | ×2 | 6 / 10 |
| | ⑥ 人材育成 | 施設長や職員に対する研修などにより、サービスの向上に向けたスキルアップに取り組んでいたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×1 | 5 / 5 |
| | ⑦ 労働環境 | 区が定める最低賃金水準額を遵守するとともに、ハラスメントが通報されないなど、職員にとって良好な労働環境が確保されていたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×2 | 10 / 10 |
| | ⑧ 安全管理・危機管理 | 施設の日常安全点検を実施するとともに、災害や事件・事故発生時の体制や対応の確立などにより、利用者の安全・安心が確保されていたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×3 | 15 / 15 |
| | ⑨ 個人情報保護・情報セキュリティ | 個人情報や情報セキュリティの社内規程を整備し、区の規程とともに遵守して、適正に運用していたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×1 | 5 / 5 |
| | ⑩ 区施策への協力 | 高齢者や障害者の雇用促進、区内事業者の活用、施設の省エネ促進等、区の施策を理解し積極的に協力していたか。 | 5 / 5 | 5 / 5 | ×3 | 15 / 15 |
| 区による評価合計点 | | | | | | 92 / 100 |

【各項目の評価について】

- 5点：当該項目に係る事項については、充実した取組が展開されていた。
- 3点：当該項目に係る事項については、概ね適切に取り組んでいた。
- 1点：当該項目に係る事項については、更なる取組の推進が必要であった。
- ※複合施設の入居施設等で、当該施設の指定管理者が設備機器の保守管理等を直接実施していない場合、該当項目は「－：評価対象外」とします。

| | |
|---------------|---|
| 指定管理者による自己評価 | <p>令和5年4月に開設した神応いきいきプラザは認知度を高めることに注力し、下半期では月平均の利用者数が2,500名を超えるなど、年度目標をほぼ達成しました。また、元小学校という他に類を見ない広大な敷地面積と規模、複合館同時の連携や建物の全体的な管理、瑕疵対応等にも港区に相談しながら対応ができました。地域との関係づくりや館事業の実施も力を入れ、体育館を利用した5館合同のイベントも開催できました。</p> <p>継続運営の他の4館の運営では、新型コロナウイルス感染症が2類から5類になり、より講座定員数を増やすなどして利用者のニーズに応えたため、4館全体として利用者数も前年度比7.6%増となりました。また、労働環境モニタリングや財政援助団体等監査を受審し、結果については真摯に受け止め今後の運営に生かします。</p> <p>その他、令和6年度に大規模改修を控えている白金台いきいきプラザにおいては、港区のほか代替施設、関係者との調整や利用者への告知に着手し、大規模改修工事に速やかに着手できるよう尽力しています。新規施設開設や大規模改修工事前と変化のある年ですが、責任者の体制や責任者によるワーキングの実施により連携を強めて運営が出来ました。</p> |
| 区（施設所管課）による評価 | <p>令和5年4月1日に「神応いきいきプラザ」が開設され、当初は職員の電話での対応方法や区への修繕・トラブル報告の遅延等がみられ随時指導をしていましたが、現在では大幅に改善が見られ、港区と積極的に連携を図ろうとする様子が伺えます。</p> <p>事業については、広報みなとに事業を掲載したり、事業案内チラシに工夫を凝らしたりするなどして利用者数を増やしている点が評価できます。今後、白金台いきいきプラザの大規模改修工事に向けて、代替事業や利用者への適切な案内について提案がなされることを期待します。今後も本施設の安全・安心な利用に向けて、区と指定管理者で連携して取り組みます。</p> |

6 評価

令和5年度の管理運営に関する総合評価

S

【総合評価について（項番5における区による評価合計点の得点率）】

- S：施設の管理運営は特に優れていた（90%以上）
- A：施設の管理運営は優れていた（80%以上90%未満）
- B：施設の管理運営は適切に行われていた（60%以上80%未満）
- C：施設の管理運営に改善が必要であった（60%未満）