会 議 名	第2回 広報みなと特別号の作成業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和7年7月15日（火曜日）午後2時から午後2時45分まで
開 催 場 所	区役所9階915会議室
委 員 員	【出席者】荒川 正行企画経営部長（委員長）、相川 留美子企画課長（副委員長）、多田 伸也デジタル改革担当課長、大塚 浩子国際化・文化芸術担当課長、寺戸 尚美観光政策担当課長
事 務 局	企画経営部区長室
会 議 次 第	1 開会 2 議題1 第一次選考の採点結果について 議題2 第二次選考について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配 付 資 料	資料1 出席委員一覧 資料2 採点表（第一次審査） 資料3 一般事業主行動計画策定・変更届（えるぼし認定） 資料4 公共調達において加点評価を受けることができる「えるぼし」認定企業 資料5 基準適合一般事業主認定通知書（えるぼし認定） 資料6 第二次審査想定質問一覧表 参考資料1 仕様書 参考資料2 選考基準 参考資料3 募集要項 参考資料4 質問と回答（一覧） 様式4 事業者概要及び業務実績 様式5 業務従事予定者の経歴及び専任性 様式6 業務従事予定者の配置計画及びスケジュール 様式7 企画提案書（広報誌作成に対する姿勢・考え方） 様式8 企画提案書（紙面の提案） 様式8別紙 提案紙面（A3サイズ） 見積書 見積書 過去の成果物 広報としま TOSHIMA plus（2025年4月号）

会議の結果及び主要な発言	
委員長 事務局	1 開会 (委員長から開会の挨拶) (事務局から配布資料の説明)
事務局	2 議題審議 議題1 第一次選考の採点結果について (事務局から事務局採点結果について説明)
委員長	事務局から事務局採点について説明がありました。何か質問や確認事項はありますか。
A委員	資料2「採点表」の「3 見積額の評価」で、金額が低い程高得点であるのは、低価格低品質の恐れがあると思います。有資格者等のしっかりした従業員を雇用する場合、相応のコストがかかるとは思いますが、何かルールや評価基準の設定理由があれば教えてください。 2点目ですが、様式6(1)「従事者の配置計画」の図では、総合窓口の配下に各チームがある中で、印刷のみ「外部 印刷会社」となっています。会社が異なる場合、事業者間で円滑な業務実施に至らないこともあるため、それ以外で再委託等の確認をされているのか教えてください。
事務局	1点目の見積額の評価基準について、プロポーザルガイドライン上では、金額が低い程高得点とする規定がされています。低価格低品質を避けるため、多くの事業者が提示してくると推測される事業規模額近辺の475万円から529万円を50万円の間隔とし、それ以降は25万円の小刻みにすることで、事業者間での見積額の評価点差を極力少なくするように設定しました。 2点目の再委託の確認については、提出書類には再委託の部分までの記載を求めることはしていません。しかしながら、委託する際は、再委託が適切であるか判断をします。
A委員	わかりました。見積額の評価点数が1点であることは、低評価に感じます。基準は満たしている為、基準点を3点から始める等にした方がよいと思います。次回以降、検討していただければと思います。

委員長	他に何か質問等ありますか。
全委員	(質問等なし)
委員長	続いて、各委員の採点について事務局から説明をお願いします。
事務局	(各委員の採点結果について説明。また各委員から講評をしていただくよう依頼。)
委員長	委員の採点について事務局からの説明がありました。何か質問や確認事項はありますか。
全委員	(質問等なし)
委員長	では、各委員から講評をお願いしたいと思います。 講評はA委員から順番をお願いします。
A委員	企画提案書自体は、しっかり書いてあるため、業務をお任せしても大丈夫である印象を受けました。 しかし参加事業者が1者であり、比較対象がなく判断が難しかったため、両極端の点数はつけず、3点をベースに採点をしました。 2(1)ウと(2)イの2箇所だけは2点としています。 2(1)ウは、様式7の企画提案書では、「レイアウト、デザイン、紙面割付、図、写真、イラスト等の配置や色彩等」の考え方を記述するよう定めていますが、様式7にはその記述が見当たらず、様式8等で記述されているため、指示されたとおりに作成してこなかったと考え、点数を落としています。 2(2)イの「独創性」は、過去の実績の広報誌と似ていることから、点数を低めにしています。 2箇所点数を低くしていますが、広報誌をしっかりと作成している実績があり安心はできると思います。
B委員	A委員とほとんど同様ですが、イラスト等を使用して伝えたいという熱量が伝わってきて、実績も豊富であるため委託して良いかどうかの点では、及第点であると考えています。

	<p>問題点としては、多様性・国際性・男女平等参画の視点が欠けていると感じた点、現状の広報みなどのトーン&マナーとの乖離が大きい点、また文字の視認性が低い点です。</p> <p>A事業者に委託する際は、意思疎通をしっかりとって、区の考えを伝えて修正すべき点はしっかり伝えることが大事であると思います。文字の視認性については改善してもらう必要があります。</p>
C委員	<p>A委員が指摘されたとおり、広報みなどとの連続性が薄いことに加え、表紙に内容の記載がないため、区の予算案等の大切な情報が掲載されていることを知らずに破棄されてしまう懸念があると感じました。また「MINNATO」はわかりづらく、その上スペルミスであると思われかねないため、表紙を見て港区の広報であることと、読み手に関係があることがわかるようにした方が良いことと、広報みなどは区民からの評判も良いため、それを受け継いだ方が良いかと感じました。</p> <p>カラーバリアフリーの観点からは、緑と黄色のページがあるのが気になりました。全体のデザインも、イラストが大きくなっているため、区が見て欲しい情報の方を大きく、かつ多く取り入れてもらう必要があると思います。</p> <p>しかし、誤字等も少ないため、委託しても大丈夫であると思います。</p>
D委員	<p>他の委員の方々とほぼ同意見になりますが、2（1）の「特別号作成に対する姿勢・考え方について」では、ビジョンや区の最新情報を基に作成している点から高評価としました。</p> <p>2（2）の各項目の評価については、比較対象がないため、分からないと思いました。</p> <p>気になった点は、字が小さく、高齢者の方は見えないと思います。特に予算は、はっきり書かれていないと伝わらず、白地の文字はほとんど見えず伝わらないと思います。</p> <p>イラストを多く使用するのは、文字を読まなくてもわかりやすいので高評価としています。</p> <p>もしA事業者に委託する場合は、他の委員のご意見と同様に、事前にしっかりと話し合う必要があると思います。</p>
E委員	<p>全体の評価は他の委員の皆様と同意見で、経験と実績が豊富なため、広報誌作成に積極的に取り組んでいると感じました。</p>

	<p>しかし、表紙デザイン案を複数提案してもらっていますが、簡易的に作成した印象を受けました。表紙のコンテンツも、表紙デザインのバランスからして小さ過ぎて、C委員が指摘されたとおり、区の伝えたいメッセージが伝わらず、内容もわからない上に、文字も小さいため、内容を読まずに破棄されると思います。</p> <p>またカラーバリアフリーや障害者・外国人等、地域の中に当たり前にいる人が一切デザインに描写されていない点は非常に疑問に感じました。</p>
委員長	委員の皆様からの講評が終了しましたが、点数の修正等がありますか。
全委員	(点数修正等なし)
委員長	事務局から、第一次選考の最終採点結果について説明をお願いします。
事務局	<p>A事業者の第一次審査の合計点は、事務局採点項目の合計点が200満点中110点、委員採点項目の合計点が875点満点中624点、加点項目の評価が50点満点中10点、合計1125点満点中744点です。1125点満点の最低基準ラインの60%は675点であるため、A事業者は選考通過が認められることとなります。</p> <p>事務局からの説明は以上です。</p>
委員長	事務局からの説明について、質問はありますか。
全委員	(質問等なし)
委員長	では、A事業者の第一次審査の合計点は744点で確定とします。最低基準得点を満たしているため、第一次選考通過事業者として認めてもよいでしょうか。
全委員	(異議なし)
委員長	では、A事業者を第一次選考通過事業者として確定します。

事務局	<p>議題2 第二次選考について (資料6の説明実施。質問内容の検討依頼及び質問順の提案)</p>
委員長	<p>事務局からの説明は終了しました。 資料6について、複数事業者の参加時に使用すると思いますが、今回は1事業者のみのため、必ず質問してほしい内容があれば、私が責任を持って質問をします。</p>
事務局	<p>委員長のご指摘の通り、複数事業者が参加している場合に、共通の質問をすることで事業者間の比較をすることが本来の趣旨であります。今回は1者のみのため、必ず質問する内容がなければ、資料6は参考として、各委員で自由に質問をする形でも良いと考えています。</p>
委員長	<p>質問に困った際に資料6を参考にさせていただく方が良いと思います。質問をする順番について、事務局から提案がありましたが、ご意見・ご質問はありますか。</p>
全委員	<p>(意見・質問等なし)</p>
事務局	<p>3 今後のスケジュールについて (今後のスケジュールを説明)</p>
委員長	<p>スケジュール関係の説明は終了しました。現段階で皆さんから確認しておきたいこと等ありますか。</p>
E委員	<p>第二次審査用の企画提案書は、様式8のようなものですか。また、これに2ページ追加となるのですか。</p>
事務局	<p>2ページ追加された様式8の別紙を見込んでいます。</p>
E委員	<p>わかりました。</p>
委員長	<p>他の委員の皆さんから質問等ありますか。</p>
全委員	<p>(質問等なし)</p>

委員長

4 閉会
(委員長から閉会の挨拶)

以上