## 港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託 事業候補者選考 【一次審査結果】

項番・項目		評価の視点			A事業者 委員 委員 委員 委員			<b></b>		<b></b>	B事業者 委員 委員 委員 委員					(事業者					
1 基本事項の評価		6下川(リンガルボ	配点	安員 I	妥員 I	田	安員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	田	安員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	委員 Ⅲ	委員 IV	委員 V	合計
		architecture or challenge of the control of the con																			
(1)	業務の実績	・類似業務の実績を有しているか。 (事務局が客観的視点により採点)	20	16	16	16	16	16	80	20	20	20	20	20	100	16	16	16	16	16	80
(2)	専任性 (手持ち業務量)	・担当者が他の業務(条件)を担当せず、本件について専任となっているか。 (事務局が客観的視点により採点)	10	10	10	10	10	10	50	10	10	10	10	10	50	10	10	10	10	10	50
		一次審査 小計①	30	26	26	26	26	26	130	30	30	30	30	30	150		26	26	26	26	130
								満点 平均	150 26. 0					満点 平均	150 30. 0					満点 平均	150 26. 0
2 企画提案の評価												123	20.0								
(1)実施	6体制・危機管理体制について 	・期間内に必要な業務遂行が十分に見込める人員体制になっているか。										1								$\neg$	_
ア	実施体制・危機管理体制・ 業務スケジュールの的確性	- 個人情報取扱い等に関する安全対策及び危機管理体制は適切か。 ・明確な作業工程を設定し、実現性の高い計画的なスケジュールが組まれている か。	25	20	25	15	20	20	100	15	20	20	15	25	95	20	25	20	20	20	105
(2) 広朝	最・PRについて	<ul><li>・返礼品のトラブルや事故発生時に適切に対処できる体制となっているか。</li></ul>																			
ア	効果的な広報・PRの提案	・寄付者の関心を集める効果的な広報宣伝・PR手法であるか。 ・ポータルサイトの適切な掲載管理方法が提案されているか。	20	20	16	16	16	16	84	16	16	16	16	20	84	20	12	16	16	16	80
(3)返礼	品開発について	が、フルケードの対象の内容をは1/20m2を大くからい。																			
ア	港区の特性を踏まえた返礼品開発		40	24	24	32	24	16	120	40	40	40	32	32	184	32	24	32	24	24	136
1	返礼品開発に係る確実性	・提供する返礼品は具体的かつ実現可能性の高い内容か。	10	8	6	6	6	6	32	10	10	6	6	8	40	10	6	6	8	6	36
	は調整について		10	L '		J	0		JL	10	10	J	J	J	-70	10	v	v	J	-	
		・寄付者への返礼品発送業務について、適切に実施できる運用体制となっている か。																			
ア	寄付者や返礼品提供事業者への 対応・調整・返礼品管理	か。 ・客付者からの問合せや苦情等の対応について具体的な提案があるか。 ・返礼品提供事業者と準備段階から事業終了時までの期間、協力体制を構築し、円 消で効率的な返礼品の受発注管理を行えるか。	25	25	25	15	20	25	110	25	25	15	20	25	110	25	15	15	20	25	100
1	事業者の強み・特性	・事業者の強み・特徴が、区の求める委託内容と合致しているか。	10	10	10	6	6	6	38	10	10	8	8	8	44	10	6	8	6	6	36
		・ふるさと納税ポータルサイトと返礼品提供事業者が使用しているサイトとの連携 がスムーズに行える等、返礼品提供事業者にとってメリットの高い提案ができてい るか。																			
ウ	他システムとの円滑な連携	るか。 ・寄付者にとって寄付の受付、発送、寄付者の施設等の予約から利用までがわかり やすく、利用しやすい仕組みとなっているか。	30	24	30	24	24	30	132	30	30	18	24	30	132	24	18	24	24	30	120
		一次審査 小計②	160	131	136	114	116	119	616	146	151	123	121	148	689	141	106	121	118	127	613
			1		-			満点	800					満点	800					満点	800
3 見積	额の評価							平均	#####					平均	137.8					平均	122.6
1	見積価額	・参考事業規模に対する見積額により採点 (事務局が客観的視点により採点)	10	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20
	II.	一次審査 小計③	10	2	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20	4	4	4	4	4	20
								満点	50 4. 0					満点平均	50 4. 0					満点 平均	50 4. 0
								120	4. 0					720	4.0					120	
		合計 (小計①+②+③)	200	161	166	144	146		766	180	185	157	155	182	859		136	151	148	157	763
								満点 平均	1000	1				満点 平均	1000 171.8					満点 平均	1000 152. 6
		事務局採点配点	200	i																	
+n +15 C	1																				
加点項目			事務局採																		
区内事業者優遇		区内事業者の場合に、事務局採点項目の配点(満点)の合計5%を加点			該当	しない	<i>L</i> L1		0		該当しない			0		該当しない			0		
ワーク・	ライフ・バランス推進の評	港区ワーク・ライフ・バランス推進企業認定、厚生労働省次世代育成支援対策推進 法(平成15年法律第120号)第13条の認定又は女性の職業生活における活躍	事務局採																		
, ,	価	港区ワーク・ライフ・バランス推進企業認定、厚生労働省次世代育成支援対策推進 法 (平成15年法律第120号) 第13条の認定又は女性の職業生活における活躍 の推進に関する法律 (平成27年法律第64号) 第9条系とは第12条の認定を 受けている事業者に、事務局限点項目の配点、(満点) の合計5%を加点 複数の認定を挙行いる場合はいまれた「フェルロー	点配点 の5%		該当	しない			0		該当し	ない		(	)		該当	する		1	10
		複数の認定を特でいる場合はいりれかについて加点																			
時ま老豆田の河圧		藤宝老の雇用の保祥等に関する法律第43条に相定する法定雇用藤宝老教以上の籐	事務局採	=*************************************			0		=#N/ 1 +/ 1 /			0		汝少ナス			10				
障害者雇用の評価		障害者の雇用の促進等に関する法律第43条に規定する法定雇用障害者数以上の障害者雇用がある事業者に、事務局採点項目の配点(満点)の合計5%を加点	点配点 の5%	該当しない			U		該当しない			U		該当する		10					
		ICOMANA のAのAの表現で「会社の」アリスマトルIMITA事でつれる事も利用事業半数や玄馬ト	事務局採																		
環境配慮に対する評価		IS014001の認証等に参加している又はMIMATO再エネ100電力利用事業者認定を受けている事業者に、一次審査合計点の5%を加点 複数の認定を得ている場合はいずれかについて加点	点配点の5%	該当しない			0			該当しない			0		該当しない			0			
災害協定活動の評価		区と災害時における協定の締結がある場合又は区と災害時における協定の締結がある団体の構成員である場合、一次審査合計点の5%を加点	事務局採 点配点 の5%	該当しない			0			該当しない			0		該当しない			0			
			V)Ja																		
一次審査合計(加点項目含む)					766					859						783					
ь				1						<b>-</b>											