

# 【会議録】

|              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名        | 第 1 回港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者選考委員会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 開 催 日 時      | 令和 7 年 2 月 3 日（月曜日）午後 2 時 30 分から午後 4 時 30 分まで                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 開 催 場 所      | 札の辻スクエア 8 階事業室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 委 員          | 出席者 5 名<br>朝倉委員長、上村副委員長、岡野委員、保田委員、藤咲委員                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 事 務 局        | 産業振興課 観光政策担当課長<br>産業振興課 シティプロモーション担当                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 会 議 次 第      | 1 開会<br>2 選考委員会選考スケジュール（案）について<br>3 事業候補者募集要項（案）について<br>4 採点基準表（案）について<br>5 閉会                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 配 付 資 料      | <p>（配布資料）</p> <p>資料 1 港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者選考委員会設置要綱</p> <p>資料 2 港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者選考委員会委員名簿</p> <p>資料 3 選考委員会選考スケジュール（案）</p> <p>資料 4 港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者募集要項（案）</p> <p>別紙 1 仕様書（案）</p> <p>別紙 1－1 個人情報等取扱いに関する特記事項</p> <p>別紙 2 港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者選考基準（案）</p> <p>【様式 1】質問書</p> <p>【様式 2】参加表明書兼参加資格審査申請書</p> <p>【様式 3－1】共同事業体構成書</p> <p>【様式 3－2】共同事業体協定書兼委任状</p> <p>【様式 3－3】委任状</p> <p>【様式 4】事業者概要及び業務実績</p> <p>【様式 5】業務従事予定者の経歴及び専任性</p> <p>【様式 6】業務従事予定者の配置計画及びスケジュール</p> <p>【様式 7】企画提案書①（基本姿勢）</p> <p>【様式 8】企画提案書②（全体構成）</p> <p>【様式 9】企画提案書③（創意・工夫）</p> <p>【様式 10】プロポーザル参加辞退届</p> <p>資料 5 採点基準表（一次審査）（案）</p> <p>資料 6 採点基準表（二次審査）（案）</p> |
| 会議の結果及び主要な発言 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務局 | <p>【1 開会】</p> <p>(開会の挨拶)</p> <p>(事務局より配布資料の確認)</p> <p>(委員の任命について)</p> <p>資料1の要綱第5条の規定により、委員の中から「委員長」を互選し、委員長は「副委員長」を指名することとしています。委員長の選出について、ご審議をお願いします。</p> <p>～詳細省略～</p> <p>・事業候補者選考委員会設置要綱に基づき互選により、委員長は朝倉委員に決定。また、副委員長は上村委員に決定。</p> |
| 委員長 | <p>【2 選考委員会選考スケジュール(案)について】</p> <p>(事務局より資料3について説明)</p> <p>ご意見ご質問等ありますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>                                                                                                                                        |
| 委員長 | <p>【3 事業候補者募集要項(案)について】</p> <p>(事務局より資料4、別紙1について説明)</p> <p>ご意見・ご質問等ありますか。</p>                                                                                                                                                          |
| A委員 | <p>募集要項についてですが、事業者から質問があって、その回答はその事業者だけに返すのか、例えば3者あったら3者全て一斉に返すのでしょうか。</p>                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>全ての事業者の質問をまとめてホームページに公開し、個別に回答はしない予定です。</p>                                                                                                                                                                                         |
| B委員 | <p>質問の受付期間が2月7日からとすると、質問があってその回答を待たずに企画書を出す業者も出てくるのかなという感じがします。企画書の提出期間を質問の回答の1か月前から受け付ける理由は何かあるのでしょうか。</p>                                                                                                                            |
| 事務局 | <p>募集要項の公表から実際の受付終了まで1か月程みた方が事業者さんの申込が多いと考えています。3月7日以前に企画書を出して、質問の回答を見て企画書を差替えるのは3月7日までは可能です。3月7日を過ぎたものは追加資料等の受付は認めていません。</p>                                                                                                          |
| A委員 | <p>CD—Rは今使っている業者はいないような気がします。</p>                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | <p>これまでの区のプロポーザルはCD—Rで出してもらえることが多いので定例でこのようにしています。メールでも良いかと思います。</p>                                                                                                                                                                   |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| A委員 | CD-Rは紛失した時がこわいのでPDF化してメールの方が募集人数は多いと考えます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 事務局 | どこまで大丈夫かを確認します。もう少し分かりやすく記載したいと思います。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| A委員 | 港区の独立ポータルサイトを作られるイメージだと思うのですが、その独立ポータルサイトを作る時はその独立ポータルサイト内で決済まで完了出来るものを想定されているのか、あるいはその4～5者のポータルサイトへ送客されれば良いという想定をされているのでしょうか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 事務局 | できれば独立ポータルサイトの中で決済を考えていますが、クレジットの手数料をきちんと確保できるかは未定です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| A委員 | <p>ポータルサイトと書くと決済まで完了というのが書類上の読み取り手のイメージだと思います。送客だけで済むとなれば、たぶん作り手のコスト感が変わってくると思うので、決済までとなると応募できる企業も相当限られると思います。一方、寄付者が港区の独立ポータルサイトで寄付決済までするとすると、その件数はなかなか多くはなく、実際は「楽天」や「さとふる」で決済する人が多いと思いますので、独立決済までするポータルサイトを港区が独自で構える必要はさほどなく、そうするとポータルではなく送客サイトのような言い方になると思います。</p> <p>ただ、別紙1に地域通貨導入の対応というのがありますが、地域通貨の布石として今回のポータルサイトを位置づける、このポータルサイトの港区の返礼品として例えば地域通貨を導入しますという話が出た時、決済ができる機能を持つのが重要であれば、今の仕様書通りポータルサイトという表現をし、独立ポータルサイトを持っていけばよいと思いますが、そうでなければ送客でよいかなと。送客にするか、ポータルサイトにするかによって応募する事業者側も負担コストが結構違うので応募できる事業者数も相当変わってくる気がしました。</p> |
| 事務局 | 決済手数料がまだはっきり結論が出ていないところもありますので、特設サイトを作ってもらいながらもポータルサイトのリンクを貼るみたいな形が現実的かなと思いました。地域通貨に関しては来年度に地域通貨導入をし、それが軌道にのって、途中からふるさと納税の寄付との連動を考えています。他の自治体の導入を聞きますと、のちのち地域通貨の寄付が増えていくことが多いようなので導入する方向ではありますが時期やどのように連携するかは未定です。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| A委員 | 今回は募集要項にしても仕様書にしても、年度単位の考え方でいうと、令和7年度の話になると思いますが、先ほどの説明で募集要項での寄付の想定額は初年度の見込みとして1億円というように話をされていましたが、仕様書の7ページを見ると実際に事業が開始されるのは令和7年10月からとなると半年限りというか、初年度の見込み1億円というのは、その翌年度以降の想定規模からみたときに、どの程度のものか。1億円というのを目安にして事業申込みしたときに、実際は初年度                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>の見込み計画より2年目以降の規模の方が用意して欲しい規模だったと言われたときに少し乖離が出てしまうのかと思うのですが。もし、今の段階で区ないし事務局の方で翌年度以降の規模の想定ビジョンを持っているのであれば、参考にそれを書いておいた方が中期的な業務規模を事業者もみやすいのかなと思いました。</p>                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>令和8年度については区議会でも質疑などがあったのですが、初年度は体験型のみで実施して、令和8、9年くらいからおそらく物についての実施も検討し、具体的な金額について倍になるかまでは想定ができてないので今の段階で数として公表するのは難しいと思っています。</p>                                                                                                                                                 |
| C委員 | <p>こういう事業者は基本的に単年度で募集するのが一般的なのでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>プロポーザル選考する場合、区では一度受注されたら何年か経年的にできると見込んで申し込んでくる事が多いです。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| A委員 | <p>追加で申し訳ありませんが、4～5者の大手にも提示ができるわけですが、大手に出るポータルサイトのコンテンツは誰が作りますか。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 事務局 | <p>ポータルサイトのコンテンツはまさに中間事業者の大事な業務で、返礼品事業者さんから写真をもらうのですが、その写真を見栄え良くしてそのポータルサイトに掲載したり、区と調整して区のプロモーションの文言を載せたりと実務的な作業をしてもらう事業者です。</p>                                                                                                                                                     |
| A委員 | <p>通常はポータルサイトとのやり取りが結構あるはずです。見栄えが良くないとポータルサイトの方から改善した方がよいと連絡がくともありますが、逆に区の方からポータルサイトをこういう風にして欲しいという事もありますが、これは煩雑な業務になるので、その出来次第で寄付額は変わってくるはずです。寄付額が1億円に満たない場合、事業者がきちんと働いてないからかどうなのかが分からないと思うので、区として想定働きをしていないから他の事業者へ変更するというオプションを取りたいケースも出でくるかも知れないので、それが取れるような形になっているとよいと思います。</p> |
| 事務局 | <p>どこかに文言を入れて業務履行状況によっては事業者を変更するとか、毎年度、事業の実施状況は評価するとか。</p>                                                                                                                                                                                                                           |
| A委員 | <p>履行は令和8年3月末までになっているので、このまま放っておけば自動延長になるという文言にはなっていないので、それでいいと思うのですが、先ほどの説明では自動延長のような感じにも聞き取れたので、その場合うまくいかない場合はこちらから切りたくなる可能性もあるのでしょうか。</p>                                                                                                                                         |
| B委員 | <p>自動延長にはならないです。年度末で契約が切れるので。新たに契約する時に業</p>                                                                                                                                                                                                                                          |

|     |                                                                                                                                                                                                                  |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>者推薦という形で契約できるのですが、それを入札の際、業者推薦にしなければという形にもできるので。</p>                                                                                                                                                          |
| 委員長 | <p>月別の事業報告も出すという条件になっていますので、区の方に小まめに見ただいて継続できそうかを期間中に判断してもらうというのも出来るかなと思います。他にはよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p> <p>それでは募集要項と仕様書の修正をお願いします。</p> <p>【港区版ふるさと納税返礼品事業業務委託事業候補者選考基準(案)】<br/>(事務局より資料4、別紙2について説明)</p> |
| 委員長 | <p>まず一点目ですが、万が一最上位の事業者が辞退あるいは参加資格要件を欠くなどした場合、次点の事業者を事業候補者として選考してよいかという提案ですが、この点について、皆さんご意見ありますでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>                                                                                      |
| 委員長 | <p>次に、第一次審査、第二次審査それぞれ満点の60%を合格ラインとして設定するという点ついてはいかがでしょうか。60%に満たない場合はアウト、60%を超えた上位3者ということですね。この点については皆さん異議などございませんか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>                                                                       |
| 委員長 | <p>事業者さんに出してもらう様式についてですが、様式6から9については各2枚、補足資料は10枚と現在は提案されていますが、この点についていかがでしょうか。A4で2枚という事ですよね。ちなみにこの中に写真を貼ったり、図を貼り込んだりもいいのでしょうか。</p>                                                                               |
| 事務局 | <p>A4の方は文字で書いてもらって、補足資料10枚の中でプレゼンのような分かりやすい資料を付けてもらう予定です。</p>                                                                                                                                                    |
| 委員長 | <p>様式は各2枚以内、補足資料が10枚でよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>                                                                                                                                                           |
| 委員長 | <p>今、審議以外で何かご意見やご質問がありましたらお願いします。</p> <p>選考基準について、別紙2を皆さんにお配りして説明しましたが、評価項目・評価視点について変更したほうがよい点がありましたらご意見をお願いします。</p>                                                                                             |
| A委員 | <p>今回は港区に事業所がある企業が、単独あるいは共同での提案を原則求めているわけですが、例えば専門能力から下の危機管理体制となると、いわゆる運用能力、運営能力はどちらの企業がればいいのか、港区側の企業が持っていればもちろんOKだと思いますが、例えば大阪の企業がほぼ持っていて、港区のベンチャー企業</p>                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>と組んで応募してきた場合はどう判断されるのでしょうか。</p> <p>例えば、大阪に本部がある会社が応募したいと思った場合、港区の事業者ではないので、港区のベンチャー企業を捕まえて一緒に応募する、ただそのベンチャー企業の方はノウハウがなくノウハウは基本的に大阪の会社にあるというケースもあり得るかなと思います。その場合、審査をする時に専門能力とか業務実績、実施体制というところは共同体として持っていればマルであって、港区の事業者が持っている必要性はないという事でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                   |
| 事務局 | はい。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| A委員 | <p>もう一つは加点項目ですが、環境配慮に対する評価、最後の災害協定活動に対する評価、ワーク・ライフ・バランスもそうなのですが、基本的には大企業でないと加点されない項目だと思います。あとは業務の実績ですが、類似業務の実績を有しているかというところで、結果的には大企業に有利なポイントになるかだと思います。一方、体験型になるとベンチャー企業が応募しやすい領域かなと思う中で、例えば渋谷区であればベンチャー企業を促進するので、区内のベンチャー企業にとにかく活躍の場を与えたいということで、そういう風に仕向けるのですが、港区の場合は基本的には考慮しなくてよい、つまり大企業偏重になっても問題ないという理解でよろしいでしょうか。</p>                                                 |
| 事務局 | <p>今回の中間事業者、プロポーザルで選考する返礼品事業に関する中間事業はかなり項目が多いコールセンター持つなど、業務幅が広く、色々と体力ある事業者でないと運営が難しいと思っています。一方、例えば返礼品提供事業者側、体験型の返礼品を提供する側という意味ですと、色々な事業者に参加して頂けるので、今回の選考する事業者は比較の実績があり幅広く業務できる事業者を選びたいのですが、実際にイベントですとかメニューを構成するところには幅広く区内の、この建物の上には産業振興センターがあってスタートアップの支援などしていますので、そういったところと連携しながら、より港区版ふるさと納税制度に協力してもらえるようにしたいと思っています。</p> <p>【4 採点基準表（案）について】<br/>（事務局より資料5、6について説明）</p> |
| 委員長 | <p>ありがとうございました。では、資料5、6について事務局からの説明を踏まえてご意見、ご質問等ございましたらお願いします。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| C委員 | <p>システムとの連携が35点というのは高いですか。やはりここでお金が集まるかどうか左右するところかと考えます。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 事務局 | <p>いかに寄付者に提案、こういう返礼品をしたらどうかという提案は結構いろんな事業者が思いつくと考えますが、それぞれの返礼品事業者にとっても負担なく、寄</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>付者にとってもスムーズ、特に体験型なので、ポータルサイトで寄付をして自分が予約しなくてはいけないのか、予約しなくていいのか、あとはチケットがメールで来るのか郵便で来るのか、何か別なサイトに入るのか、本人が行ったらすぐ体験できるのかという全体の流れをいかにスムーズにしてもらえるかが大切と考えており、ここの点数が少し高くなっています。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 委員長 | <p>納税者との窓口になるところなので、重要なので点数が高いということで理解しました。皆さん、この配点割合でよろしいでしょうか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| D委員 | <p>割合ではないのですが、提案の方向性として確認しておきたいのが、返礼品開発についてというのが項番2（3）にあります。独創性など、おそらく斬新なアイデアみたいなのが評価されるべきところだと思いますが、一方で斬新であるが故に、独創的であるが故に、実現性がどうなっているかが一つ課題かと考えます。やはりそこが一次で見えないところを二次で実現性というので問うというのはあると思うのですが、一次審査の中でもある程度実現性というところを加味した方がよいのか、そこはあくまで二次に取っておこうということなのか。（3）の様式8の部分、一次の過程から実現性について、ここらへんを皆さんの見解をお伺いしたいというのが1点です。もう1点は、（4）様式9のところに、主に返礼品提供事業者がありますが、私はやはり中小企業とか商店街の振興を図っている上で、皆さんが経済活動されている中で、この事業者がいかに誠実で丁寧な対応をしてくれるかということが非常に大事で、今、この項目の中では、問合せの苦情対応について具体的な提案などが書かかれています。むしろその前段階でいかに丁寧に営業をかけられるかなど、その部分がかなり大事だと思うので、この前段階の誠実・丁寧な対応というところを審査の過程で加えてもらえるとありがたいと思っています。</p> |
| 委員長 | <p>様式8の企画提案書②「港区の特性を踏まえ、返礼品を提供する際の具体的かつ実現可能性の高い内容について」と書きながらも、実現可能性について評価項目の独創性があるかプロモーションに寄与するか注目を集めるかということが入っていないので、例えば項番2（3）アのところに「区の特性を踏まえた独創性かつ実現可能性ある内容か」という文言を付け加えるか。</p> <p>もしくは、まず返礼品の内容だけについてと実現性を分け、やはり内容についてが一番大事だと思うので、今50点のところを40点と10点に分けて、内容40点、実現可能かどうかを10点に分けて合計50点にするようなイメージでどうでしょうか。それから一つご意見がありました資料5の2（4）のところで、書くばかりではなく事前にちゃんと地元の事業者といかに良い環境を作っていけるかみたいな話を様式9の中に組み込めるでしょうか。</p>                                                                                                                                                                        |
| 事務局 | <p>9のところで「ご提案ください」の間に、例えば、関係団体とより連携協力した上で一連の流れが円滑に行えることみたいなところを、この様式9のところに少し説明の文章を加えた感じで。含みを持たせているという意味だと、御見込みのとお</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員長</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p> | <p>りその関係団体との連携をどうやって図ろうと思っているかは、この採点の中には入っていないので何か1つ項目を加える等も考えられます。</p> <p>最後の項目に「返戻品提供事業者との協力体制を構築し」というがあるので、ここに「事業開始前からの協力体制」というようなことを文言として変えていただいても良いかと思います。様式9ですが、始まった後の事だけではなくて、その準備段階からどんな風に連携していくかがわかるようにその説明を書いていただくと良いです。様式9と採点基準のところを少し調整していただくようお願いします。</p> <p>では、それぞれの議論の中でいろいろとご意見がでましたので、書類の修正をお願いします。</p> <p>もし今後、区からの検討結果、判断を要するようなことがありましたら委員長に一任という事にさせていただきたいと思いますがよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p> <p>それでは、本日皆さまから色々なご意見ご質問をいただきましたので、事務局には2月7日の公募開始に向け書類の修正など作業を進めていただくようお願いいたします。</p> <p>【閉会】<br/> (事務局より事務連絡事項)<br/> (委員会より閉会の挨拶)</p> |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|