

## 【会議録】

資料5

会議名	第2回港区子育てひろば事業（あっぴい港南）運営業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和7年10月28日（火） 午後6時00分から午後6時30分まで
開催場所	Teams会議
委員員	（出席者）5名 安梅委員長、岡田委員、田中委員、野上副委員長、石原委員 (欠席者)なし
事務局	芝浦港南地区総合支所管理課長 金田
会議次第	<p>1 開会</p> <p>2 議題審議</p> <p>議題1 第一次審査通過事業者の決定について</p> <p>議題2 第二次審査について</p> <p>(1) 二次審査表について</p> <p>(2) 追加資料要望の有無について</p> <p>3 今後のスケジュールについて</p> <p>4 閉会</p>
配付資料	<p>資料1 港区子育てひろば事業（あっぴい港南）第一次審査（書類選考）結果集計表</p> <p>資料2 第二次審査採点基準表</p> <p>資料3 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について</p> <p>資料4 港区子育てひろば事業（あっぴい港南）運営事業候補者選考基準</p> <p>資料5 第1回港区子育てひろば事業（あっぴい港南）運営業務委託事業候補者選考委員会会議録</p>
会議の結果及び主要な発言	

(発言者)	
事務局	<p>1 開会            (委員長より開会の挨拶)            (事務局より配付資料の確認)</p> <p>2 議題審議            議題1 第一次審査通過事業者の決定について            事務局より資料1について説明 (集計結果 事業者A 844点)</p>
委員長	それでは、第一次審査について審議します。各委員から講評をお願いします。
B委員	今回の事業者Aは、特段大きな問題点は見受けられませんでしたが、提出資料の一部において内容が読み取れなかった箇所は減点しました。 中でも、職員の欠勤・欠勤時の対応に関する記載は、説明が不十分であり資料から具体的な対応の流れが読み取れませんでした。 また、マニュアルの取扱いについて、細かく記載がされておりますが、実際の活用方法や、職員への周知方法については資料から読み取れなかったので、次のプレゼンテーションの場で確認したいと思います。 最後に、年間事業計画の地域との交流に関する記載は一定の評価ができる内容でしたが、具体性に欠ける部分がありました。そのため、評価点は6点としました。
C委員	資料は過不足なく作成されており、先ほどの委員と同じような印象を持ちました。追加の意見としては、評価できる項目として、人材育成に関する研修について、自法人内で完結せず、港区によるチェック体制が整えられている点は評価できると考えます。 減点した項目は、年間事業計画の記載について、行事やイベントの記載にとどまっており、どのような考え方に基づいて、どの事業に力を入れているのかが読み取れませんでした。 また、保育計画について、保育課程という考え方は既に変更されていると思います。そういう細かな情報の更新がなされていない印象を受けました。
D委員	今回は1者のみの応募なので減点方式にて評価しました。全体的に抽象的な記述が見受けられた箇所は減点としています。 例えば、乳幼児の健全な育成について、幼児の説明は十分に記載されていましたが、乳児についての説明は少なく物足りなさを感じました。 また、職員の欠勤・欠勤時の対応や補充の流れについては、最終的に確実に補充されるのかが明確に示されておらず、その点を減点としました。 在宅子育て支援の考え方なども、相談対応の重要性は認識されているものの、実施回数は年に4回と物足りなさを感じ、もう少し頻度を増やすことが望ましいと思います。
E委員	全体的にはお任せして良い事業者だと感じております。 これまでの事業運営実績も踏まえて、安心してお任せできる事業者だと思っております。 細かい点ですと、職員の配置と勤務体制のところについては減点しました。仕様書では国の基準に基づいた職員配置が求められていますが、提出されたロー

	<p>テーション表を見る限り、曜日によっては最低必要な職員数を満たしていない日があります。その点は職員配置の考え方が明確に示されていなかったため、減点としました。</p> <p>年間事業計画についても、地域交流に関する記載は内容が十分に示されておらず、所々で具体性に欠けるためこちらも減点としています。</p> <p>丁寧に作られた資料で、不安もなく資料を読めました。</p> <p>提案資料においては抽象的になりやすい傾向ではありますが、合格点はクリアしているという基準で評価いたしました。</p>
A委員	
委員長	<p>その他質問、意見等ありますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>また、次のプレゼンテーションまでに追加で資料が欲しいというような部分はございますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、改めて点数の発表をお願いします。</p>
事務局	<p>事業者Aの合計評価点については、先ほどご説明した点数から変更なく844点となります。</p>
委員長	<p>ありがとうございました。第一次審査の点数を確定させてよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、第一次審査の通過者について審議してまいります。</p> <p>事業者Aを第一次審査の通過者とすることをよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
	<h3>議題審議</h3> <p><b>議題2 第二次審査について</b>  <b>事務局より資料2～4について説明（補足点の説明）</b></p>
委員長	<p>前回討論した部分もありますが、他質問、意見等ありますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、事務局の提案どおりに第二次審査の条件を決定することとします。</p> <p>その他、第二次審査についてご意見はありますでしょうか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
	<p><b>3 今後のスケジュールについて</b>  <b>(事務局より事務連絡)</b></p>
	<p><b>4 閉会</b>  <b>(安梅委員長より閉会の挨拶)</b></p>