

港区創エネルギー・省エネルギー機器等設置費助成事業におけるJ-クレジット創出に向けた連携事業候補者選考

1 基本事項の評価

【調整後・確定点数】

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者 〔港区・東京ガス・クレアトゥラ〕 グリーンパートナーズ						B事業者							
				A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計		
1	同種業務の実績	・プログラム型プロジェクトの運用及びクレジット認証実績があるか。 ・過去3年間の地方自治体との連携実績（協定数）は豊富か。	10	7	7	7	7	7	35	9	9	9	9	9	45		
2	創出可能な助成金対象メニュー数	・助成金メニューのうち現段階で何種類に対応できるか。 ・1年後（令和9年4月時点）に何種類のメニューに対応できているか。	25	25	25	25	25	25	125	20	20	20	20	20	100		
3	区のJ-クレジット取得	・区が取得できるJ-クレジット量は十分か。	15	6	6	6	6	6	30	10	10	10	10	10	50		
基本事項の評価 合計			50	38	38	38	38	38	190	39	39	39	39	39	195		
									満点						250	満点	250
									平均						38	平均	39

2 企画提案及びプレゼンテーションの評価

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者 〔港区・東京ガス・クレアトゥラ〕 グリーンパートナーズ						B事業者							
				A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計		
1	報告等の方法	・区民や中小企業者等が参加登録や、定期報告しやすい仕組みか。 ・事務作業においてミスが生じにくい手順になっているか。 また、区職員の業務量増加を抑える工夫がされているか。	40	28	24	24	32	24	132	36	32	24	32	32	156		
2	独自提案・発展性	・2050年ゼロカーボンシティ達成に向けた包括的な提案が含まれているか。 ・本業務の将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか。	35	28	22	28	31	24	133	28	25	28	28	21	130		
3	本業務の目的・理解	・区が本業務を実施する目的を理解できているか。 ・区が区民・中小企業者等へ周知するにあたって、趣旨を理解した助言・協力をする提案になっているか。	30	24	18	24	27	30	123	24	18	21	24	18	105		
4	事故・緊急時の対応	・事故や緊急を要する事案が発生した際の対応が具体的かつ適切か。	15	9	9	12	12	12	54	9	9	9	9	6	42		
5	具体性	・プレゼンテーションはわかりやすく、具体的な時期や考えについての表記、発言となっているか。	15	15	15		15	60	15	12	12		15	54			
6	取組意欲	・本事業における具体的な行動目標、熱意はあるか。 また、質疑応答においてコミュニケーション能力は十分か。	15	15	15		15	60	15	12	12		19	58			
企画提案及びプレゼンテーションの評価 合計			150	119	103	118	102	120	562	127	108	106	93	111	545		
									満点						750	満点	750
									平均						112.4	平均	109

※D委員は一部の事業者のプレゼンテーションを確認できていないため、項番5, 6について採点対象外とし、他の委員の同項目の配点を1.25倍とし点数の調整を図った。

3 総合結果（基本事項の評価、企画提案の評価及びプレゼンテーションの評価）

	満点	A事業者						B事業者									
		委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計	委員 I	委員 II	委員 III	委員 IV	委員 V	合計				
1 基本事項の評価	250	38	38	38	38	38	190	39	39	39	39	39	195				
2 企画提案及びプレゼンテーションの評価	750	119	103	118	102	120	562	127	108	106	93	111	545				
総合評価	1000	157	141	156	140	158	752	166	147	145	132	150	740				
								満点							1000	満点	1000
								平均							150.4	平均	148

港区創エネルギー・省エネルギー機器等設置費助成事業におけるJ-クレジット創出に向けた連携事業候補者選考

1 基本事項の評価

【調整前】

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者 〔港区・東京ガス・クレアトゥラ〕 グリーンパートナーズ						B事業者						
				A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	
1	同種業務の実績	・プログラム型プロジェクトの運用及びクレジット認証実績があるか。 ・過去3年間の地方自治体との連携実績（協定数）は豊富か。	10	7	7	7	7	7	35	9	9	9	9	9	45	
2	創出可能な助成金対象メニュー数	・助成金メニューのうち現段階で何種類に対応できるか。 ・1年後（令和9年4月時点）に何種類のメニューに対応できているか。	25	25	25	25	25	25	125	20	20	20	20	20	100	
3	区のJ-クレジット取得	・区が取得できるJ-クレジット量は十分か。	15	6	6	6	6	6	30	10	10	10	10	10	50	
基本事項の評価 合計			50	38	38	38	38	38	190	39	39	39	39	39	195	
									満点	250					満点	250
									平均	38					平均	39

2 企画提案及びプレゼンテーションの評価

項番	評価項目	評価の視点	配点	A事業者 〔港区・東京ガス・クレアトゥラ〕 グリーンパートナーズ						B事業者					
				A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計	A委員	B委員	C委員	D委員	E委員	合計
1	報告等の方法	・区民や中小企業者等が参加登録や、定期報告しやすい仕組みか。 ・事務作業においてミスが生じにくい手順になっているか。 また、区職員の業務量増加を抑える工夫がされているか。	40	28	24	24	32	24	132	36	32	24	32	32	156
2	独自提案・発展性	・2050年ゼロカーボンシティ達成に向けた包括的な提案が含まれているか。 ・本業務の将来性、創造性、発展性がうかがえる提案がされているか。	35	28	22	28	31	24	133	28	25	28	28	21	130
3	本業務の目的・理解	・区が本業務を実施する目的を理解できているか。 ・区が区民・中小企業者等へ周知するにあたって、趣旨を理解した助言・協力をする提案になっているか。	30	24	18	24	27	30	123	24	18	21	24	18	105
4	事故・緊急時の対応	・事故や緊急を要する事案が発生した際の対応が具体的かつ適切か。	15	9	9	12	12	12	54	9	9	9	9	6	42
5	具体性	・プレゼンテーションはわかりやすく、具体的な時期や考えについての表記、発言となっているか。	15	12	12	12	/	12	48	12	9	9	/	12	42
6	取組意欲	・本事業における具体的な行動目標、熱意はあるか。 また、質疑応答においてコミュニケーション能力は十分か。	15	12	12	12	/	12	48	12	9	9	/	15	45
企画提案及びプレゼンテーションの評価 合計			150	113	97	112	102	114	538	121	102	100	93	104	520

※D委員は一部の事業者のプレゼンテーションを確認できていないため、項番5, 6について採点対象外とした。
(上記点数は、調整を行う前の各委員の採点結果)

満点 750 満点 750
平均 107.6 平均 104

3 総合結果（基本事項の評価、企画提案の評価及びプレゼンテーションの評価）

	満点	A事業者						B事業者					
		委員I	委員II	委員III	委員IV	委員V	合計	委員I	委員II	委員III	委員IV	委員V	合計
1 基本事項の評価	250	38	38	38	38	38	190	39	39	39	39	39	195
2 企画提案及びプレゼンテーションの評価	750	113	97	112	102	114	538	121	102	100	93	104	520
総合評価	1000	151	135	150	140	152	728	160	141	139	132	143	715
		満点 1000						満点 1000					
		平均 145.6						平均 143					