

会議名	第2回港区施設予約システム更改業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和8年3月11日（水曜日）午前10時から正午まで
開催場所	港区役所研修室
委員	<p><出席者></p> <p>元東海大学教授 水野浩孝（委員長）</p> <p>港区情報政策監 川口弘行（副委員長）</p> <p>弁護士・システム監査技術者 山辺直義（委員）</p> <p>万記子コミュニケーションズ代表社員 高倉万記子（委員）</p> <p><欠席者></p> <p>港区教育委員会事務局教育推進部生涯学習スポーツ振興課長 中林淳一（委員）</p>
事務局	情報政策課情報管理係
会議次第	<p>1 開会</p> <p>2 第一次審査結果について</p> <p>3 第二次審査について</p> <p>4 閉会</p>
配付資料	<p>[席上配付]</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 資料1 港区施設予約システム更改業務委託事業候補者選考一次審査集計結果 ・ 資料2 第3回選考委員会進行スケジュール（案） ・ 資料3 港区施設予約システム更改事業候補者選考委員会 第二次審査の実施に関する留意事項（案） ・ 資料4 第二次審査結果 集計表 ・ 参考資料1 港区施設予約システム更改業務委託事業候補者募集要項 ・ 参考資料2 港区施設予約システム更改業務委託事業候補者選考基準 ・ 参考資料3 第1回港区施設予約システム更改業務委託事業候補者選考委員会会議議事録 ・ 参考資料4 質問回答一覧
会議の内容	
委員長	<p>【1 開会】</p> <p>（委員長より開会の挨拶）</p> <p>中林委員は公務により欠席です。</p> <p>（委員一同、了承）</p> <p>（事務局より配布資料の確認）</p>

委員長	<p>【2 第一次審査結果について】</p> <p>本件の募集に際し、4者から応募がありましたが、1者について募集要項に定める要件の一部を満たしていませんでした。これについて事務局より説明をお願いします。</p>
事務局	<p>申込みいただいた事業者は4者ありましたが、うち1者の企画提案書について、募集要項で示した総ページ数50ページを超過して、総ページ数が55ページとなっております。また、募集要項にて企画提案書の副本に対して会社名の記載があった場合は無効となる可能性がある旨を示しておりましたが、当該事業者より提出された企画提案書の副本に対して会社名の記載がありました。そのため、事務局の判断として審査対象外とさせていただきます。事務局からのご説明は以上です。</p>
委員長	<p>本件について、何か質問や意見はありますか。</p> <p>(委員一同、異議なし)</p>
A委員	<p>募集要項に基づく判断であり妥当だと思います。</p>
委員長	<p>それでは、本事業者については失格とします。</p> <p>この1者を除く3者から二次審査に進む事業者を決定します。集計結果など議題に関わる資料について、事務局から説明をお願いします。</p> <p>(事務局より資料1について説明)</p>
委員長	<p>審査にあたり、評価したポイントなど各委員から順番に講評をお願いします。</p>
A委員	<p>画面デザイン等について、あまり差がない印象です。差をつけた部分はセキュリティ対策の部分です。概ね問題ないとは思いますが、記載された内容について疑問に思う部分もあったため、その分差をつけました。</p>
B委員	<p>A委員と同じで、セキュリティ部分について、踏み込めていないと感じる部分があるところがあり、その点について評価を下げたところがあります。</p>
C委員	<p>操作性や検索性について、いずれの事業者も差がなく、問題なく対応できるのだろうという印象です。そのためここについて点差はありません。セキュリティに関しては、結構期待していた部分ですが、データセンターで対応してい</p>

	<p>るとされている部分については問題ないと感じたため、こちらも点差はありません。データセンターを自社で構築をしているようなケースもあると思いますが、期待しているような内容の記載はありませんでした。</p> <p>移行や保守に関する部分では、C事業者はかなり経験があり、移行した実績がある点については印象が非常によかったです。A事業者の段階的な移行については評価が分かれるところだと思いますが、実績等を含めて考えるとC事業者が一番点数が高く、A事業者、B事業者はあと一步という印象です。B事業者は記載が薄く、書いてあることはできる前提で記載されていると思いますが、評価の途中で点数を調整しました。また、要件の充足性について、事務局で基準に則って評価したものだと思うものの、0点でよいのかは少し気になります。</p>
D委員	<p>A事業者からC事業者までを順番に確認して、いずれも記載のレベル感は揃っているなという印象です。そのため、いずれの事業者でもやり遂げてくれる印象を持ちました。そのため、差をつけるのが難しい部分もありましたが、各項目単位で各社の資料を順に確認し、評価をしました。スケジュールについて、他自治体での運用実績を考えて、C事業者が特別区の中での実績がある点より評価を上げました。B事業者は施設予約システムずばりのものは、あまりないように感じたため、少し点数を下げています。B事業者は全体的に記載が薄い感じがしました。総合点としてはC事業者、B事業者、A事業者という順番にしました。</p>
委員長	<p>各委員からの講評を踏まえて、評価についての確認やご意見のある方はお願いいたします。</p>
事務局	<p>A事業者については、要件の充足度はすべて“○”となっており、補足説明もすべて確認しました。カスタマイズで対応可能など確実に対応できると判断できる記載がある反面、検討可能という記載もあり、検討の結果対応できない可能性もあると判断しました。また標準機能の動作のみ記載されている項目もあり、必須要件をすべては満たしていないと判断しました。</p> <p>B事業者については、要件の充足度について“×”となっているものがありました。補足説明もすべて確認し、記載内容から必須要件を満たしていると判断したものは“○”と判断しました。しかし、全ての必須要件が“○”にはなりません。</p> <p>C事業者については、要件の充足度はすべて“○”となっており、補足説明もすべて確認しましたが、必須要件が満たせないものはありませんでした。</p>
C委員	<p>必須要件を満たさない場合であっても、1点か2点を付けるといった評価に</p>

	してもよいのではないのでしょうか。
事務局	第1回の委員会で当初は必須要件を満たさない場合は失格にするという議論もありましたが、それでは厳しすぎるため、要件の充足性に関する評価は0点とする形で整理させていただきました。
C委員	失格とする代わりに、0点とすることで反映しているという整理ですね。議論はさせていただいたが、基準がはっきりしているのであれば、それはそれでよいと思います。
D委員	金額については、各社の差がかなり大きいと感じました。
事務局	金額については、開発経費と5年間の保守費を評価対象としています。
D委員	企画提案部分については、大きな優劣もなかった印象です。今回の評価は、これでよいと思います。
C委員	充足性に対する評価について承知しました。よりよいシステムが入るのであれば、これでよいと思います。
委員長	点数の修正がある方は発言をお願いします。
A委員	A事業者の(4)アについて、二要素認証の記載があることが確認できたため、3点に修正をお願いします。C事業者の(1)アについて、導入実績を踏まえて、4点に修正をお願いします。
D委員	A事業者の(1)アについて、3点に修正をお願いします。C事業者の(1)アについて、4点に修正をお願いします。
B委員	A事業者の(4)イについて、3点に修正をお願いします。C事業者の(4)ア、イともに3点に修正をお願いします。
委員長	修正は以上でよろしいでしょうか。事務局から修正後の結果の報告をお願いします。
事務局	A事業者は957点、B事業者は1,050点、C事業者は1,095点となり、1位はC事業者、2位はB事業者、3位はA事業者となりました。いずれの事業者も基準点の60%を満たしております。

委員長	<p>評価点について、こちらで決定してよろしいでしょうか。 (委員一同、異議なし)</p>
委員長	<p>それでは、決定とします。 次に、一次審査通過事業者について、募集要項では3者程度としています。 いずれの事業者も基準である60%を満たしていることより、3者とも第二次 審査に進んでいただくということでよいと思いますが、よろしいでしょ うか。 (委員一同、異議なし)</p> <p>【3 第二次審査について】 (事務局より資料2、資料3、資料4について説明)</p>
A委員	<p>プレゼンテーションの中にデモンストレーションが含まれているが、どう いった意図でしょうか。</p>
事務局	<p>企画提案書の中に画面イメージ等も含まれていたと思いますが、実際に動 く画面を見ること事で、事業者ごとの違いが出てくると考えています。この 点について評価をお願いします。</p>
A委員	<p>委員は、利用者目線で評価を行えばよいか。</p>
事務局	<p>ご認識の通りです。 利用者アンケートからの意見として、スマートフォンでの操作性に言及す る意見が多くありました。その点は重点的に確認をお願いします。</p>
C委員	<p>A事業者とB事業者について、要件に関して確認を行いたいです。</p>
委員長	<p>他にいかがか。 (委員一同、その他意見なし)</p> <p>【4 閉会】 (事務局より連絡事項) (委員長より閉会の挨拶)</p>