

会 議 名	第2回港区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和8年4月23日（木曜日）午前10時から午前10時45分まで
開催場所	港区役所 議会棟3階 会議室
委 員	区議会事務局長 加茂 信行（委員長） 区議会事務局次長 中島 由美子（副委員長） 芝地区総合支所協働推進課長 中村 ゆかり（委員） 企画経営部区長室長 富永 純（委員） 総務部総務課長 山越 恒慶（委員）
事 務 局	区議会事務局議会広報担当
会議次第	1 開会 2 第一次選考結果について 3 第二次選考について 4 閉会
配付資料	[席上配付] ・次第 ・資料1 港区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考一次審査集計結果 ・資料2 事務局採点内訳表 ・資料3 第3回選考委員会進行スケジュール（案） ・資料4 第二次審査の実施に関する留意事項（案） ・資料5 第二次審査採点基準表（案） ・参考資料1 【会議録】第1回港区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考委員会 ・参考資料2 港区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者募集要項（各様式を含む。） ・参考資料3 港区議会ホームページリニューアル業務委託事業候補者選考基準 ・参考資料4 仕様書（案）
会議の内容	
	【1 開会】 （委員長より開会の挨拶）～詳細省略～ （事務局より資料確認）～詳細省略～ 【2 第一次選考結果について】 （事務局より資料1～2について説明、事務局採点説明）～詳細省略～

<p>Ⅲ委員</p>	<p>(会議結果及び主要な発言)</p> <p>(A事業者について)</p> <p>東京都議会のホームページを受託しているとのことで信頼性はあると思うが、実際に見ると東京都議会のホームページはあまり変化がないように感じる。企画書から読み取れる熱量が薄く、全体的に深いところまで読み解くことが難しい。作りが簡易的すぎる印象を受けた。</p> <p>(B事業者について)</p> <p>地方都市のホームページのリニューアル等の実績があるため、それらを見たところ、それぞれの良さを引き出しながら工夫して作っている印象を受けた。議会や行政のスケジュールに配慮しながら業務を遂行していることがうかがえる。新コンテンツとして、ゆるキャラや子ども向けページの提案が良いと感じた。</p>
<p>Ⅳ委員</p>	<p>(A事業者について)</p> <p>3人体制に不安がある。バックアップ体制の明示、具体的なスケジュール、進行管理の記載も不足があり十分な体制とは判断できない。基本的な区の方針の考え方、利用者の視点についても評価できるほどの具体的な明示がない。デザインイメージの提案の内容があっさりしているように感じ、独創的なコンテンツも具体性がなく評価が難しい。CMSの操作性、安全性に関する記述も不足しているように感じる。セキュリティ対策、アクセシビリティの対応ともに具体性が乏しく、提案としての魅力が感じられない。全体として、必要事項、こちら側が欲しいと感じる提案がなされておらず低い点数を付けざるを得なかった。</p> <p>(B事業者について)</p> <p>10名体制でメンバーの役割が明確に示されているため、充実しているように感じる。区議会事務局の繁忙期を考慮した進行管理、完成後の保守も同じメンバーが行うことから安心感のある提案だと感じた。現状の課題、区の方針を踏まえたサイト設計から本業務に対する姿勢が明確になっていると感じる。デザイン方針、特徴について提案に説得力があり、デザインイメージも明瞭で分かりやすい。CMSについてAI自動生成という提案も期待値が高い。検索についてはGoogle検索のみならず、生成AIについての提案もあり充実していると感じた。データ移行についても区議会事務局の負担が最低限であること、保守運用についても行政に適した提案があり、安心感があると感じた。非常に高く評価できると感じた。</p>
<p>Ⅴ委員</p>	<p>(A事業者について)</p> <p>3人体制でそのうち1人の方が取締役の方、規模や体制として不安を感じる。CMS機能要件一覧について、不可としているものが多く、既存のもの</p>

副委員長	<p>を使用するという姿勢であり、こちら側が望んでいるものに対してできないと言われてしまう可能性がある、実現性について不安を感じる。</p> <p>(B事業者について)</p> <p>体制もしっかりしており、CMS機能についても対応してくれると感じる。より良いシステムの構築が期待できると感じた。全体的に資料からも熱意が伝わった。</p> <p>(A事業者について)</p> <p>業務の趣旨は理解していただいております、アクセス誘導の動線の見直しの提案等については一定の評価ができる。CMS機能についても対応不可のものについては補う手法の記載があるため評価した。業務の請負状況から、技術力として備わっていても体制に不安を感じた。</p> <p>(B事業者について)</p> <p>体制の具体性が示されており、安心感がある。検索機能について現状議事録等について対応が可能か等、今後確認してみたいと感じる。安定的な業務がお願いできると読み取れた。港区議会ホームページの課題も踏まえられており、期待ができる。</p>
委員長	<p>(A事業者について)</p> <p>様式7-1でどのように取り組んだかについて、一部にしか触れておらずあまり検討されていない印象を受けた。具体性がなく、求めていることが記載されていない。追加提案としてSNSの連携は良いと感じた。</p> <p>(B事業者について)</p> <p>基本的な理解について、現状をよく捉えながら書かれている。小中学生向けのコンテンツの提案も良い取り組みだと感じた。全体的に具体的な提案、職員の仕事のしやすさへ考慮していただいていると感じる。</p> <p>～一次審査の評価点数について承認～</p> <p>【3 第二次選考について】 (事務局より資料3～5について説明) ～詳細省略～</p>
Ⅲ委員 事務局 委員長 Ⅴ委員 Ⅳ委員	<p>(会議結果及び主要な発言)</p> <p>事前に聞いてほしい分野、質問事項等はあるか。</p> <p>事前質問事項等を設ける予定はない。</p> <p>委員から事前に質問してみたいことがあればお聞かせいただきたい。</p> <p>委員によって質問の割当や分野を決めていただいた方が準備しやすい。</p> <p>Ⅴ委員と同じ意見で、質問が重ならないように、ある程度分けていただいた</p>

委員長	方が質問しやすくなるを感じる。
副委員長	現時点で質問したいことがあれば、その委員に質問を割り振ることも可能である。現時点で質問があればお聞かせいただきたい。
委員長	事業者が提案している検索機能、追加の提案について、実際の港区議会ホームページでの実現可能性について質問したい。
Ⅲ委員	事務局採点の中で、B事業者の1の(3)専任性について0点になっている。採点の仕組み上0点になっていると思うが、しっかりした体制が整えられているのかということを確認する必要があると感じる。
V委員	専門的なところは分からないため、地域の方、区民目線での質問や具体性を聞きたい。チーム体制だが、専門外のことはできるのかについても聞きたい。
Ⅳ委員	様式7-1について聞きたい。スマートフォンを使った時にどうなるのか、2の③の議会情報の探しやすさ、横断検索機能、インターネットの動画配信の見やすさについて聞きたい。
委員長	使う立場からの検索機能やアクセシビリティの話、AI検索の提案について聞きたい。CMSについて、職員がどれだけ使いやすくなるのか、質問できることがあれば質問したい。
副委員長	議員からホームページについて意見があるか。
事務局	ホームページリニューアルについての意見は今後細かく聞いていく予定。普段から聞いている声としては、探しにくさや動線の分かりにくさ、スマートフォンの画面が充実していないという意見はいただいている。
事務局	先ほどV委員から意見のあったインターネットの動画配信の部分は、ホームページから別のページに飛び、別の業者が担っているため今回のホームページのリニューアルとは別件になってしまう。画質等の改善はできないが、他のページに飛ぶためのボタンの分かりやすさについては改善ができると思う。 ～委員の発言を踏まえ、事務局で質問の割り振りをすることで了承～
事務局	本日の選考結果は、週明けの月曜日に事業者へ通知する。 次回、第3回選考委員会は5月14日(木)の午後2時を予定している。
	【4 閉会】 (委員長より閉会の挨拶) ～詳細省略～