

会議名	第2回 港区立東町小学校施設整備計画策定支援業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和8年2月13日（金曜日）午後5時から午後5時30分まで
開催場所	6階 相隣相談室
委員	学識経験者 長澤悟（委員長） 学識経験者 倉斗綾子（副委員長） 学識経験者 喜名朝博（委員） 用地・施設活用担当部長 大森隆広（委員） 教育委員会事務局学校教育部長 茂木英雄（委員） 東町小学校長 川原哲郎（委員）
事務局	教育委員会事務局学校教育部学校施設担当 学務課施設計画担当
会議次第	1 第一次採点集計結果について 2 第一次審査通過者の選定について
配布資料	[席上配付] ・次第 ・資料1（第一次審査採点集計表） ・参考資料1（前回議事要旨）
会議の内容	
委員長	～開会～ 只今から、第2回港区立東町小学校等施設整備計画策定支援業務委託事業候補者選考委員会を開会します。 事務局から資料説明をお願いします。
事務局	本日お配りした資料について次第を用いまして説明をいたします。 資料1としまして、第一次審査採点集計表です。参考資料として前回議事録の要旨です。議事録の要旨については最終的にはホームページにて公表いたします。その際に各委員のお名前は委員長～F委員と置き換えまして公表いたします。 配布資料の説明については以上です。
委員長	それでは、審査の流れや選考方法について事務局から説明をお願いします。
事務局	本日はまず集計結果、採点結果を元に第一次審査通過者を選考していただきます。 今回、応募は1者でした。要項等では、第一次選考通過者について

	<p>は、概ね3者まで選定するとなっております。今回の集計結果に基づき、第一次選考通過者を決定いたします。</p>
<p>委員長</p>	<p>～第一次採点集計結果について～ それではこれより、第一次通過者の選考に入ります。 「第一次採点集計結果について」事務局の説明をお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>それでは、「第一次採点集計結果について」をご説明いたします。 1月7日にホームページに募集記事を掲載し、2月6日を締切りとしました。その結果、参加表明書および第一次審査書類を提出した事業者数は1者でございました。また、応募者に関する資格要件の有無について事務局にて確認をしております。 その後、総括責任者の代表作の様式5、意匠担当技術者代表作の様式6、今回の課題について事業者が回答をした様式7の資料を、委員の皆様へ採点していただきました。それ以外の様式1から様式4までの事業者の評価については事務局で採点いたしました。なお、審査の公平性を確保するため、事業者名を伏せております。また、委員の皆様のお名前についても、事業候補者選定後、区ホームページ等で公表する際には、事業者名と同様、個人名は伏せるかたちになります。 お手元の資料1の採点集計表をご覧ください。 各委員の表記は、ローマ数字のI～VIを用いています。 まず、事務所評価については、事務所の実力として、同種又は類似業務の実績、担当チームの実力として各担当者の同種又は類似業務の実績と手持ち業務の状況を事務局で事務的に集計させていただきました。 資料1の集計表の上段グレーに塗られている範囲をご覧ください。 集計表の上段が事務局で採点した結果となっております。 次に委員の皆様による採点結果でございます。 委員の皆様の採点結果は資料1の集計表の中段の様式5、様式6、様式7と記載されている欄でございます。 事務局での集計と委員の皆様からの評価を合計したものが、お手元の資料1の下から4行目の合計欄になります。 その結果、事務局採点300満点のところ、満点の300点、委員採点1500点満点のところ、1232点の合計1532点です。 また、要項で、区内事業者又は区外事業者が区内事業者と共同してプロポーザル選考に参加した場合、一次審査において、一次評価点の5%を加点し、併せてワーク・ライフ・バランスを推進している企業に対する評価についても同様に、一次審査において、一次評価点の</p>

	<p>5%を加点します。</p> <p>今回参加の事業者について、区内事業者に該当し、ワーク・ライフ・バランス推進企業に該当しません。</p> <p>これらを踏まえて加点した15点後の総合計は1547点となります。その結果、「加点前総得点が6/10に満たない場合には、原則として二次審査の対象としません」としてありますが、応募事業者の総得点の6/10を大きく超えて、約8.9/10点に達しております。</p> <p>採点集計結果については以上です。</p>
<p>委員長</p>	<p>委員のみなさんが採点した結果がお手元の集計表でご確認いただけます。今回の審査について、ご質問などはございますか。</p> <p>まずは、それぞれご自身の採点結果をご確認ください。その上で、審査に当たって特に重視された観点、または委員会として共有しておきたい点、大事にしたい点などがございましたら、ぜひ一言ずつお聞かせいただければと思います。</p>
<p>D委員</p>	<p>今回は1者のみの審査ということで、他と比較することができず、どういう基準で評価すべきか迷う部分もありました。私としては、学校経営の視点と、子どもたちの学びの場としてふさわしいかという点を中心に採点したつもりです。特に「ウ」の項目については、子どもたちの学びを非常によく考えて設計されていると感じました。</p> <p>また、資料の見せ方も非常に上手で、この限られた敷地の中に本当にここまでの内容が収まるのかという点は、正直なところ少し疑問もあります。</p> <p>資料6にある蔵前小学校については、とても特徴的で、良い学校だと感じています。こうした経験からも、今回の提案について一定の評価ができるのではないかと思います。</p>
<p>E委員</p>	<p>様式7を拝見して、校庭を2階に配置するという点は非常に斬新な印象を受けました。また、川の氾濫などを考えた際にも、すでに止水板が設置されて対策がとられているのですが、止水板以外にもこうした方法もあるのだと感じました。</p> <p>ちょっと残念に感じたのは、ビオトープや上総堀り井戸が少し見えにくい場所に配置されている点で、もう少し活用しやすくなると良いのかなと思いました。また、環境面を考えたときに、土の部分がもう少しあるといいのではないかな、という印象も持ちました。</p> <p>一方で、教室の配置などはとてもシンプルで、全体としてきれいにまとめられていると感じました。また、5階にアリーナを設けるとい</p>

<p>F 委員</p>	<p>う点も、そういう考え方もあるのだなと感じましたし、人が少し集まれる空間として良さそうだなという印象を持ちました。</p> <p>今回1事業者のみの提案ではありましたが、不整形な敷地での整理もしっかりと工夫されており、2階の校庭整備や屋内プールの配置、子どもたちや地域住民との共生といった点もよく押さえられていると感じました。</p> <p>また、普通教室や子どもたちの居場所づくりに関わる空間、茶室や国際関係の学びに使えるスペースなどもイメージ図を用いて示されていて、新しい学びを実現する、夢のある施設が提案されている印象を持ちました。</p> <p>これからさらに検討や工夫が必要かと思いますが、事業を基本、地域別のワークショップによってつくっていくというミライプロジェクトの提案についても、大いに期待しております。</p>
<p>B 委員</p>	<p>様式5、6に関しては、評価項目に沿った作品を提案していただいていると思っており、非常に高く評価しております。</p> <p>様式7についても、各項目を拝見して、港区の施設に対する経験値が高い設計事務所なのかなという印象を持ちましたので、大きく外れた設計にはならないだろうという、ある程度の確信のような思いがありました。</p> <p>今回、グラウンドを2階部分に持ってくるという点については、もちろんメリットもありますが、デメリットもあると思いますので、そのデメリットの部分をどのように解決していくのかについて、もう少し書かれていると良かったのではないかと感じました。</p> <p>それからもう一点、この場所は大通りには多少面していますが、裏側は住宅地になります。そうした中で、建物を敷地目一杯に詰め込んでいる印象があり、少し圧迫感が出てしまうのではないかと感じました。周辺の住宅地に対する顔の出し方や景観への配慮といった点について、この敷地ならではの視点で、もう少し触れられていると、さらに良い提案になったのではないかと、評価もより上がったのではないかと思います。</p>
<p>A 委員</p>	<p>様式5、6を拝見して、非常によく慣れた事務所なのかなと感じまして、安心感をもって提案書を見ることができました。</p> <p>非常に敷地も狭くて、厳しい条件の中で、要件を押さえるということはしっかりできていると思います。</p> <p>一方で、これからの学びということを考えたときに、学級単位の学</p>

	<p>びから外れて展開していくことが、ややしにくい空間構成なのかなというところは感じました。</p> <p>屋外についても、ビオトープは収めてはあるのですが、子どもたちがどういう動線で学習に展開していくのか、1階が少し人気のない空間になってしまうのではないかと、具体的な活動をイメージしたときに、まだまだという部分はあると思います。</p> <p>ただ、要件を押しえて、現実的にまとめるという実力はしっかりある事務所という安心感がありました。</p>
C委員	<p>最初にお話があったように、一社だけの提案なので、どうしても相対的な評価がしにくいところがあります。</p> <p>全体としては、考えるべきポイントはしっかり押さえられていると感じました。ただ、字数や文字サイズが決められていて書ける量が限られているため、本当はもっと書きたいことがありましたよ、これから考えていきますよ、アイデアはありますよ、といった姿勢が伝わってきました。そのあたりは期待につながる部分だと思います。</p> <p>また、先ほどD委員からもありましたが、グラウンドを2階にする点については、防災面のメリットや、教室フロアとの関係性が良くなるなど、良い面も確かにあります。一方で、道路側に対してやや閉鎖的に見えることや、周辺住宅への圧迫感が出てしまうことが懸念され、そのあたりをこれからどのように工夫していくのが課題と感じました。</p> <p>ワークショップについては、「きちんとやります」と記載されていますが、実際にどのような方法で行っていくのか、これまでどのような経験があるのか、といった具体的な部分が少し見えにくい印象でした。書きたいけれども紙面の都合で書けなかったのかもしれないし、提案者としてはむしろそこが残念だったのではないかと感じました。とはいえ、今回の課題をしっかりと受け止めて、「これからさらに考えていきます」という姿勢はよく伝わってきて、その点は評価できる場所だと感じました。</p>
委員長	<p>他の委員の皆さまのご発言をお聞きいただいた上で、何か付け加えたいことはございますか。意見交換を踏まえて、一次審査の評価点については、皆さまそれぞれ、この点数で確定ということよろしいでしょうか。</p> <p>【全員再採点なし】</p>

<p>委員長</p>	<p>～第一次審査通過者の選定について～ それでは、第一次審査通過者について、申し込みがあった1者を第一次審査通過者として決定いたしますが、よろしいでしょうか？</p> <p>【全員異議なし】</p>
<p>委員長</p>	<p>ご異議なきものと認め、申し込みがあった1者を第一次審査通過者として決定いたします。次回、二次審査ではヒアリングを予定しておりますが、その際にどのような質疑を行うかにつきまして、ご意見はございますでしょうか。各委員が自由に質問するという形でよろしいでしょうか。</p> <p>事務局から、ヒアリング審査の方法について、確認のためにもご説明いただいてもよろしいでしょうか。</p>
<p>事務局</p>	<p>第二次審査につきましては、ヒアリング方式で行います。今回は1者のみとなりますが、事業者から提出資料をもとに説明をしていただきます。質問内容につきましては、各委員の皆さまが疑問に思われている点や、質問したい事項がありましたら、その場で自由に質問していただき、事業者へ回答してもらう形となります。そのやり取りを踏まえた上で、最終的に点数をご記入いただければと思います。</p> <p>進行としましては、まず事業者から技術提案の内容を15分程度説明していただき、その後、選考委員の皆さまによるヒアリングを20分程度行い、合計で35分程度を予定しております。</p>
<p>委員長</p>	<p>1者のみということもありますので、各委員それぞれの観点からご質問をいただき、またその回答をお聞きいただきながら、必要に応じて追加の質問をしていただく、そうした弾力的な進め方でよろしいでしょうか。</p>
<p>B委員</p>	<p>1点だけよろしいでしょうか。当日の進行を考えますと、質問する順番はあらかじめ決めておいた方が良くもありません。</p> <p>その場で「どちらからいきましょうか」と顔を見合わせながら始めるよりも、最初から順番を決めておいた方が、全体の流れとしてもスムーズかと思います。</p>
<p>事務局</p>	<p>それでは、事前に事務局にて質問の順番を決めさせていただき、事前に事務局から順番をご案内させていただきます。</p>

<p>委員長</p>	<p>～スケジュールについて～ それでは、最後に今後のスケジュールについて、事務局の説明をお願いします。</p>
<p>事務局</p>	<p>今後の予定でございますが、第二次審査とヒアリングを行う第3回選考委員会を、3月26日（木）の17時から開催したいと考えております。まずはこの日程でご調整いただき、確定いたしましたら改めて事務局よりご連絡させていただきます。</p> <p>また、最終選考者の決定後は、港区業者選定委員会に付議し、契約手続きを経たのち、その結果をHPに公表する予定です。</p> <p>スケジュールについての説明は以上です。</p>
<p>委員長</p>	<p>スケジュールにつきまして、何かご質問やご確認されたい点はございますか。</p> <p>あわせて、二次審査（ヒアリング）についても、何かご質問やご意見がありましたらお伺いいたします。</p> <p>特にないようでしたら、これにて本日予定しておりました日程は、すべて終了となります。</p> <p>～閉会～ 委員長による閉会の言葉</p>