

# 【会議録】

|              |                                                                                                                                                                                           |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 会 議 名        | 第3回港区区民向け住宅在り方検討支援業務委託事業候補者選考委員会                                                                                                                                                          |
| 開 催 日 時      | 令和8年7月22日（水） 9時30分から正午（12時）まで                                                                                                                                                             |
| 開 催 場 所      | 港区役所5階 512会議室                                                                                                                                                                             |
| 委 員          | <p>東京家政学院大学生生活共創学部生活共創学科 教授 小池 孝子（委員長）<br/> 港区街づくり支援部長 富田 慎二（副委員長）<br/> 東京大学大学院工学系研究科建築学専攻 教授 松田 雄二（委員）<br/> 和洋女子大学家政学部生活環境学科 助教 金指 有里佳（委員）<br/> 港区街づくり支援部住宅課長 海老原 輔（委員）<br/> （欠席者なし）</p> |
| 事 務 局        | 住宅課住宅政策担当                                                                                                                                                                                 |
| 会 議 次 第      | <p>1 開会<br/> 2 議事<br/> （1）第二次審査実施概要について<br/> （2）事業候補者によるプレゼンテーション及びヒアリングの実施<br/> ・A事業者（プレゼンテーション・ヒアリング）<br/> ・B事業者（プレゼンテーション・ヒアリング）<br/> （3）第二次審査結果及び事業候補者の選定について<br/> 3 閉会</p>           |
| 配 付 資 料      | <p>資料1 二次審査実施概要<br/> 資料2 二次審査採点基準表<br/> 資料3 第一次審査・第二次審査集計結果<br/> 資料4 第2回選考委員会議事録（案）<br/> 資料5 第1回選考委員会会議議事録（案）<br/> 参考資料1 第一次審査結果集計表<br/> 参考資料2 事業候補者選考基準<br/> 参考資料3 仕様書（案）</p>            |
| 会議の結果及び主要な発言 |                                                                                                                                                                                           |
| （発言者）        | <p>1 開会<br/> （委員長より開会の挨拶）<br/> （事務局より配付資料の確認）</p> <p>2 議事（1）第二次審査実施概要について<br/> （事務局より資料1について説明）</p>                                                                                       |
| 事務局          | <p>2 議事（2）プレゼンテーション及びヒアリングの実施<br/> ～A事業者プレゼンテーション・質疑応答～</p>                                                                                                                               |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員A  | <p>特定公共賃貸住宅（以下「特公賃」という。）及び区立住宅を地域優良賃貸住宅（以下「地優賃」という。）へ用途転換した場合の比較について、入居者負担額の変化の解釈を確認したい。特公賃から地優賃へ転換した場合に「使用料が家賃相場より低いため新家賃との差額が小さい」とあるが、同一入居者の継続入居を想定したものか、それとも入居者の入れ替わりによる収入階層の変化を踏まえたものか。</p>                                                                                                                                                                              |
| A事業者 | <p>入居者の入れ替わりを前提としている。地優賃では入居対象者が一定の収入階層に限定されるため、その対象者に応じた家賃設定となり、区の負担が増加する。</p> <p>特に区立住宅を地優賃へ転換した場合は、市場家賃並みの使用料を負担する層からの家賃収入が見込めなくなるため、区の負担が大きくなる。</p> <p>一方、特公賃住宅を地優賃へ転換する場合は、もともとの使用料が相場より低いことから、区立住宅を転換する場合と比較すると財政負担の増加は相対的に小さい。</p>                                                                                                                                    |
| 委員A  | <p>区立住宅から地優賃へ転換した場合は、高い家賃を負担していた世帯に代わり、より低い家賃設定の世帯が入居することで、区の負担が増えるという理解でよいか。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| A事業者 | <p>そのとおりである。地優賃化により、市場家賃並みの使用料を負担する層の入居が見込まれなくなり、家賃収入が減少するため、その差額分として区の財政負担が増加する。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 委員B  | <p>区立住宅は引き続き高所得の子育て世帯も入居できる住宅として維持し、特公賃を地優賃へ転換するとの考え方について、その場合のメリットは何か。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| A事業者 | <p>区立住宅が担っている機能は地優賃では代替が難しく、高所得の子育て世帯も含めて入居できる環境は、これまで区の住宅政策において重要な役割を果たしてきたと考えている。</p> <p>一方、特公賃は新たな供給が行われない制度であり、今後の活用方策を検討する必要がある。その中で、住宅セーフティネット機能の拡充という目的を踏まえると、地優賃がその役割を担うことが考えられる。</p> <p>また、現在は特公賃と地優賃で入居可能な所得水準に差があるものの、制度上の見直しにより、用途転換後も特公賃と同程度の所得階層の世帯が入居できる余地がある。このため、特公賃が担ってきた役割を地優賃に引き継ぐことも可能と考えられる。</p> <p>その結果、区営住宅（公営住宅）、地優賃、区立住宅、それぞれの役割分担が整理されと考えている。</p> |
| 委員C  | <p>「港区の子育て世帯を取り巻く状況」において、借家3人世帯の収入別世帯</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|      |                                                                                                                                                            |
|------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 割合を例示しているが、3人世帯を取り上げた理由はあるか。                                                                                                                               |
| A事業者 | 代表的な事例として3人世帯を例示したものであり、3人世帯を用いたこと自体に特段の意味はない。                                                                                                             |
| 委員C  | 4人世帯のデータもあるのか。区では、子どもが増えたことを契機に、より広い住宅への住み替えが必要となるものの、区内の高い家賃負担から区外へ転出するケースもあると認識している。4人世帯で分析した場合、資料中の特公賃の収入基準に対応する層（青線）の割合は増えるのか、それとも減るのか。                |
| A事業者 | 4人世帯で分析した場合は、割合が増える可能性も考えられる。ただし、4人世帯、5人世帯と世帯規模が大きくなるにつれてサンプル数が少なくなるため、実際にどのような結果となるかは分析してみないと分からない。なお、今回は令和5年の住生活総合調査のデータを用いている。                          |
| 委員C  | 公営住宅は戸数が限られており、今後も大幅な供給増は見込みにくい状況にある。そのような中で、子育て世帯の定住促進をどのように図っていくかが課題である。                                                                                 |
| A事業者 | 区営住宅については、子育て支援型個別改善により、子育て世帯向けの専用住戸として活用する方策も考えられる。                                                                                                       |
| 委員D  | 19ページの収入別世帯割合は令和5年度の住生活総合調査を基にしているが、その後も家賃は上昇している。特公賃の管理期間が満了する令和10年度頃を見据えた場合、物価上昇や人口増加の影響を踏まえると、20ページの「子育て世帯に向けた港区における公的賃貸住宅の活用の在り方」における考察は変わる可能性があるのか。   |
| A事業者 | <p>全国と港区における家賃上昇率の違いを踏まえた分析が必要になるが、仮に港区の家賃上昇がより大きい場合には、特公賃の収入基準に該当する世帯の収入分位が変化し、現在示している対象層の範囲が変わる可能性はある。</p> <p>ただし、現時点では推計を行っていないため、具体的な影響については不明である。</p> |
| 委員D  | 人口面についてはどうか。今後、港区では人口が30万人を超え、将来的にも増加が見込まれているが、その点はどのように考えるか。                                                                                              |
| A事業者 | <p>人口増加の影響については、今回対象としている区営住宅、地優賃、特公賃及び区立住宅のみで対応できる範囲を超える可能性があると考えている。</p> <p>一方で、人口推計で示されている30代を中心とした人口増加の背景までは今回の分析対象としていないため、その要因も踏まえて検討することで、よ</p>     |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | り詳細な整理が可能になると考えられる。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| 委員D  | 最後に、今後はタイトなスケジュールの中で業務を進める必要があると思うが、バックアップ体制も含めて対応に問題はないか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| A事業者 | 統括担当者、主任担当者及び品質確保等担当者はいずれも経験年数が長く、相互に連携しながら業務を進める体制としている。また、必要に応じて若手スタッフを追加配置できる体制も確保していることから、業務遂行に支障はないと考えている。                                                                                                                                                                                                                                             |
| 委員E  | 先ほど人口ピラミッドの話があったが、子育て世帯と想定される30代人口の増加について、その内訳は分析されているのか。30代には独身者も相当数含まれると考えられるが、その中で実際にどの程度が子育て世帯なのか把握しているのか。                                                                                                                                                                                                                                              |
| A事業者 | <p>30代人口の内訳について、独身者と子育て世帯の構成までは分析できていない。ただし、増加している人口の中には一定数の独身者が含まれるものと認識している。</p> <p>一方で、30代人口の増加幅が大きいと、その構成や背景については、人口ビジョン等の情報も踏まえて詳細に分析する余地があると考えている。</p>                                                                                                                                                                                                |
| 委員E  | <p>特公賃については地優賃へ転換し、区立住宅については維持するという基本的な考え方については理解できた。区立住宅を一定の所得水準を有する子育て世帯向け住宅として維持することにも合理性があると感じた。</p> <p>一方で、特公賃の説明では子育て世帯を中心に議論されていたように受け取れた。港区の住宅政策では、高齢者や障害者への対応も重要と考えられるが、その点についてはどのように考えているか。</p>                                                                                                                                                   |
| A事業者 | <p>説明では子育て世帯を中心に挙げたが、高齢者世帯や障害者世帯を考慮していないわけではない。地優賃は住宅セーフティネットの役割を担う制度であり、低所得者層を含む幅広い住宅確保要配慮者が対象となる。</p> <p>そのため、対象には子育て世帯だけでなく、高齢者世帯や障害者世帯も含まれる。</p> <p>また、地優賃への転換は住宅セーフティネット機能の強化につながるものと考えている。供給戸数には限りがあるものの、一定の効果は期待できると考えられる。</p> <p>一方、区立住宅については一定以上の所得層を対象とする住宅であり、比較的所得の低い世帯への支援には限界がある。このため、低所得の子育て世帯や高齢者世帯、障害者世帯への対応という観点では、地優賃や区営住宅が果たす役割が大きい</p> |
| 事務局  | 他に質問のある委員はいるか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |

|      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | (発言なし)                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 事務局  | <p>以上でA事業者のプレゼンテーション及びヒアリングを終了する。<br/>(A事業者退出)</p> <p>～B事業者プレゼンテーション・質疑応答～</p>                                                                                                                                                                                                                    |
| 委員A  | <p>企画提案②の「更なる住宅セーフティネットの構築に関する提案」では、第一候補として民間の土地・施設ストックの活用が挙げられている。内容を見ると、既存住宅の活用というよりも、今後建設される住宅や建物に対してインセンティブを付与しながら誘導していく方向性にも見受けられるが、既存住宅の活用についてはどのような考えがあるか。</p>                                                                                                                             |
| B事業者 | <p>既存住宅の活用についても可能性を否定するものではないが、提案では民間ストックの活用よりも公的ストックの活用に重点を置いている。例えば、一般的な民間賃貸住宅を地優賃として活用する場合には、実質的に借上げ等の手法が必要となることが想定され、その場合は区の財政負担が大きくなってしまう。</p>                                                                                                                                               |
| 委員A  | <p>関連して、施策例として「開発協議を活用した民間供給型地優賃の誘導」とあるが、実現までの時間的なスケールはどの程度を想定しているのか。</p>                                                                                                                                                                                                                         |
| B事業者 | <p>提案では、大きく二つの手法を想定している。一つは都市開発諸制度を活用した大規模再開発において地優賃の供給を誘導する手法、もう一つは定住促進指導要綱に基づく開発協議の中で地優賃の整備を求める手法である。後者については、一般的なマンション開発であれば、設計・施工を含めておおむね2～3年程度で供給に至る可能性がある。一方、都市計画制度を活用した大規模再開発の場合は、事業化から完成までに5～10年程度を要することも想定される。</p>                                                                        |
| 委員B  | <p>提案内容のうち、実現可能性が比較的高いと考えられるものがあれば教えてほしい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                     |
| B事業者 | <p>企画提案③の子育て世帯に向けた公的賃貸住宅の活用手法については、比較的实现可能性が高いと考えている。</p> <p>また、企画提案②の「開発協議を活用した民間供給型地優賃の誘導」についても、都市計画制度を活用した大規模再開発による供給は長期間を要するものの、定住促進指導要綱の実施要領の見直しによる誘導については、比較的取り組みやすいと考えている。</p> <p>また、企画提案②の施策2（既存オフィス・商業ビルの用途転換）及び施策3（官民連携ファンドの活用）については、制度上の可能性はあるものの、実際の事業化は民間事業者等の判断に依存する側面が大きく、実現の可</p> |

|      |                                                                                                                                                                                     |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|      | 否を見通すことは難しい。                                                                                                                                                                        |
| 委員C  | 直近の業務実績として渋谷区住宅マスタープランの見直し支援を行っているとのことだが、今回港区に提案している内容のうち、渋谷区にも提案しているものはあるか。渋谷区の住宅事情は詳細には承知していないが、今回の提案は港区特有のものか、それとも他自治体でも実施可能な内容なのか。                                              |
| B事業者 | <p>子育て世帯に向けた公的賃貸住宅の活用策については、港区に限らず、他自治体でも活用を検討し得る内容であると考えている。</p> <p>一方で、提案に盛り込んだ再開発事業と連動した住宅供給や開発協議を活用した施策については、大規模開発が継続的に行われている港区の特性を踏まえた提案であり、港区ならではの要素が比較的大きいと考えている。</p>        |
| 委員D  | 特公賃と区立住宅を統合するとの提案について、具体的にはどのようなイメージを想定しているのか。                                                                                                                                      |
| B事業者 | <p>特公賃と区立住宅はいずれも中堅所得者向け住宅として位置付けられているが、利用者の視点に立てば、制度上の違いは意識されていない。</p> <p>そのため、令和10年度に全ての特公賃の管理期間が満了することを一つの契機として、現在は別制度として運用されている特公賃と区立住宅を、中堅所得者向け住宅として一体的に募集・運用していくことを想定している。</p> |
| 委員D  | <p>地優賃を拡充し住宅セーフティネットを強化する方策として、定住促進指導要綱を活用した地優賃の付置や、民間保有型、区借上げ型、BOT型といった手法が提案されている。</p> <p>一方で、港区では地価や建設費が大きく上昇しており、区による借上げなどは現実的には難しいのではないかと。</p>                                  |
| B事業者 | 提案している手法は、住宅セーフティネットの拡充に向けた可能性の一つとして整理したものである。定住促進指導要綱に基づく協議を通じて住宅を確保するという考え方だけでは、ゴールが見えにくいことから、様々な選択肢を提示した。                                                                        |
| 委員D  | 様々な提案をいただいているが、実際には9月から3月までの約7か月間で中間取りまとめを行う必要がある。限られた期間の中で検討を進めるに当たり、スケジュール管理や実施体制についてどのように考えているか。                                                                                 |
| B事業者 | <p>住宅施策に関する知見や経験を有する社内スタッフを中心に体制を構成しており、本業務に対応可能な人員を配置する計画である。提案内容を踏まえた検討を進めるうえで必要な体制は確保できていると考えている。</p> <p>また、業務の進捗状況や繁忙期の状況に応じて、追加のスタッフを投入できる体制も有している</p>                         |

|       |                                                                                                                                                                                                                           |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 委員 E  | <p>企画提案②では、地域優良賃貸住宅として活用する住宅ストックについて、第一候補として民間の土地・施設ストックの活用、第二候補として公的賃貸住宅の活用が示されている。港区の現状を踏まえた場合、どちらに重点を置いて取り組むべきと考えているか。</p>                                                                                             |
| B 事業者 | <p>住宅セーフティネットの構築に当たっては、多様な住宅供給手法や活用方策を確保することが重要であると考えている。</p> <p>その上で、どちらを優先的に進めるべきかという観点では、特公賃や区立住宅を住宅確保要配慮者向け住宅として活用するなど、公的賃貸住宅ストックの活用が比較的实现性の高い手法であると考えている。</p>                                                        |
| 委員 E  | <p>特公賃、区立住宅の一部について扱いを変更して運用するとの提案があるが、「一部」とはどのような意味か。</p> <p>一部のみ用途転換を行い、今後も特公賃、地優賃、区立住宅の三制度を並行して運用していくことを想定しているのか。それとも、段階的に特公賃や区立住宅をなくしていくことを想定しているのか。</p>                                                               |
| B 事業者 | <p>特公賃と区立住宅については、先ほど説明したとおり、全ての特公賃の管理期間が満了する令和 10 年度以降を一つの節目として、一体的な運用を検討することが考えられる。</p> <p>現在は別制度として運用されているが、利用者の視点から見ると制度の違いが分かりにくい面もある。そのため、例えば対外的には「区民向け住宅」のような分かりやすい枠組みとして、実際の入居状況や住宅需要等のデータを踏まえて整理していくことが考えられる。</p> |
| 委員 E  | <p>特公賃や区立住宅を見直して新たな仕組みをつくるという考え方か。</p>                                                                                                                                                                                    |
| B 事業者 | <p>そのような考え方である。一方、地優賃については、住宅確保要配慮者を対象とする住宅セーフティネットの役割を担う制度であり、低所得者層を含む幅広い世帯が入居対象となる。</p> <p>現在の供給戸数は限定的であることから、住宅セーフティネット機能の強化という観点では、地優賃の枠組みは維持しつつ、量的・質的な充実を図べきであるとする。</p>                                              |
| 事務局   | <p>他に質問のある委員はいるか。<br/>(委員一同発言なし)</p> <p>以上で B 事業者のプレゼンテーション及びヒアリングを終了する。<br/><br/>(委員採点～事務局集計)</p>                                                                                                                        |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <div data-bbox="371 114 1273 159" data-label="Section-Header"> <p>2 議事（3）第二次審査結果及び事業候補者の選定について</p> </div>                                                                                                                                                                                            |
| 事務局 | <p>第二次審査の結果は、A事業者が424点、B事業者が353点となっている。第一次審査の点数を合計すると、A事業者が1,240点で1位、B事業者が1,087点で次点となっている。</p>                                                                                                                                                                                                       |
| 委員長 | <p>各委員より、評価したポイントなど、講評をお願いしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員A | <p>A事業者を優位に評価した。A事業者は港区の現状や課題を的確に把握しており、提案内容も区が主体となって実施する施策を中心に構成されていたことから、本業務の遂行に適していると評価した。</p> <p>一方、B事業者については、業務趣旨の理解の項目で比較的低い評価とした。提案内容は包括的であったものの、区が直面する喫緊の課題への対応という観点では認識にややずれがあり、実現までに長期間を要する提案が多かったことから、業務趣旨との適合性及び提案の実現性という点で評価を落とした。</p> <p>それ以外の評価項目については、両事業者とも概ね適切な提案がなされていたと評価した。</p> |
| 委員B | <p>A事業者、B事業者ともに同程度の評価とした。</p> <p>業務趣旨の理解の項目では他の委員と評価に差が生じたが、その理由として、両事業者は住宅セーフティネットに対する考え方に違いがあると感じたためである。特に住宅セーフティネットの充実という観点から見ると、B事業者の提案にも一定の妥当性があると考えた。</p> <p>港区における住宅セーフティネットの在り方について十分に理解しきれていない部分もあるが、子育て世帯に加え、高齢者や障害者など幅広い住宅確保要配慮者へのセーフティネット構築という視点を踏まえると、B事業者の提案にも評価できる点があった。</p>          |
| 委員C | <p>A事業者を優位に評価した。特公賃から地優賃への転換という方向性に加え、子育て世帯への支援や少子化対策への視点も含めて提案が整理されており、区の住宅政策の方向性と整合していると感じた。</p> <p>一方、B事業者の提案は内容として興味深いものであったが、実現可能性や事業化の見通しという点では不透明な部分もあり、具体的な施策としてどこまで形にできるのかが見えにくいと感じた。</p>                                                                                                   |
| 委員D | <p>A事業者を優位に評価した。区営住宅、地優賃、特公賃、区立住宅それぞれの役割を十分に理解した上で、港区の人口動向や家賃動向等の分析を踏まえた提案や考え方が示されていた点を評価した。また、子育て世帯に向けた提案についても、論理的で分かりやすい説明がなされていた。</p> <p>一方、B事業者については、ハード・ソフトの両面から多様な提案が示されていたが、制度設計や法制度との整合性、実現可能性の面で不透明な部分が見</p>                                                                                |

|     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     | <p>受けられた。また、提案の根拠となるデータ分析が十分に示されていなかった点も評価の差につながった。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 委員E | <p>A事業者を優位に評価した。提案の根拠となる資料が十分に示されており、説明も分かりやすかった。また、新たな制度を創設するのではなく、既存の制度や住宅ストックをどのように活用していくかという視点で提案が整理されていた点の評価した。</p> <p>一方、B事業者については、多様なアイデアが示されていたものの、新たな制度の創設を前提とした提案も含まれており、今回の在り方検討における検討課題の範囲を超える部分もあるように感じた。ただし、民間ストックの活用と公的賃貸住宅ストックの活用のどちらに重点を置くべきかとの質問に対し、まずは公的ストックの活用を優先すべきとの考えが示されており、現状認識は共有されていると感じた。</p> |
| 委員長 | <p>各委員からの講評が終わったので、講評を踏まえて意見交換を行う。</p> <p>なお、『業務趣旨の理解』の項目について、委員間で評価に差が見られた。講評の中でその理由は一定程度示していただいたところだが、改めて各委員の講評を踏まえた上で、評価点の変更や意見はあるか。</p> <p>(変更なし、意見なし)</p> <p>⇒<u>二次審査の委員採点結果が確定した</u></p>                                                                                                                            |
| 委員長 | <p>それでは、最終結果について事務局より説明をお願いしたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 事務局 | <p>採点の変更はなく、A事業者が合計 424 点で第 1 位、B事業者が 353 点で次点となった。両事業者とも最低ラインの 60 %を超える得点を獲得している。</p> <p>第一次審査との合計で、A事業者が 1,240 点で第 1 位、B事業者が 1,087 点で次点である。</p>                                                                                                                                                                         |
| 委員長 | <p>ただいまの説明について各委員からご意見、ご質問はあるか。</p> <p>(委員一同発言なし)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 委員長 | <p>それでは、これまでの審査内容を踏まえ、当委員会としてはA事業者を事業候補者として選定することとする。</p> <p>(異議なし)</p> <p>⇒<u>事業候補者はA事業者に決定</u></p>                                                                                                                                                                                                                      |
| 委員長 | <p>それでは、事務局から事業者名を発表願いたい。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| 事務局 | <p>選定された事業者は「ランドブレイン株式会社」である。</p> <p>なお、9月上旬頃、選定された事業者名及び採点表、議事録をホームページ上で公開する。</p>                                                                                                                                                                                                                                        |

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>委員長</p> <p>委員長</p> <p>委員長</p> | <div data-bbox="371 163 502 208" data-label="Section-Header"> <p>3 閉会</p> </div> <p data-bbox="400 215 834 300">事務局より連絡事項はあるか。<br/>(事務局より連絡事項説明)</p> <p data-bbox="400 356 898 441">その他にご意見、ご質問はあるか。<br/>(委員一同発言なし)</p> <p data-bbox="368 501 1485 586">それでは、第3回港区区民向け住宅在り方検討支援業務委託事業候補者選考委員会を閉会する。</p> <p data-bbox="1358 647 1482 683" style="text-align: right;">《 以上 》</p> |
|----------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|