

会 議 名	第2回港区立麻布区民センター指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和5年6月15日（水曜日） 午後6時から午後7時まで
開 催 場 所	リモート会議
委 員 員	（出席者）白石委員長、富田副委員長、岩崎委員、黒田委員、重富委員
事 務 局	麻布地区総合支所管理課長 佐々木、管理係長 佐京、管理係 深沢
公 認 会 計 士	Census Consulting 株式会社 平山 友暁
会 議 次 第	1 開会 2 財務状況等分析結果の報告について 3 議題審議 （1）第一次審査通過事業者の決定について （2）第二次審査（プレゼンテーション）の方法について 4 今後のスケジュールについて 5 閉会
配 布 資 料	（配布資料） 資料1 港区立麻布区民センター財務状況等分析報告書 資料2 港区立麻布区民センター資金計画分析報告書 資料3 港区立麻布区民センター指定管理者候補者選考委員会 第一次審査得点集計表・コメント一覧 資料4 港区立麻布区民センター指定管理者候補者第二次審査 選考基準・採点表 資料5 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）の方法につ いて 資料6 第二次審査実施に関する留意事項（案） 資料7 第1回港区立麻布区民センター指定管理者候補者選考 委員会会議録 （その他） 応募事業者申請書類・計画書類
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会 （委員長挨拶）
公認会計士	2 財務状況等分析結果の報告について 【財務状況（総合評価）】 A事業者「可」 【資金計画（総合評価）】 A事業者「A」 以上を報告。
委員長	財務状況等の分析結果について何か質問はございますか。

重富委員	財務状況分析に関してですが、収益性のソーシャル経常利益率、売上高、経常利益率、総資本資産回転率について、いずれも2点という低い点数になっています。公益法人であることがこの財務諸表から読み取れる事業者で、収益事業の規模にも制約がある中で、この程度の点数で妥当と考えていいのか、それとも公益法人といえども、もう少し高い水準を目指せると捉えるべきなのか、ご解説を頂ければと思います。
公認会計士	財務分析は業種によっても変わりますが、1つの項目ではなく、各項目を総合的に判断します。事業者の規模感としては決して大きくはなく、利益率も決して高くはないと思いますが、一方で安全性という観点から考えた時には、自己資本比率が非常に高い水準であること、借入金有利子負債が殆どないことから、総合的に安定した事業者だと考えます。
重富委員	細かい点に着目するのではなく、法人の性格に応じて、その安定性を総合的に判定していくという理解でしょうか。
公認会計士	その通りです。
委員長	その他、財務状況分析結果、資金計画分析結果について、何か質問はございますか。
全委員	なし
	<p>3 議題審議</p> <p>議題1 第一次審査通過事業者の決定について</p> <p>(事務局が第一次審査通過事業者の決定までの流れについて説明)</p>
事務局	
委員長	まず採点結果について評価したポイント等を各委員の皆様からご講評をいただきたいと思います。
岩崎委員	A事業者の提案ですが、どういうサービスをするのか、地域に対してどういう風に働きかけて取り組んでいくのか等、もう少し具体的に、この地区ならではの踏み込んだ提案があっても良かったと思います。一方で、A事業者は、おそらく区の仕事に関わったことがあると読み取れ、区の施策や方針への理解をはじめ安定的な運営ができるという安心感がありました。
重富委員	事業者の提案は、全体を通じてよくまとまっており、区と連携して区民

	<p>センターに求められる役割を安定的に果たして行けるパートナーとしては、十分という印象を持ちました。審査表の区分で言いますと5番目の管理運営計画の12項目と、あと7番目の効果的で質の高いサービスの提供の6項目、こちらについては平均的なレベルにとどまっているのは否めないと思います。しかし、A4片面1枚以内という制約の中で、情報量にも限界がある中で基本的なポイントはしっかりと押さえているという評価です。また、この事業者の良さは項番6の地域の拠点としての計画性に発揮されていると思います。麻布・六本木の地域性を踏まえた具体的な提案がされていると感じ、3項目全て高く評価をしています。最後に資金計画について、直近の決算額よりも1,000万円ほど高くなっており、公認会計士の所見を踏まえ、本部人件費の算定根拠も含めて第二次審査で確認しておく必要があると思います。</p>
<p>富田委員</p>	<p>項番5の管理運営計画については、全体的に提案内容がやや具体性に欠ける部分がありました。一方で、項番6の地域の拠点としての計画性では麻布地域の特性を踏まえていて、保育園や学童クラブ等との連携や交流が提案されている点が評価できました。また項番7の効果的で質の高いサービスの提供では、利用者からのアンケートから高い評価を受けている点や、具体的にはアクターズスクール、演劇教室やジャズバレエなど質の高い提案がされている点、地域団体との連携による自主事業が提案されている点などが評価できました。委員長に提案しますが、提案書には様々な事業を展開すると記載されていますが、年間を通じて、どの事業を、誰に、どの程度開催する等が記載された事業計画やスケジュールが分かる資料を第二次審査までに用意してもらいたいでしょうか。</p>
<p>委員長</p>	<p>いつまでに用意してもらいますか。委員方の賛同が得られれば、そうしたいと思います。</p>
<p>富田委員</p>	<p>第二次審査の前に提出いただきたいです。</p>
<p>委員長</p>	<p>他の委員の方がよろしければ、事業者の方に追加資料を提出してもらうことでよろしいでしょうか。</p> <p>(委員一同承諾)</p>
<p>白石委員</p>	<p>これまでの事業の継続性は確保されており、必要な事項は記載されていると思います。一方で、あまり具体的な新しい提案はないかなという</p>

	<p>感じで見ました。第二次審査の際には、危機管理マニュアルや、災害対策マニュアルが新しくなったというようなことが書かれていますので、施設長となる方に実際どう運用するのか等、お聞きしたいと思っています。</p>
黒田委員	<p>提案内容について良いと思った項目について高く採点しました。提案内容のレベルとしてどこまでの具体性を求めるかですが、ある程度踏み込んだ記述があり、実現性がないと思われなものについては、具体性があるという判断で評価をしました。</p>
委員長	<p>他の委員との点数差があるところもありますが、よろしいでしょうか。</p>
富田委員	<p>私は項番6番の地域の拠点としての計画性、様式26を高得点にしました。1つはふれあい祭りです。区の保育園や学童クラブ、中高生プラザの生徒が舞台を発表している点とか、とても人気がある小動物ふれあい事業のふれあい動物園で多くの子どもが集まる事業を実施している点、最後に六本木安心安全プロジェクトで地域の清掃活動等に参加する提案があるので高い点をつけました。</p>
重富委員	<p>第二次審査の時に追加資料を求めているかどうかと意見がありましたが、どういう主体でどの位の頻度で、どういうスケジュールでやるのかが具体的にあると良かったです。年に1回なのか、毎月開催してくれるのかで大分違うと思いましたので、その辺の具体的な記載がなかったので、私はかなり厳しめな採点をしました。</p>
委員長	<p>その点についても第二次審査で確認できればと思います。</p>
白石委員	<p>労働環境が整備確保されているかという点で、シフトは今までと変えないと書いてありますが、一方で労働環境を良くするっていうのはどういうことなのか疑問です。そこに矛盾を感じました。</p>
岩崎委員	<p>環境に配慮した施設運営の取組のところについて、難しいテーマと思いつつも、ゴミの分別やリサイクルの話をもう少し具体的に書いていただきたいかったです。</p>
富田委員	<p>個人情報保護について、マニュアル等の手順だけでなく、具体的なものを書いていただきたいと思いました。個人情報保護が一番大切で、重点的に取り組んでいるところですので、厳しめに点数をつけさせていた</p>

	<p>いただきました。</p>
岩崎委員	<p>私も同感です。具体的な取組について記載がありませんでした。</p>
委員長	<p>ほかにありますか。</p>
黒田委員	<p>個人情報保護については、事業者が区の考えを一定程度理解していると判断し、評価しました。</p>
委員長	<p>ご講評ありがとうございました。 委員の皆様で採点を変更される方はいらっしゃいますでしょうか。</p>
全委員	<p>なし</p>
委員長	<p>それでは、事業者Aの審査得点は第一次審査得点集計表記載の点数で確定してよろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>異議なし</p>
委員長	<p>それでは、第一次審査の順位は「1位 事業者A」となりました。事業者Aを第二次審査に進めたいと思います。よろしいでしょうか。</p>
全委員	<p>異議なし</p>
委員長	<p>それでは、事業者Aを第一次審査通過者として決定します。</p>
事務局	<p>議題2 第二次審査について（プレゼンテーションについて） （事務局から第二次審査のプレゼンテーションの方法について説明）</p>
委員長	<p>それでは、「議題2 第二次審査について（プレゼンテーションについて）」審議いたします。資料6「第二次審査の実施に関する留意事項（案）」についてご意見はございますか。</p>
委員長	<p>私から提案させていただきます。先ほどの講評の際にも話がありましたが、提案されているイベントの実施時期や頻度、対象者などを確認するため、イベントの事業計画や年間スケジュールがわかる資料を追加で求めたいと思います。</p>

黒田委員	膨大な提案資料を見ながらプレゼンテーションを聞くのは大変なので、提案資料の概要版資料1枚（A3判1面）の提出を求めたいと思います。また、概要版資料も地域や区民センターの特性を踏まえたものにしていただきたいです。
委員長	先ほどの、公認会計士からの意見をふまえ、資金計画書の内容を確認することを前提に、回答できる方にプレゼンテーションに出席していただくようにしたいと考えています。 その他に何かありますか。
全委員	なし
委員長	それでは、追加資料として①イベントの事業計画や年間のスケジュールがわかる資料1枚（A3判1面）、②地域や区民センターの特性等を踏まえた概要版資料1枚（A3判1面）の提出を求めると同時に、プレゼンテーションには、本部経費を中心に資金計画の質問に答えられる方の出席を指示したいと思います。委員の皆様、よろしいでしょうか。
全委員	異議なし
事務局	4 今後のスケジュールについて （事務局から、今後のスケジュールについて説明）
委員長	5 閉会 以上で、第2回港区立麻布区民センター指定管理者候補者選考委員会を終了します。