

【議事要旨】

会議名	令和5年度第3回港区指定管理者選定委員会
開催日時	令和5年8月1日（火）午前10時00分から午前11時40分まで
開催場所	庁議室
委員	<p>■出席者</p> <p>（委員長）大澤企画経営部長 （副委員長）湯川総務部長、</p> <p>（委員）西川企画課長、野々山連携協創担当課長、山越財政課長、 若杉総務課長、江村契約管財課長</p> <p>（説明員）大久保芝地区総合支所まちづくり課長、傳法谷麻布地区総合支所まちづくり課長、小林高輪地区総合支所まちづくり課長、近江芝浦港南地区総合支所まちづくり課長、佐藤地域交通課長、白石高齢者支援課長、宮本障害者福祉課長</p>
事務局	企画経営部企画課
会議次第	<p>審議事項</p> <p>（1）指定管理者候補者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・港区立自転車駐車等駐車場 【資料1】【資料2】【資料3】【資料4】 ・港区立公共駐車場 【資料5】 ・港区立高齢者集合住宅 【資料6】 ・港区立障害者グループホーム芝浦 【資料7】
配布資料 (本施設に係るもの)	<p>資料7 指定管理者候補者選定調書</p> <p>資料7-2 指定管理者候補者選考委員会報告書</p> <p>資料7-3 指定管理者応募者提案内容の比較表</p> <p>資料7-4 職員配置表</p> <p>資料7-5 選考委員会採点表</p> <p>資料7-6 選考委員会議事録</p> <p>資料7-7 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）</p> <p>資料7-8 第三者評価報告書</p> <p>資料7-9 令和4年度指定管理施設評価票</p>
会議の結果及び主要な意見（本施設に係るもの）	
（意見者） 宮本障害者福祉課長	<p>（1）指定管理者候補者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・港区立障害者グループホーム芝浦 <p>（資料について説明）</p>
湯川副委員長	選考した事業者について、次の指定期間に向けて今季から改善点であったり新たな提案であったりはされていたか。
宮本課長	具体的に新たな取組の詳細については現状提示されていないものの、既存の取組の充

	実やバックアップ施設と連携した障害者の重度化・高齢化への対策などは提案されており一定の評価ができると判断した。
江村課長	法人概要の事業経歴で「学校法人の設置者変更認可」と記載されているが、どういう意味か。
宮本課長	専門学校の運営法人が、別事業者から今回選考した事業者に変更されたという意味である。
野々山課長	職員配置表を見るとA事業者の方が、人数配置が多く手厚い体制であると同えるが、人数的な差については現状の管理状況も勘案して選考した事業者で問題ないと判断したのか。
宮本課長	ローテーション表を見ると体制はA事業者より選考した事業者の方が充実している。また、現在の指定期間における体制と比べても充実しており、問題ないと判断している。
山越課長	選考した事業者についての得点が低い項目もあるが、どのように捉えているか。
宮本課長	事業者のプレゼンテーションにおける印象が得点に表れていると捉えており、各委員のプレゼンテーションの捉え方により採点のばらつきが生じていると認識している。
山越課長	施設運営においても選考した事業者の方が、得点が低いように感じられるが、管理運営上も問題はないという理解でよいか。
宮本課長	現在も管理運営を担っており、支障なく運営されていることから所管課としては問題ないと判断している。
湯川副委員長	収支計画の比較として利用料金収入に差が生じているが、A事業者の方が高く見込んでいることもありその差がどのように生まれているのか伺いたい。
宮本課長	A事業者については専門職員としての看護師配置を提案しており、障害福祉サービス報酬の加算対象になることから、その加算分が利用料金収入に表れている。選考した事業者については、看護師をバックアップ施設との連携により配置することとしているため、加算の有無で両者に差が生じている。
江村課長	選定調書の資金収支計画について、利用料金に括弧書きがついている。誤解を生まないように削除してほしい。
宮本課長	修正する。
大澤委員長 (全員)	他になければ、本件については了承でよろしいか。 異議なし。