

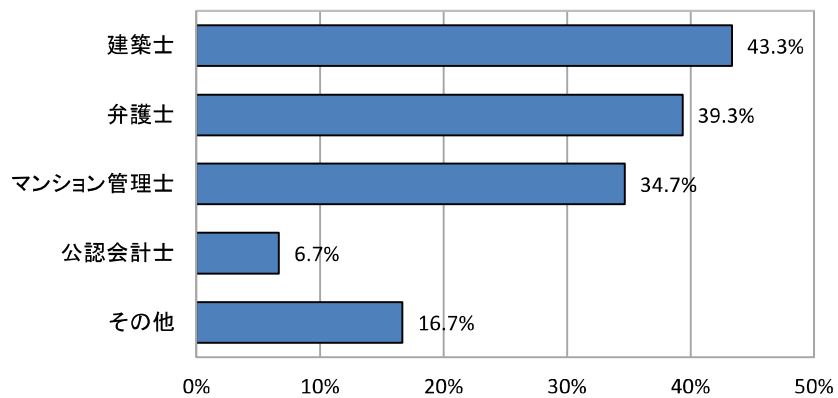
29)活用した専門家の資格(問9－3)

- ・活用した専門家の資格は「建築士」43.3%が最多で、次が「弁護士」39.3%、「マンション管理士」34.7%の順である。
- ・その他の主な内訳は「税理士」、「防災アドバイザー」などである。

表93 活用した専門家の資格について

	合計	有効回答者	有効回答数	a 士 マ ン シ ヨ ン 管 理	b 建 築 士	c 弁 護 士	d 公 認 会 計 士	e そ の 他	無回答者
件数	176	150	211	52	65	59	10	25	26
構成比	-	100.0%	-	34.7%	43.3%	39.3%	6.7%	16.7%	-

図93 活用した専門家の資格について



30)管理規約の有無及び保管場所(問10-1)

- ・管理規約については「有」が 98.9%である。
- ・管理規約の主な保管場所については管理事務室が 67.6%である。

表94 管理規約の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	874	864	10	0	20
構成比	-	100.0%	98.9%	1.1%	-	-

図94 管理規約の有無について

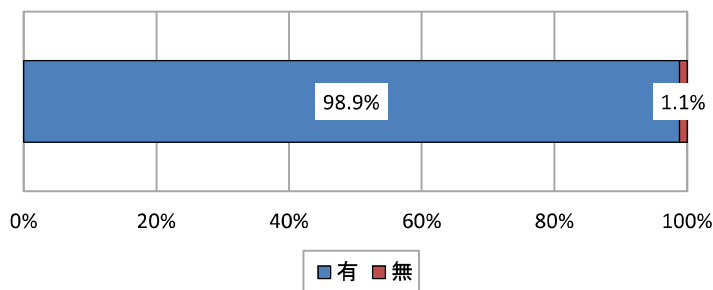
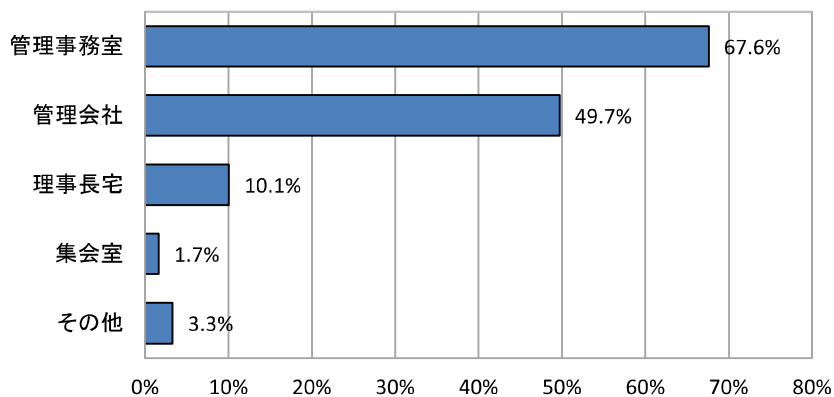


表95 管理規約の保管場所について

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	864	845	1,118	571	14	420	85	28	19
構成比	-	100.0%	-	67.6%	1.7%	49.7%	10.1%	3.3%	-

図95 管理規約の保管場所について



31)総会議事録の有無及び保管場所(問10-2)

- ・総会議事録については「有」が 98.3%である。
- ・総会議事録の主な保管場所については管理事務室が 65.7%である。

表96 総会議事録の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	873	858	15	0	21
構成比	-	100.0%	98.3%	1.7%	-	-

図96 総会議事録の有無について

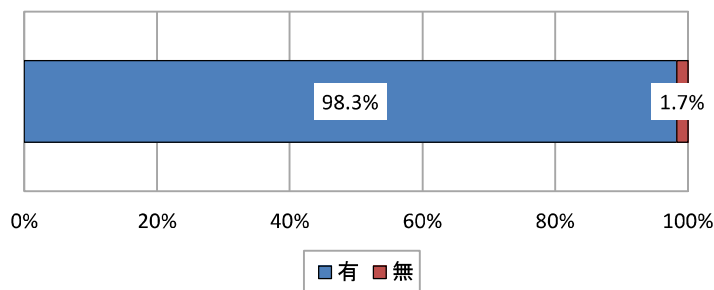
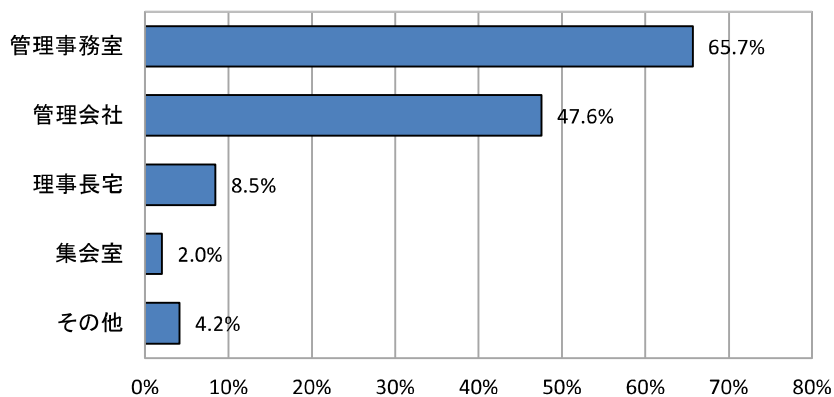


表97 総会議事録の保管場所について

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	858	839	1,073	551	17	399	71	35	19
構成比	-	100.0%	-	65.7%	2.0%	47.6%	8.5%	4.2%	-

図97 総会議事録の保管場所について



32)理事会議事録の有無及び保管場所(問10-3)

- ・理事会議事録については「有」が 88.3%である。
- ・理事会議事録の主な保管場所については管理事務室が 65.3%である。

表98 理事会議事録の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	847	748	99	0	47
構成比	-	100.0%	88.3%	11.7%	-	-

図98 理事会議事録の有無について

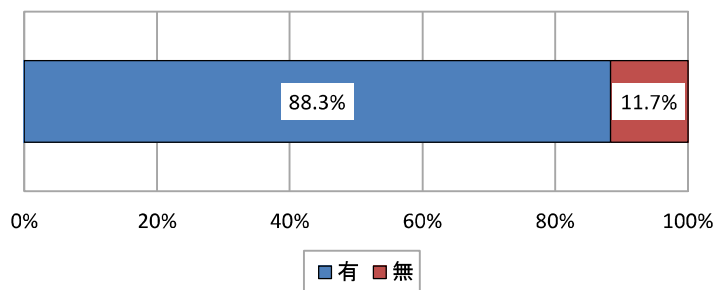
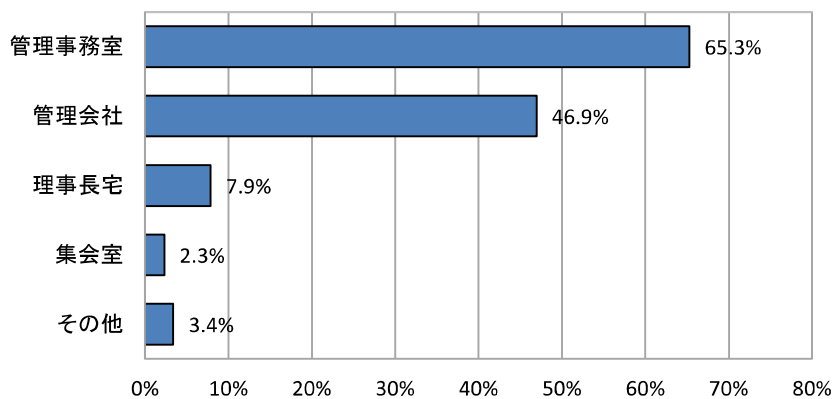


表99 理事会議事録の保管場所について

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	748	737	927	481	17	346	58	25	11
構成比	-	100.0%	-	65.3%	2.3%	46.9%	7.9%	3.4%	-

図99 理事会議事録の保管場所について



33)修繕履歴関係書類の有無及び保管場所(問10-4)

- ・修繕履歴関係書類については「有」が95.9%である。
- ・修繕履歴関係書類の主な保管場所については管理会社が55.5%である。

表100 修繕履歴関係書類の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	863	828	35	0	31
構成比	-	100.0%	95.9%	4.1%	-	-

図100 修繕履歴関係書類の有無について

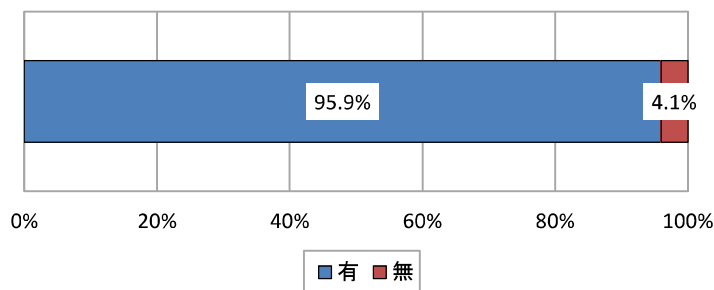
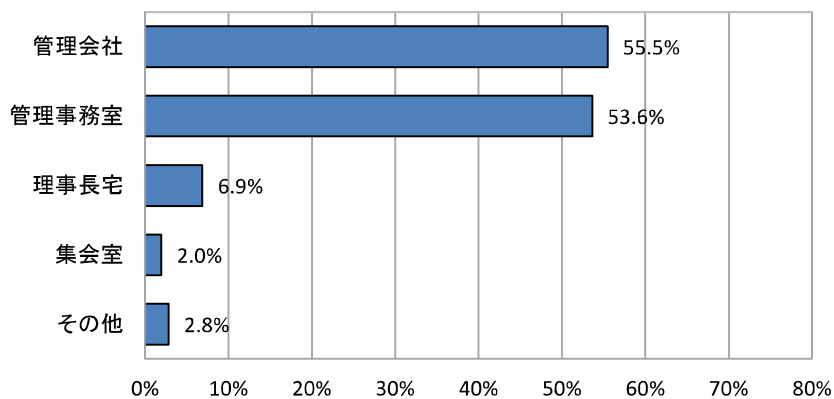


表101 修繕履歴関係書類の保管場所について

	合計	有効回答	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	828	813	982	436	16	451	56	23	15
構成比	-	100.0%	-	53.6%	2.0%	55.5%	6.9%	2.8%	-

図101 修繕履歴関係書類の保管場所について



34)組合員名簿の有無及び保管場所(問10-5)

- ・組合員名簿については「有」が 95.6%である。
- ・組合員名簿の主な保管場所については管理会社が 67.1%である。

表102 組合員名簿の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	860	822	38	0	34
構成比	-	100.0%	95.6%	4.4%	-	-

図102 組合員名簿の有無について

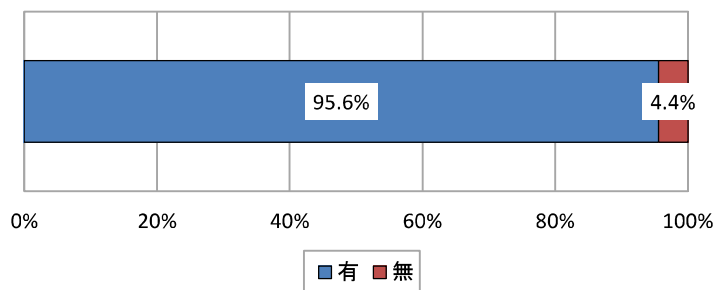
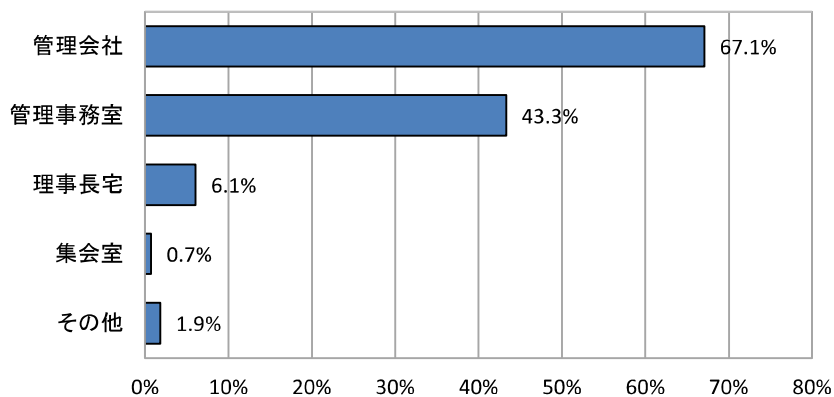


表103 組合員名簿の保管場所について

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	822	808	962	350	6	542	49	15	14
構成比	-	100.0%	-	43.3%	0.7%	67.1%	6.1%	1.9%	-

図103 組合員名簿の保管場所について



35)居住者名簿の有無及び保管場所(問10-6)

- ・居住者名簿は、「ある」が 84.8%で、「ない」は 15.2%である。
- ・築年時が「2012～2015 年」の整備率が低く、68.1%である。
- ・居住者名簿の主な保管場所については管理会社が 60.1%である。

表104 居住者名簿の有無(建築時期別)

問10-6 居住者名簿の有無	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 あ る	2 な い	無 効 回 答	無 回 答 者
竣工年別							
全体	894	849	849	720	129	0	45
	-	100.0%	-	84.8%	15.2%	-	-
1971年以前	88	85	85	78	7	0	3
	-	100.0%	-	91.8%	8.2%	-	-
1972～1981年	252	241	241	215	26	0	11
	-	100.0%	-	89.2%	10.8%	-	-
1982～1991年	107	104	104	94	10	0	3
	-	100.0%	-	90.4%	9.6%	-	-
1992～2001年	155	150	150	125	25	0	5
	-	100.0%	-	83.3%	16.7%	-	-
2002～2011年	155	147	147	113	34	0	8
	-	100.0%	-	76.9%	23.1%	-	-
2012～2015年	48	47	47	32	15	0	1
	-	100.0%	-	68.1%	31.9%	-	-
2016年以降	42	39	39	31	8	0	3
	-	100.0%	-	79.5%	20.5%	-	-
無回答者	47	36	36	32	4	0	11
	-	100.0%	-	88.9%	11.1%	-	-

図104 居住者名簿の有無(建築時期別)

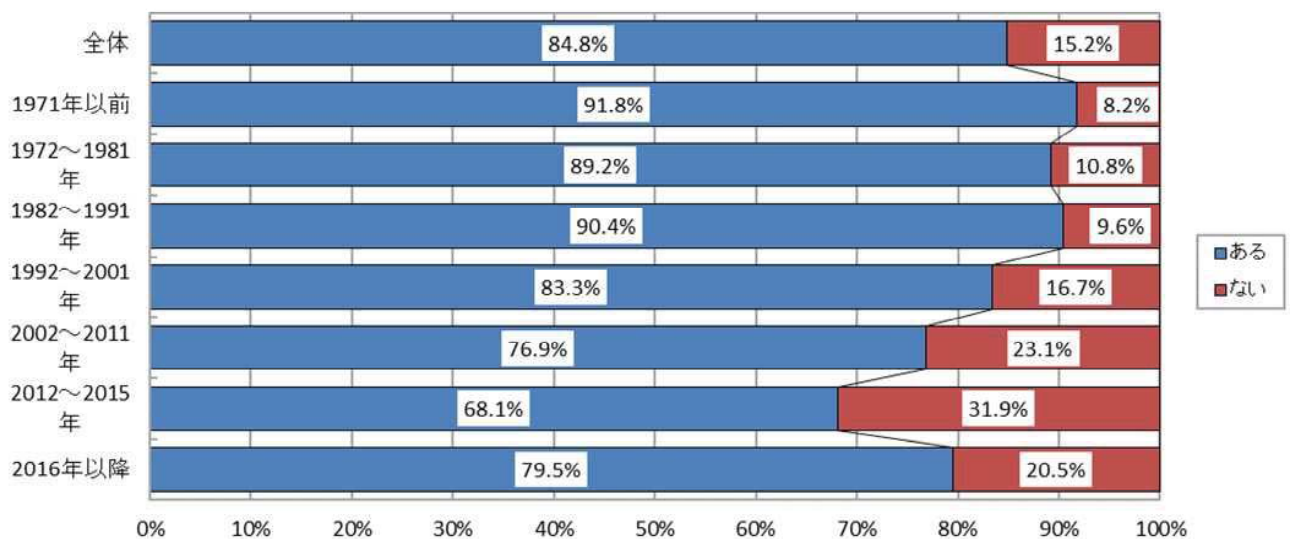
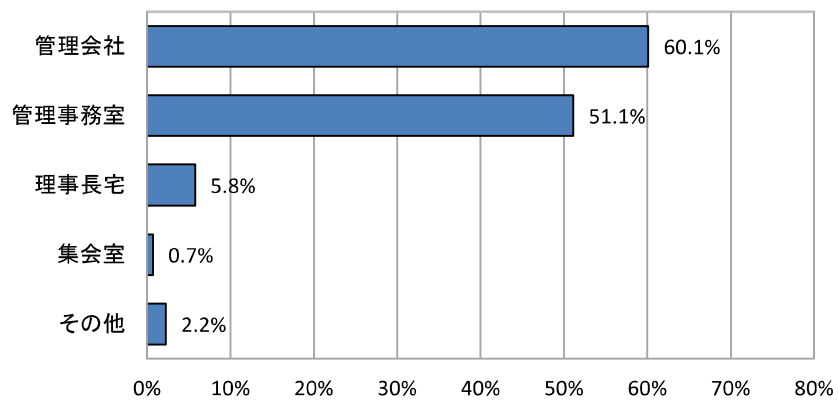


表105 居住者名簿の保管場所について

	合 計	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	① 管 理 事 務 室	② 集 会 室	③ 管 理 会 社	④ 理 事 長 宅	⑤ そ の 他	無 回 答 者
件数	720	712	854	364	5	428	41	16	8
構成比	-	100.0%	-	51.1%	0.7%	60.1%	5.8%	2.2%	-

図105 居住者名簿の保管場所について



36)会計関係書類の有無及び保管場所について(問10-7)

- ・会計関係書類については「有」が 99.4%である。
- ・会計関係書類の主な保管場所については管理事務室が 61.9%で6割を超えている。

表106 会計関係書類(予算・決算書類、会計帳簿類)の有無について

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	864	859	5	0	30
構成比	-	100.0%	99.4%	0.6%	-	-

図106 会計関係書類(予算・決算書類、会計帳簿類)の有無について

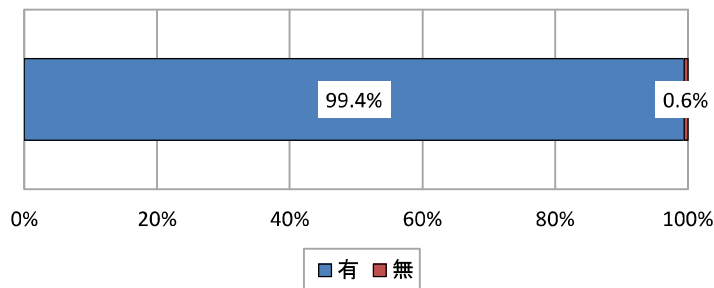
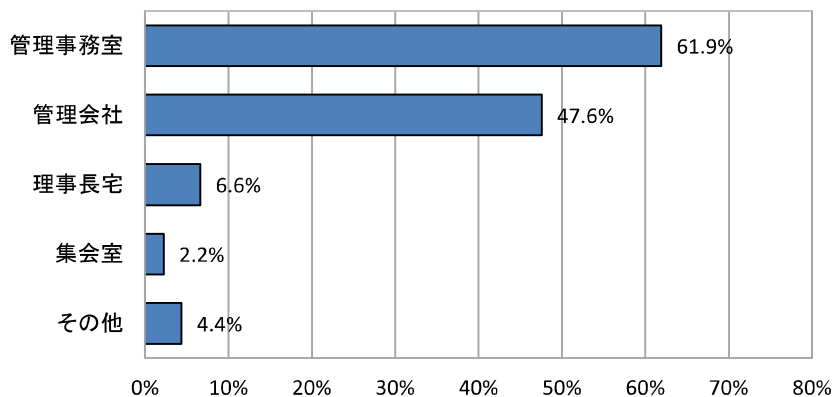


表107 会計関係書類の保管場所について

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	859	845	1,037	523	19	402	56	37	14
構成比	-	100.0%	-	61.9%	2.2%	47.6%	6.6%	4.4%	-

図107 会計関係書類の保管場所について



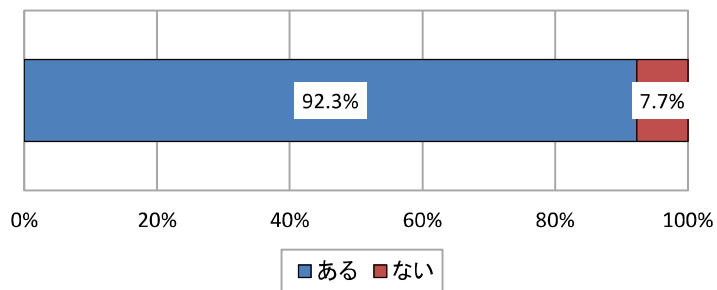
37)事務管理業務委託の有無(問11)

・事務管理業務(基幹業務)の92.3%が業務委託である。

表108 事務管理業務(基幹業務)の委託の有無について

	合 計	有 効 回 答	1 あ る	2 な い	無 効 回 答	無 回 答
件数	894	855	789	66	0	39
構成比	-	100.0%	92.3%	7.7%	-	-

図108 事務管理業務(基幹業務)の委託の有無について



38) 管理人について(問12)

- ・管理人の勤務形態は、「日勤」が 70.3%、「定期巡回」が 8.1%である。
- ・「管理人なし」という回答も 12.5%ある。
- ・築年時が古いと「住み込み」の割合が高く、築年時が浅いと「日勤」の割合が高い。

表109 管理人の勤務形態(建築時期別)

問12 管理人	全体	有効回答者	有効回答数	1 住み込み	2 日勤	3 定期巡回	4 居住者の一人	5 管理人なし	無効回答	無回答者
竣工年別										
全体	894	869	869	68	611	70	11	109	9	16
	-	100.0%	-	7.8%	70.3%	8.1%	1.3%	12.5%	-	-
1971年以前	88	87	87	18	54	1	0	14	0	1
	-	100.0%	-	20.7%	62.1%	1.1%	0.0%	16.1%	-	-
1972～1981年	252	245	245	29	156	16	8	36	2	5
	-	100.0%	-	11.8%	63.7%	6.5%	3.3%	14.7%	-	-
1982～1991年	107	106	106	14	60	6	1	25	1	0
	-	100.0%	-	13.2%	56.6%	5.7%	0.9%	23.6%	-	-
1992～2001年	155	150	150	1	118	17	2	12	3	2
	-	100.0%	-	0.7%	78.7%	11.3%	1.3%	8.0%	-	-
2002～2011年	155	152	152	1	119	23	0	9	2	1
	-	100.0%	-	0.7%	78.3%	15.1%	0.0%	5.9%	-	-
2012～2015年	48	47	47	0	42	3	0	2	1	0
	-	100.0%	-	0.0%	89.4%	6.4%	0.0%	4.3%	-	-
2016年以降	42	40	40	0	38	1	0	1	0	2
	-	100.0%	-	0.0%	95.0%	2.5%	0.0%	2.5%	-	-
無回答者	47	42	42	5	24	3	0	10	0	5
	-	100.0%	-	11.9%	57.1%	7.1%	0.0%	23.8%	-	-

図109 管理人の勤務形態(建築時期別)

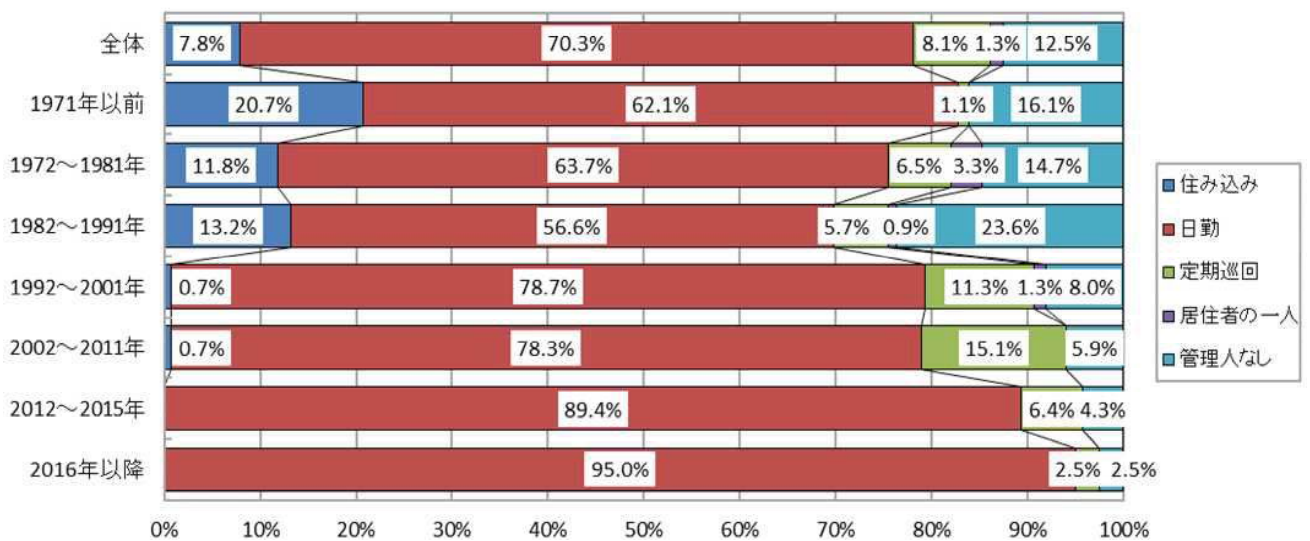


表110 日勤の管理人の勤務日数

	合計	有効回答	週2日	週3日	週4日	週5日	週6日	週7日(毎日)	無効回答	無回答
件数	611	574	2	13	52	261	159	87	0	37
構成比	-	100.0%	0.3%	2.3%	9.1%	45.5%	27.7%	15.2%	-	-

図110 日勤の管理人の勤務日数

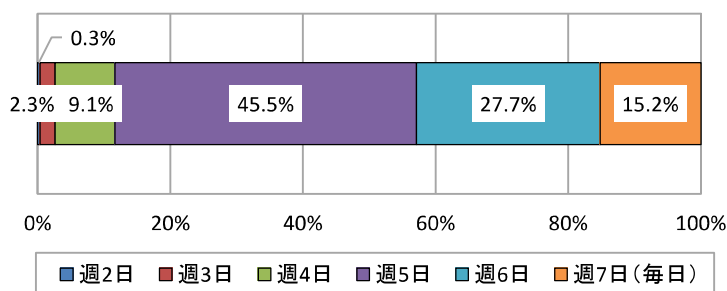
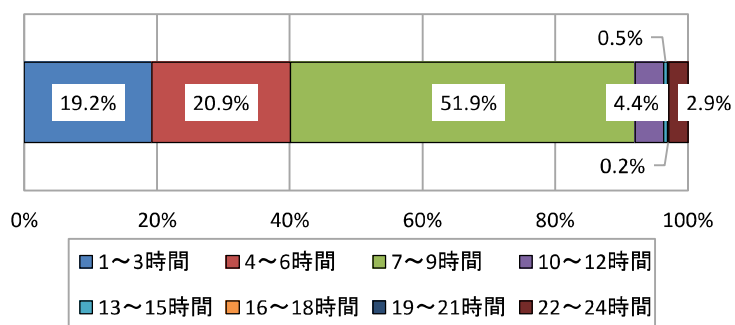


表111 日勤の管理人の勤務時間

	合計	有効回答	1 5 3 時間	4 5 6 時間	7 5 9 時間	1 0 5 1 2 時間	1 3 5 1 5 時間	1 6 5 8 時間	1 9 5 2 1 時間	2 2 5 2 4 時間	無効回答	無回答
件数	611	551	106	115	286	24	3	1	0	16	2	58
構成比	-	100.0%	19.2%	20.9%	51.9%	4.4%	0.5%	0.2%	0.0%	2.9%	-	-

図111 日勤の管理人の勤務時間



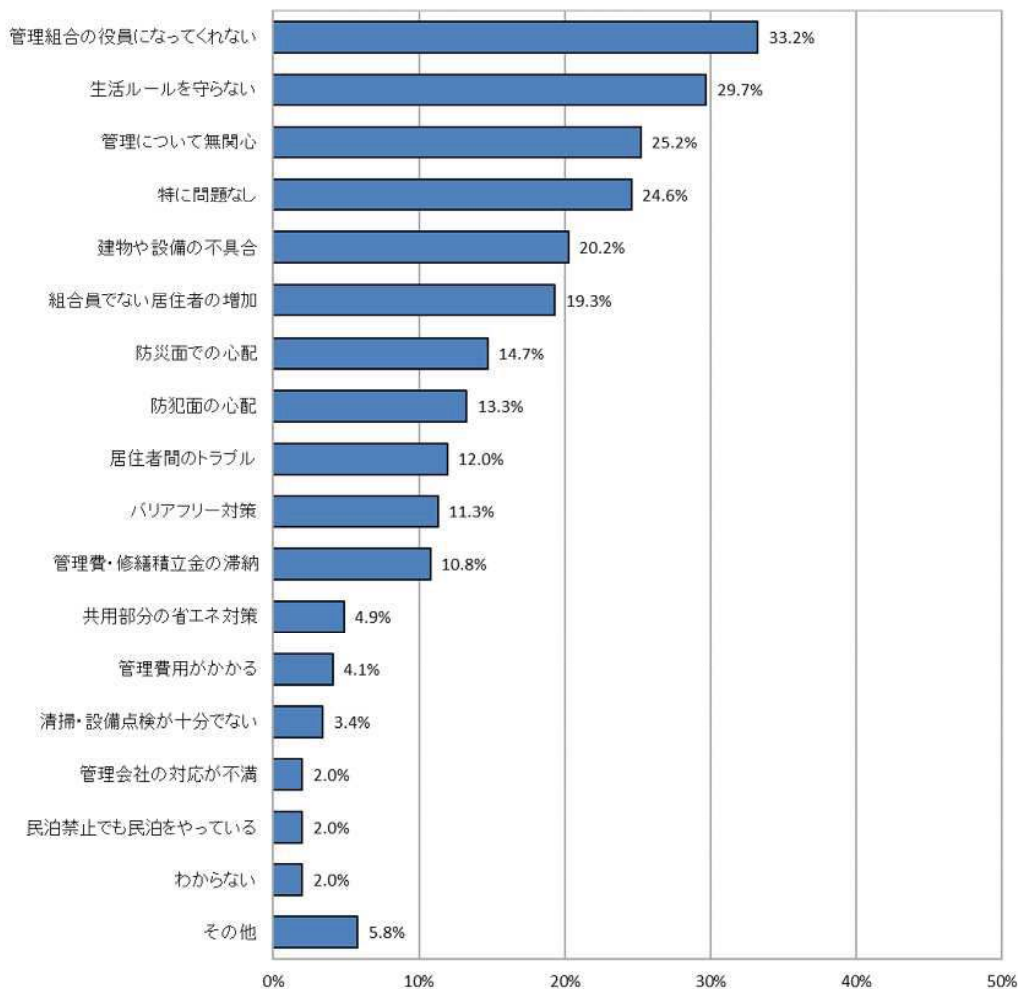
39)管理上の課題(問13)

・管理上での課題(複数回答可)は、「管理組合の役員になってくれない」33.2%、「生活ルールを守らない」29.7%、「管理について無関心」25.2%となっているが、「特に問題なし」も 24.6%であった。

表112 マンションを良好に管理する上での課題(建築時期別)

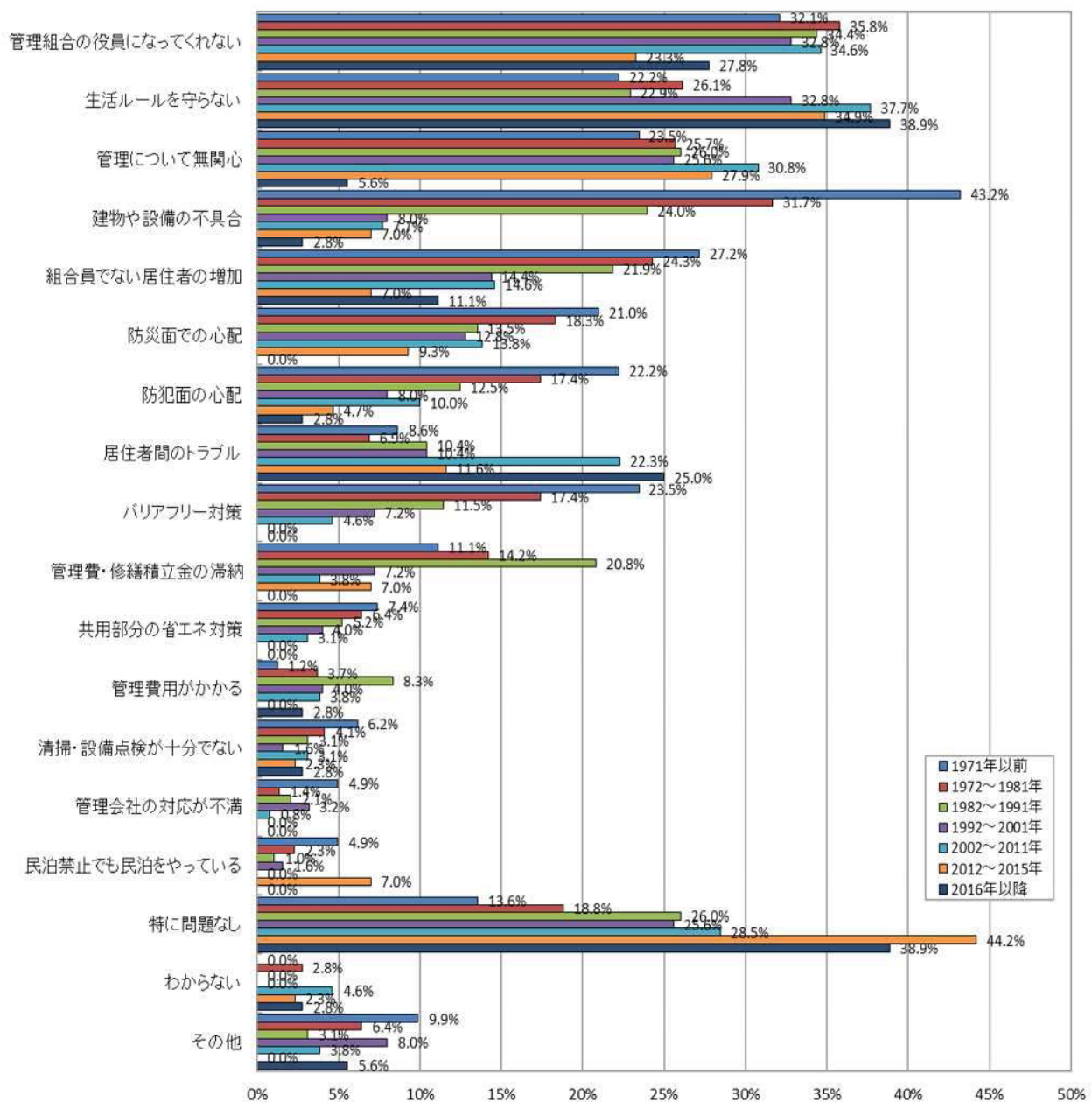
竣工年別	問13 管理上の課題	全体	有効回答者	有効回答数	1 建物や設備の不具合	2 清掃・設備点検が十分でない	3 管理会社の対応が不満	4 管理費用がかかる	5 共用部分の省エネ対策	6 バリアフリー対策	7 防災面での心配	8 防犯面の心配	9 組合員でない居住者の増加	10 居住者間のトラブル	11 生活ルールを守らない	12 民泊禁止でも民泊をやっている	13 無関心について	14 管理組合の役員になってくれない	15 管理費・修繕積立金の滞納	16 特に問題なし	17 わからない	18 その他	無効回答	無回答者
全体		894	761	1,814	154	26	15	31	37	86	112	101	147	91	226	15	192	253	82	187	15	44	0	133
		-	100.0%	-	20.2%	3.4%	2.0%	4.1%	4.9%	11.3%	14.7%	13.3%	19.3%	12.0%	29.7%	2.0%	25.2%	33.2%	10.8%	24.6%	2.0%	5.8%	-	-
1971年以前		88	81	229	35	5	4	1	6	19	17	18	22	7	18	4	19	26	9	11	0	8	0	7
		-	100.0%	-	43.2%	6.2%	4.9%	1.2%	7.4%	23.5%	21.0%	22.2%	27.2%	8.6%	22.2%	4.9%	23.5%	32.1%	11.1%	13.6%	0.0%	9.9%	-	-
1972～1981年		252	218	575	69	9	3	8	14	38	40	38	53	15	57	5	56	78	31	41	6	14	0	34
		-	100.0%	-	31.7%	4.1%	1.4%	3.7%	6.4%	17.4%	18.3%	17.4%	24.3%	6.9%	26.1%	2.3%	25.7%	35.8%	14.2%	18.8%	2.8%	6.4%	-	-
1982～1991年		107	96	237	23	3	2	8	5	11	13	12	21	10	22	1	25	33	20	25	0	3	0	11
		-	100.0%	-	24.0%	3.1%	2.1%	8.3%	5.2%	11.5%	13.5%	12.5%	21.9%	10.4%	22.9%	1.0%	26.0%	34.4%	20.8%	26.0%	0.0%	3.1%	-	-
1992～2001年		155	125	259	10	2	4	5	5	9	16	10	18	13	41	2	32	41	9	32	0	10	0	30
		-	100.0%	-	8.0%	1.6%	3.2%	4.0%	4.0%	7.2%	12.8%	8.0%	14.4%	10.4%	32.8%	1.6%	25.6%	32.8%	7.2%	25.6%	0.0%	8.0%	-	-
2002～2011年		155	130	296	10	4	1	5	4	6	18	13	19	29	49	0	40	45	5	37	6	5	0	25
		-	100.0%	-	7.7%	3.1%	0.8%	3.8%	3.1%	4.6%	13.8%	10.0%	14.6%	22.3%	37.7%	0.0%	30.8%	34.6%	3.8%	28.5%	4.6%	3.8%	-	-
2012～2015年		48	43	81	3	1	0	0	0	0	4	2	3	5	15	3	12	10	3	19	1	0	0	5
		-	100.0%	-	7.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%	4.7%	7.0%	11.6%	34.9%	7.0%	27.9%	23.3%	7.0%	44.2%	2.3%	0.0%	-	-
2016年以降		42	38	60	1	1	0	1	0	0	0	1	4	9	14	0	2	10	0	14	1	2	0	6
		-	100.0%	-	2.8%	2.8%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	11.1%	25.0%	38.9%	0.0%	5.6%	27.8%	0.0%	38.9%	2.8%	5.6%	-	-
無回答者		47	32	77	3	1	1	3	3	3	4	7	7	3	10	0	6	10	5	8	1	2	0	15
		-	100.0%	-	9.4%	3.1%	3.1%	9.4%	9.4%	9.4%	12.5%	21.9%	21.9%	9.4%	31.3%	0.0%	18.8%	31.3%	15.6%	25.0%	3.1%	6.3%	-	-

図112 マンションを良好に管理する上での課題



表・図113 マンションを良好に管理する上での課題(建築時期別)

竣工年別	問13 管理上の課題		全体	有効回答者	有効回答数	1 建物や設備の不具合	2 清掃・設備の点検が十分でない	3 管理会社の対応が不満	4 管理費用がかかる	5 共用部分の省エネ対策	6 バリアフリー対策	7 防災面での心配	8 防火面の心配	9 組合員でない居住者の増加	10 居住者間のトラブル	11 生活ルールを守らない	12 民泊禁止をやっている	13 管理禁止について無関心	14 管理に納得がいかない	15 管理組合の役割・積立金の滞納	16 特に問題なし	17 わからない	18 その他	無効回答	無回答者
全体	894	761	1,814	154	26	15	31	37	86	112	101	147	91	226	15	192	253	82	187	15	44	0	133		
	—	100.0%	—	20.2%	3.4%	2.0%	4.1%	4.9%	11.3%	14.7%	13.3%	19.3%	12.0%	29.7%	2.0%	25.2%	33.2%	10.8%	24.6%	2.0%	5.8%	—	—		
1971年以前	88	81	229	35	5	4	1	6	19	17	18	22	7	18	4	19	26	9	11	0	8	0	7		
	—	100.0%	—	43.2%	6.2%	4.9%	1.2%	7.4%	23.5%	21.0%	22.2%	27.2%	8.6%	22.2%	4.9%	23.5%	32.1%	11.1%	13.6%	0.0%	9.9%	—	—		
1972～1981年	252	218	575	69	9	3	8	14	38	40	38	53	15	57	5	56	78	31	41	6	14	0	34		
	—	100.0%	—	31.7%	4.1%	1.4%	3.7%	6.4%	17.4%	18.3%	17.4%	24.3%	6.9%	26.1%	2.3%	25.7%	35.8%	14.2%	18.8%	2.8%	6.4%	—	—		
1982～1991年	107	96	237	23	3	2	8	5	11	13	12	21	10	22	1	25	33	20	25	0	3	0	11		
	—	100.0%	—	24.0%	3.1%	2.1%	8.3%	5.2%	11.5%	13.5%	12.5%	21.9%	10.4%	22.9%	1.0%	26.0%	34.4%	20.8%	26.0%	0.0%	3.1%	—	—		
1992～2001年	155	125	259	10	2	4	5	5	9	16	10	18	13	41	2	32	41	9	32	0	10	0	30		
	—	100.0%	—	8.0%	1.6%	3.2%	4.0%	4.0%	7.2%	12.8%	8.0%	14.4%	10.4%	32.8%	1.6%	25.6%	32.8%	7.2%	25.6%	0.0%	8.0%	—	—		
2002～2011年	155	130	296	10	4	1	5	4	6	18	13	19	29	49	0	40	45	5	37	6	5	0	25		
	—	100.0%	—	7.7%	3.1%	0.8%	3.8%	3.1%	4.6%	13.8%	10.0%	14.6%	22.3%	37.7%	0.0%	30.8%	34.6%	3.8%	28.5%	4.6%	3.8%	—	—		
2012～2015年	48	43	81	3	1	0	0	0	4	2	3	5	15	3	12	10	3	19	1	0	0	5			
	—	100.0%	—	7.0%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	9.3%	4.7%	7.0%	11.6%	34.9%	7.0%	27.9%	23.3%	7.0%	44.2%	2.3%	0.0%	—		
2016年以降	42	36	60	1	1	0	1	0	0	0	0	1	4	9	14	0	2	10	0	14	1	2	6		
	—	100.0%	—	2.8%	2.8%	0.0%	2.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.8%	11.1%	25.0%	38.9%	0.0%	5.6%	27.8%	0.0%	38.9%	2.8%	5.6%	—	
無回答者	47	32	77	3	1	1	3	3	3	4	7	7	9	3	10	0	6	10	5	8	1	2	15		
	—	100.0%	—	9.4%	3.1%	3.1%	9.4%	9.4%	9.4%	12.5%	21.9%	21.9%	9.4%	31.3%	0.0%	18.8%	31.3%	15.6%	25.0%	3.1%	6.3%	—	—		



(4)バリアフリー化

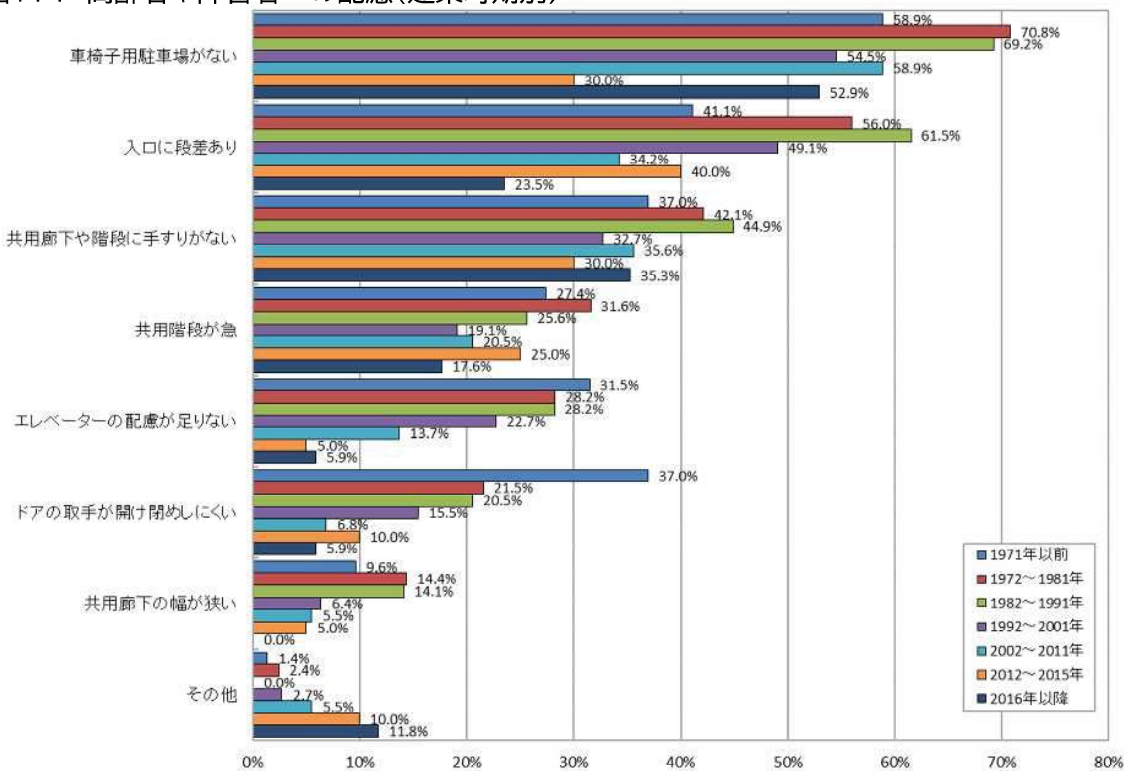
1)高齢者や障害者への配慮(問14)

・バリアフリーの配慮(複数回答可)については、「車椅子用駐車場がない」が最多で、次いで、「入口に段差あり」が多い。「共用廊下や階段に手すりがない」、「共用階段が急」といった指摘がある。

表114 高齢者や障害者への配慮(建築時期別)

竣工年別 問14 高齢者への配慮	全体	有効回答者	有効回答数	1 あり 入口に 段差	2 幅共 用廊 下の	3 急共 用階 段が	4 り階 共 にに 廊 下 す	5 しが ド アに 開け 閉め にくい	6 が 足 り の 配 慮	7 エ レ ベ ー の 配 慮	8 車 場 が 子 用 い ない	9 そ の 他	無効回答	無回答者
全体	894	606	1,407	300	62	157	229	118	145	378	18	0	288	-
1971年以前	88	73	178	30	7	20	27	27	23	43	1	0	15	-
1972～1981年	252	209	558	117	30	66	88	45	59	148	5	0	43	-
1982～1991年	107	78	206	48	11	20	35	16	22	54	0	0	29	-
1992～2001年	155	110	223	54	7	21	36	17	25	60	3	0	45	-
2002～2011年	155	73	132	25	4	15	26	5	10	43	4	0	82	-
2012～2015年	48	20	31	8	1	5	6	2	1	6	2	0	28	-
2016年以降	42	17	26	4	0	3	6	1	1	9	2	0	25	-
無回答者	47	26	53	14	2	7	5	5	4	15	1	0	21	-

図114 高齢者や障害者への配慮(建築時期別)



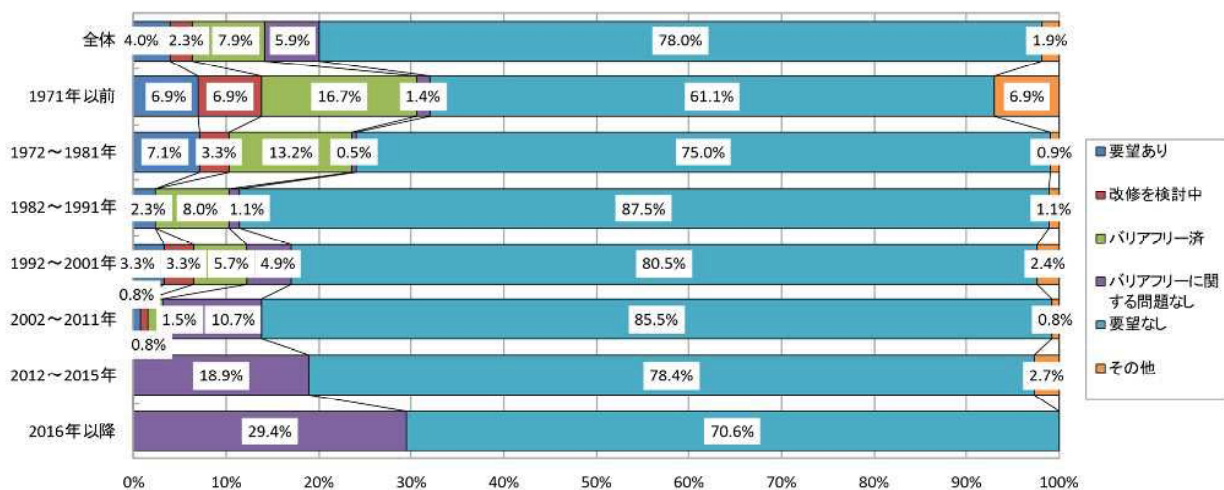
2) 共用部分へのバリアフリー化について(問15)

・居住者からは「要望なし」という回答が78.0%であった。

表115 共用部分へのバリアフリー化に対する居住者からの要望(建築時期別)

問15 バリアフリーの要望	全体	有効回答者	有効回答数	1 要望あり	2 中 改修を検討	3 リ バ ー リ ア フ 済	4 る リ バ ー リ ア フ に 関 す な し	5 要 望 な し	6 そ の 他	無効回答	無回答者
竣工年別											
全体	894	726	726	29	17	57	43	566	14	18	150
	-	100.0%	-	4.0%	2.3%	7.9%	5.9%	78.0%	1.9%	-	-
1971年以前	74	72	72	5	5	12	1	44	5	2	14
	-	100.0%	-	6.9%	6.9%	16.7%	1.4%	61.1%	6.9%	-	-
1972～1981年	217	212	212	15	7	28	1	159	2	5	35
	-	100.0%	-	7.1%	3.3%	13.2%	0.5%	75.0%	0.9%	-	-
1982～1991年	89	88	88	2	0	7	1	77	1	1	18
	-	100.0%	-	2.3%	0.0%	8.0%	1.1%	87.5%	1.1%	-	-
1992～2001年	130	123	123	4	4	7	6	99	3	7	25
	-	100.0%	-	3.3%	3.3%	5.7%	4.9%	80.5%	2.4%	-	-
2002～2011年	132	131	131	1	1	2	14	112	1	1	23
	-	100.0%	-	0.8%	0.8%	1.5%	10.7%	85.5%	0.8%	-	-
2012～2015年	38	37	37	0	0	0	7	29	1	1	10
	-	100.0%	-	0.0%	0.0%	0.0%	18.9%	78.4%	2.7%	-	-
2016年以降	34	34	34	0	0	0	10	24	0	0	8
	-	100.0%	-	0.0%	0.0%	0.0%	29.4%	70.6%	0.0%	-	-
無回答者	30	29	29	2	0	1	3	22	1	1	17
	-	100.0%	-	6.9%	0.0%	3.4%	10.3%	75.9%	3.4%	-	-

図115 共用部分へのバリアフリー化に対する居住者からの要望(建築時期別)



(5)修繕の状況

1)設計図書等の保管状況(問16)

・設計図書等の保管は「管理事務室保管」74.4%、「管理会社が保管」26.5%である。

表116 設計図書等の保管状況

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	866	810	56	0	28
構成比	-	100.0%	93.5%	6.5%	-	-

図116 設計図書等の保管状況

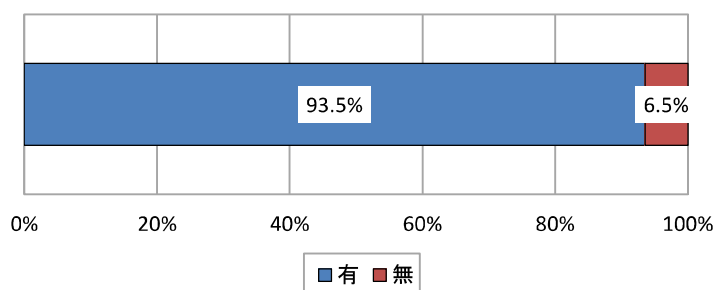
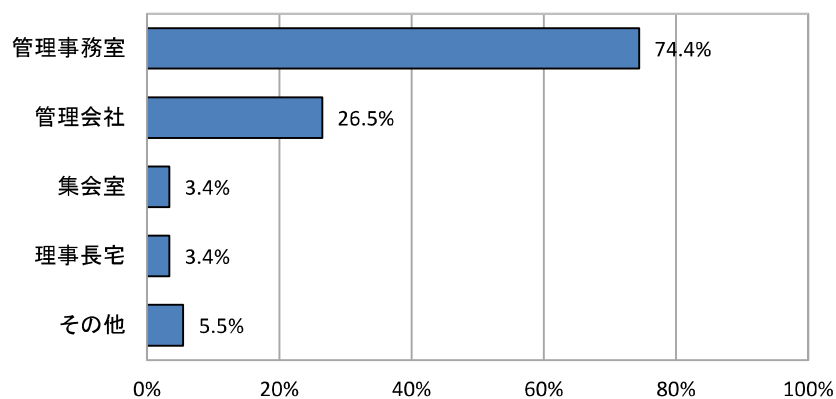


表117 設計図書等の保管場所

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	810	801	906	596	27	212	27	44	9
構成比	-	100.0%	-	74.4%	3.4%	26.5%	3.4%	5.5%	-

図117 設計図書等の保管場所



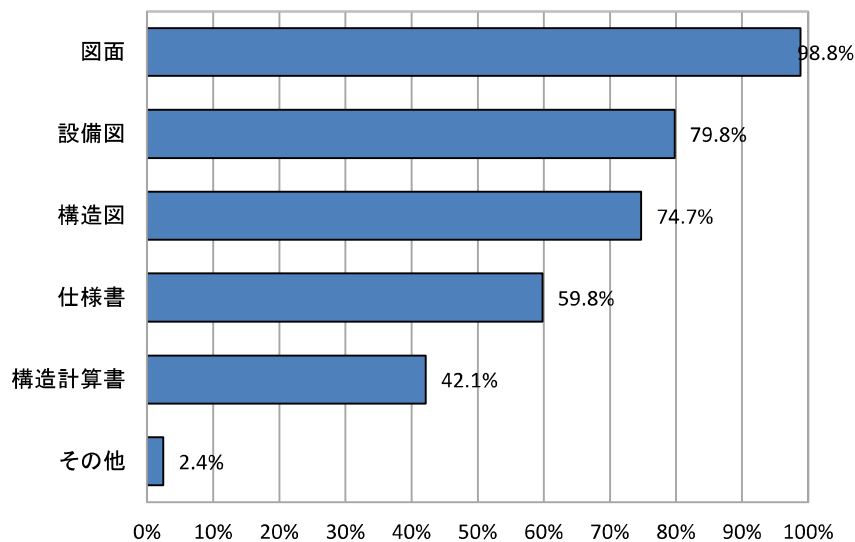
2)保管している書類(問17)

- ・保管している書類(複数回答)の種類は「図面」98.8%、「設備図」79.8%、「構造図」74.7%、「仕様書」59.8%が5割を超えている。
- ・「その他」の主な内訳は「電気図」、「耐震改修工事設計書」、「施工図」などである。

表118 保管している書類

	合計	有効回答者	有効回答数	a 仕様書	b 図面	c 構造図	d 設備図	e 構造計算書	f その他	無回答者
件数	894	776	2,776	464	767	580	619	327	19	34
構成比	-	100.0%	-	59.8%	98.8%	74.7%	79.8%	42.1%	2.4%	-

図118 保管している書類



3) 建築確認申請書の有無(問18)

- ・建築確認申請書の有無について「有」が71.4%である。
- ・保管している場所は「管理事務室」が72.1%で7割を超えている。

表119 建築確認申請書の有無

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	782	558	224	0	112
構成比	-	100.0%	71.4%	28.6%	-	-

図119 建築確認申請書の有無

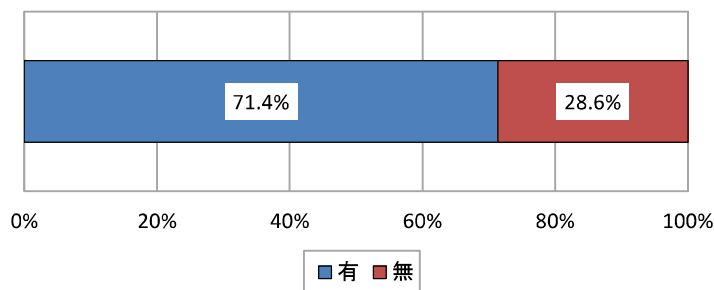
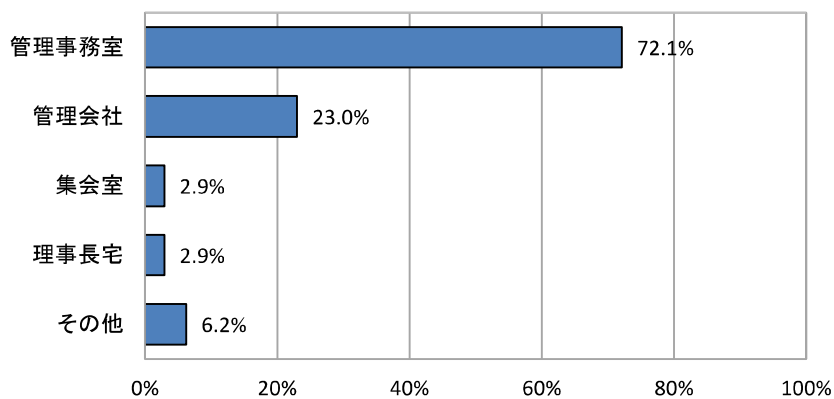


表120 建築確認申請書の保管場所

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	558	548	587	395	16	126	16	34	10
構成比	-	100.0%	-	72.1%	2.9%	23.0%	2.9%	6.2%	-

図120 建築確認申請書の保管場所



- ・検査済証の有無について「有」が 71.8%である。
- ・保管している場所は「管理事務室」が 72.2%で7割を超えている。

表121 検査済証の有無

	合計	有効回答	a 有	b 無	無効回答	無回答
件数	894	777	558	219	0	117
構成比	-	100.0%	71.8%	28.2%	-	-

図121 検査済証の有無

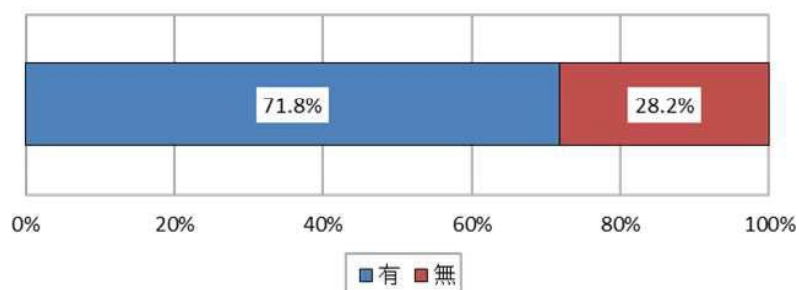
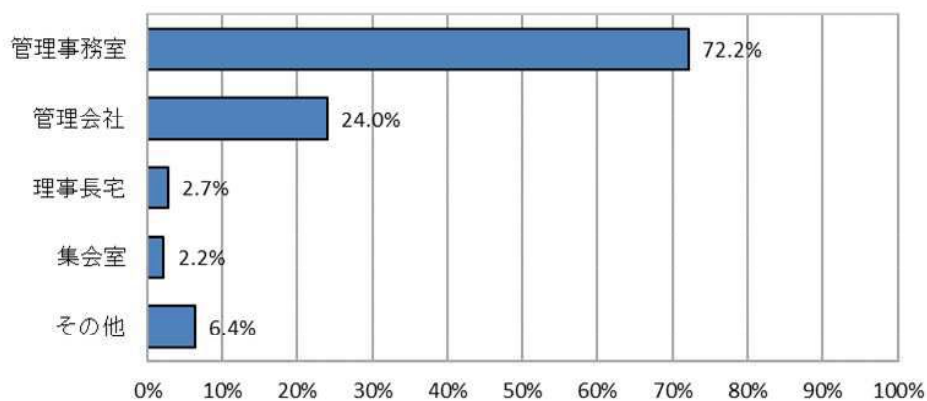


表122 検査済証の保管場所

	合計	有効回答者	有効回答数	① 管理事務室	② 集会室	③ 管理会社	④ 理事長宅	⑤ その他	無回答者
件数	558	550	591	397	12	132	15	35	8
構成比	-	100.0%	-	72.2%	2.2%	24.0%	2.7%	6.4%	-

図122 検査済証の保管場所



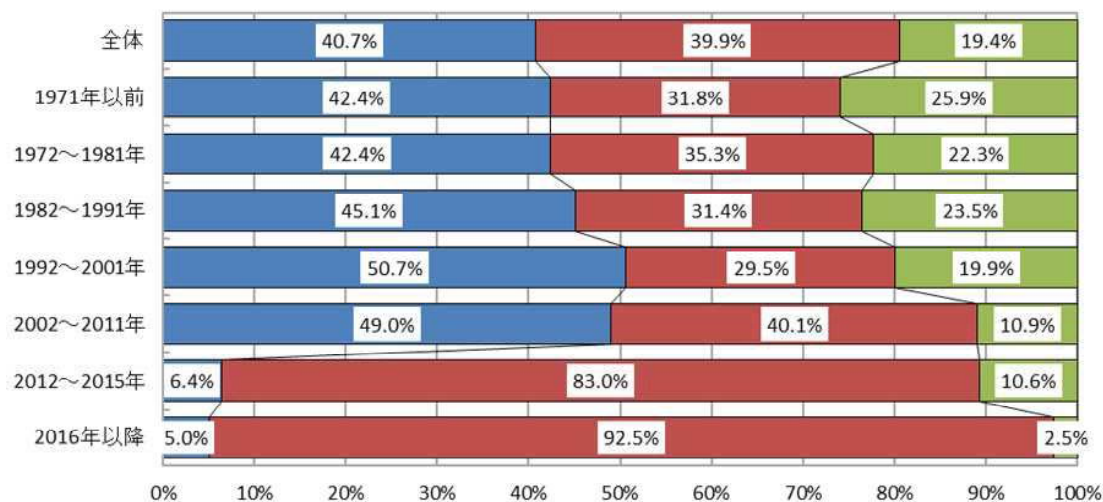
4)劣化診断調査実施の有無(問19)

- ・劣化調査実施の有無については、「ある」40.7%、「ない」39.9%で、同程度の比率である。
- ・建築時期別にみると、2002 年以降の築年数が浅いものでは、「ない」の割合が高くなる。

表123 劣化診断調査実施の有無(建築時期別)

問19 劣化診断調査 の有無	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 あ る	2 な い	3 わ か ら な い	無 効 回 答	無 回 答 者
竣工年別								
全体	894	840	840	342	335	163	0	54
	-	100.0%	-	40.7%	39.9%	19.4%	-	-
1971年以前	88	85	85	36	27	22	0	3
	-	100.0%	-	42.4%	31.8%	25.9%	-	-
1972～1981年	252	238	238	101	84	53	0	14
	-	100.0%	-	42.4%	35.3%	22.3%	-	-
1982～1991年	107	102	102	46	32	24	0	5
	-	100.0%	-	45.1%	31.4%	23.5%	-	-
1992～2001年	155	146	146	74	43	29	0	9
	-	100.0%	-	50.7%	29.5%	19.9%	-	-
2002～2011年	155	147	147	72	59	16	0	8
	-	100.0%	-	49.0%	40.1%	10.9%	-	-
2012～2015年	48	47	47	3	39	5	0	1
	-	100.0%	-	6.4%	83.0%	10.6%	-	-
2016年以降	42	40	40	2	37	1	0	2
	-	100.0%	-	5.0%	92.5%	2.5%	-	-
無回答者	47	35	35	8	14	13	0	12
	-	100.0%	-	22.9%	40.0%	37.1%	-	-

図123 劣化診断調査実施の有無(建築時期別)

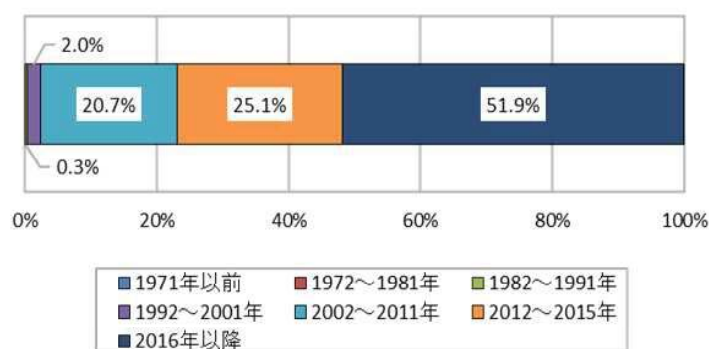


・建物の劣化調査実施年は「2016 年以降」51.9%で半数を超える。

表124 建物劣化診断調査実施年(建物)

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以	無 効 回 答	無 回 答
件数	342	295	0	0	1	6	61	74	153	8	39
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.3%	2.0%	20.7%	25.1%	51.9%	-	-

図124 建物劣化診断調査実施年(建物)

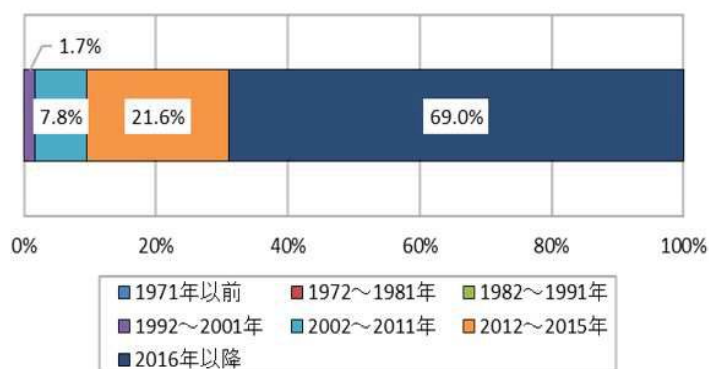


・設備の劣化調査実施年も「2016 年以降」69.0%で約 7 割である。

表125 建物劣化診断調査実施年(設備)

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以	無 効 回 答	無 回 答
件数	342	116	0	0	0	2	9	25	80	6	220
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.7%	7.8%	21.6%	69.0%	-	-

図125 建物劣化診断調査実施年(設備)



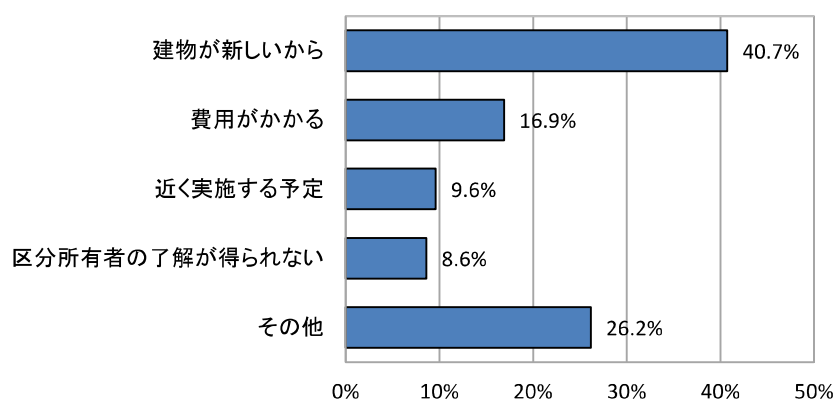
5)劣化診断調査を実施していない理由(問20)

- ・劣化診断調査をしていない理由(複数回答可)は、「建物が新しいから」が40.7%、次が「費用がかかる」の16.9%である。「区分所有者の了解得られない」も8.6%ある。
- ・「その他」の主な内訳は「まだ時期ではない」、「近年大規模修繕工事を実施したため」、「建替え検討中」などである。

表126 劣化診断調査を実施していない理由

	合計	有効回答者	有効回答数	1 から 建物 が 新 し い	2 予 定 近 く 実 施 す る	3 費 用 が か か る	4 な い 解 分 が 所 得 ら れ の	5 そ の 他	無 回 答 者
件数	335	302	308	123	29	51	26	79	33
構成比	-	100.0%	-	40.7%	9.6%	16.9%	8.6%	26.2%	-

図126 劣化診断調査を実施していない理由

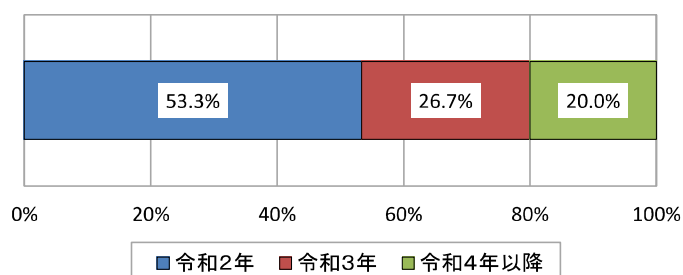


- ・劣化診断調査を「近く実施する予定あり」の予定年は「令和2年」53.3%が最多である。

表127 実施予定年

	合計	有効回答	令和2年	令和3年	令和4年以降	無効回答	無回答
件数	29	15	8	4	3	0	14
構成比	-	100.0%	53.3%	26.7%	20.0%	-	-

図127 実施予定年



6)長期修繕計画の有無(問21)

- ・長期修繕計画の有無では「ある」が 80.9%と多い。
- ・「ある」と回答建物のうち、計画策定年は「2016 年以降」が 59.4%と約 6 割である。
- ・建築時期別にみると、1971 年以前において、「ない」が 3 割以上と高い傾向にある。

表128 長期修繕計画の有無(建築時期別)

問21 長期修繕計画の有無	全体	有効回答者	有効回答数	1 ある	2 ない	3 作成中	無効回答	無回答者
竣工年別								
全体	894	848	848	686	122	40	2	44
	-	100.0%	-	80.9%	14.4%	4.7%	-	-
1971年以前	88	85	85	53	27	5	0	3
	-	100.0%	-	62.4%	31.8%	5.9%	-	-
1972～1981年	252	240	240	180	45	15	1	11
	-	100.0%	-	75.0%	18.8%	6.3%	-	-
1982～1991年	107	104	104	80	17	7	0	3
	-	100.0%	-	76.9%	16.3%	6.7%	-	-
1992～2001年	155	147	147	129	12	6	0	8
	-	100.0%	-	87.8%	8.2%	4.1%	-	-
2002～2011年	155	150	150	138	9	3	0	5
	-	100.0%	-	92.0%	6.0%	2.0%	-	-
2012～2015年	48	46	46	41	2	3	0	2
	-	100.0%	-	89.1%	4.3%	6.5%	-	-
2016年以降	42	41	41	38	2	1	0	1
	-	100.0%	-	92.7%	4.9%	2.4%	-	-
無回答者	47	35	35	27	8	0	1	11
	-	100.0%	-	77.1%	22.9%	0.0%	-	-

図128 長期修繕計画の有無(建築時期別)

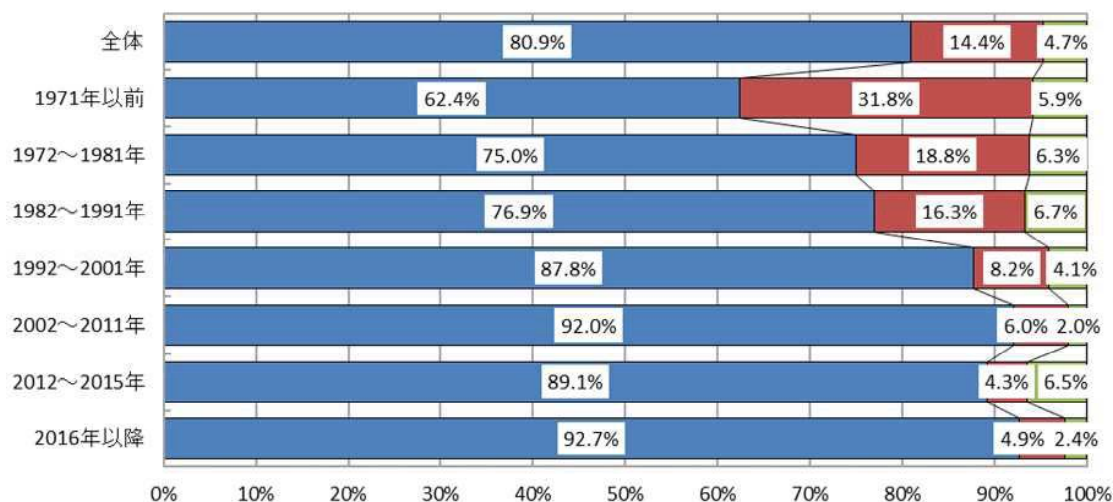
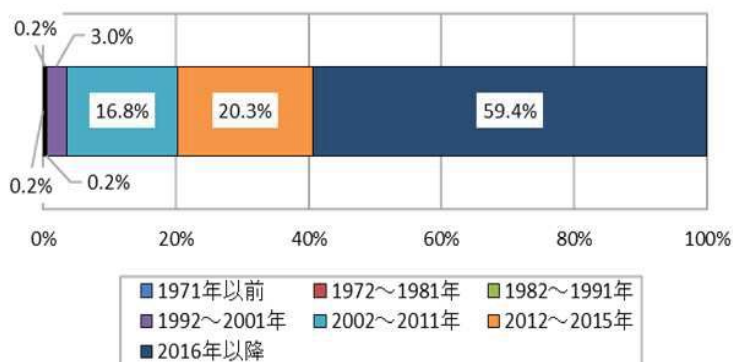


表129 長期修繕計画策定年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 1 年 ～	1 1 9 9 8 2 年 ～	2 1 0 0 1 1 年 ～	2 2 0 0 1 0 年 ～	2 2 0 0 1 1 年 ～	降 2 0 1 6 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	686	567	1	1	1	17	95	115	337	14	105
構成比	-	100.0%	0.2%	0.2%	0.2%	3.0%	16.8%	20.3%	59.4%	-	-

図129 長期修繕計画策定年



7)長期修繕計画の見直し(問22)

- ・長期修繕計画の見直しについては、「見直したことあり」64.0%、「見直す予定あり」16.8%、「見直す予定はない」が19.2%である。
- ・建築時期別にみると、2016年以降では、「見直したことあり」が13.9%となっている。

表130 長期修繕計画の見直しの有無(建築時期別)

問22 長期修繕計画 の見直し	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 と 見 あ り し た こ	2 あ り 見 直 す 予 定	3 は 見 な い 予 定	無 効 回 答	無 回 答 者
竣工年別								
全体	686	642	642	411	108	123	7	37
	-	100.0%	-	64.0%	16.8%	19.2%	-	-
1971年以前	53	51	51	29	10	12	1	1
	-	100.0%	-	56.9%	19.6%	23.5%	-	-
1972～1981年	180	168	168	106	25	37	3	9
	-	100.0%	-	63.1%	14.9%	22.0%	-	-
1982～1991年	80	71	71	50	9	12	1	8
	-	100.0%	-	70.4%	12.7%	16.9%	-	-
1992～2001年	129	123	123	84	20	19	2	4
	-	100.0%	-	68.3%	16.3%	15.4%	-	-
2002～2011年	138	131	131	101	13	17	0	7
	-	100.0%	-	77.1%	9.9%	13.0%	-	-
2012～2015年	41	38	38	24	3	11	0	3
	-	100.0%	-	63.2%	7.9%	28.9%	-	-
2016年以降	38	36	36	5	23	8	0	2
	-	100.0%	-	13.9%	63.9%	22.2%	-	-
無回答者	27	24	24	12	5	7	0	3
	-	100.0%	-	50.0%	20.8%	29.2%	-	-

図130 長期修繕計画の見直しの有無(建築時期別)

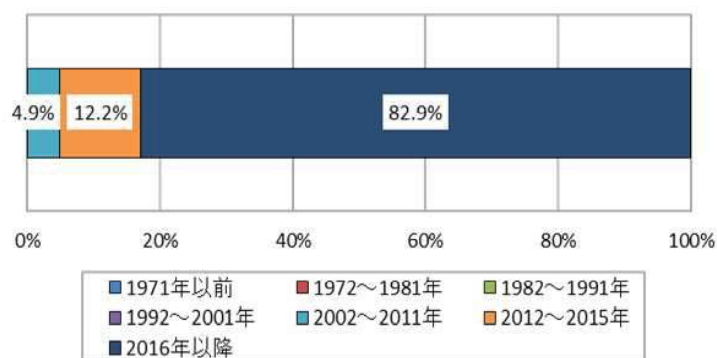


・長期修繕計画の見直しの実施年は、「2016 年以降」が 82.9%である。

表131 長期修繕計画の見直し年

	合計	有効回答	前 1 9 7 1 年 以 下	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以 上	無効回答	無回答
件数	411	369	0	0	0	0	18	45	306	5	37
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.9%	12.2%	82.9%	-	-

図131 長期修繕計画の見直し年

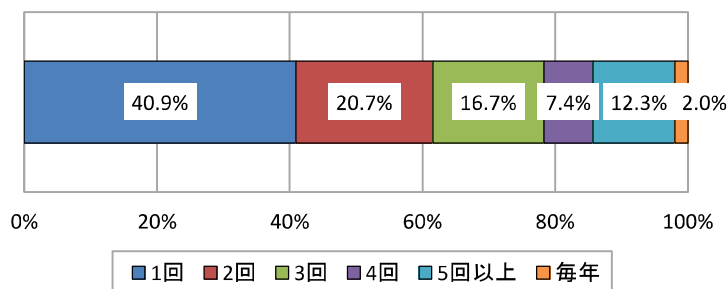


・長期修繕計画の見直し回数は「1 回」40.9%が多く、「2 回」も 20.7%である。

表132 見直した回数

	合計	有効回答	1 回	2 回	3 回	4 回	5 回 以上	毎年	無効回答	無回答
件数	411	203	83	42	34	15	25	4	22	186
構成比	-	100.0%	40.9%	20.7%	16.7%	7.4%	12.3%	2.0%	-	-

図132 見直した回数

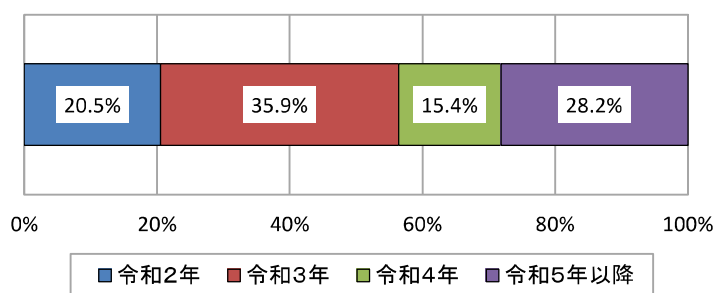


・長期修繕計画の見直し予定年は、「令和 3 年」が 35.9%と最多である。

表133 見直し予定年

	合 計	有 効 回 答	令 和 2 年	令 和 3 年	令 和 4 年	令 和 5 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	108	78	16	28	12	22	1	29
構成比	-	100.0%	20.5%	35.9%	15.4%	28.2%	-	-

図133 見直し予定年



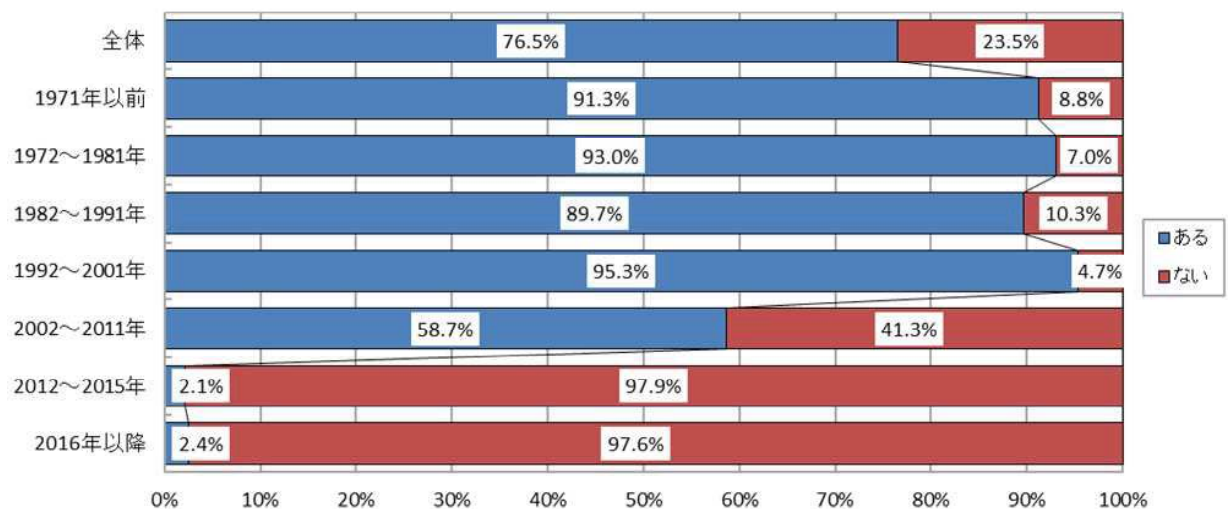
8)大規模修繕の有無(問23)

- ・大規模修繕の実施有無は、「ある」76.5%、「ない」23.5%である。
- ・建築時期別にみると、1991 年以前では、「ある」が9割近くある。
- ・2002 年以降では、「ない」の割合が高くなり、2012 年以降では、「ない」が約 98%である。

表134 大規模修繕の有無(建築時期別)

問23 大規模修繕の有無	全体	有効回答者	有効回答数	1 ある	2 ない	無効回答	無回答者
竣工年別							
全体	894	852	852	652	200	0	42
	-	100.0%	-	76.5%	23.5%	-	-
1971年以前	88	80	80	73	7	0	8
	-	100.0%	-	91.3%	8.8%	-	-
1972～1981年	252	243	243	226	17	0	9
	-	100.0%	-	93.0%	7.0%	-	-
1982～1991年	107	107	107	96	11	0	0
	-	100.0%	-	89.7%	10.3%	-	-
1992～2001年	155	149	149	142	7	0	6
	-	100.0%	-	95.3%	4.7%	-	-
2002～2011年	155	150	150	88	62	0	5
	-	100.0%	-	58.7%	41.3%	-	-
2012～2015年	48	47	47	1	46	0	1
	-	100.0%	-	2.1%	97.9%	-	-
2016年以降	42	41	41	1	40	0	1
	-	100.0%	-	2.4%	97.6%	-	-
無回答者	47	35	35	25	10	0	12
	-	100.0%	-	71.4%	28.6%	-	-

図134 大規模修繕の有無(建築時期別)

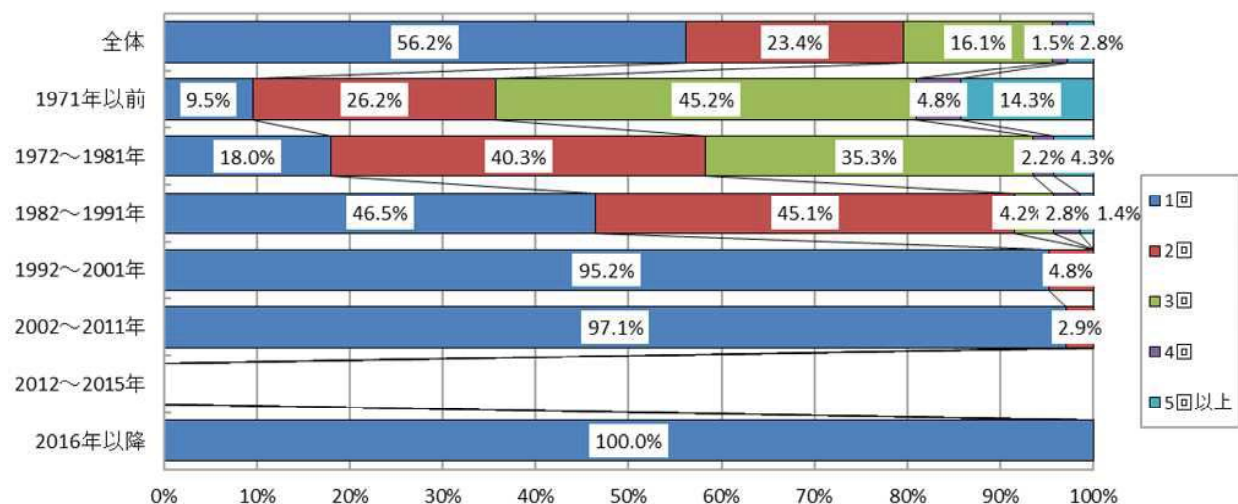


- ・大規模修繕を実施しているものの実施回数は、「1回」56.2%が最も多く、「2回」が23.4%、「3回」が16.1%である。
- ・建築時期別にみると、1991年以前では、2回以上の割合が高くなっている。

表135 大規模修繕の実施回数(建築時期別)

問23-1 大規模修繕の実施回数	全体	有効回答者	有効回答数	1回	2回	3回	4回	5回以上	無効回答	無回答者
竣工年別										
全体	652	461	461	259	108	74	7	13	6	185
	-	100.0%	-	56.2%	23.4%	16.1%	1.5%	2.8%	-	-
1971年以前	73	42	42	4	11	19	2	6	1	30
	-	100.0%	-	9.5%	26.2%	45.2%	4.8%	14.3%	-	-
1972～1981年	226	139	139	25	56	49	3	6	3	84
	-	100.0%	-	18.0%	40.3%	35.3%	2.2%	4.3%	-	-
1982～1991年	96	71	71	33	32	3	2	1	1	24
	-	100.0%	-	46.5%	45.1%	4.2%	2.8%	1.4%	-	-
1992～2001年	142	125	125	119	6	0	0	0	1	16
	-	100.0%	-	95.2%	4.8%	0.0%	0.0%	0.0%	-	-
2002～2011年	88	70	70	68	2	0	0	0	0	18
	-	100.0%	-	97.1%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	-	-
2012～2015年	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
	-	0.0%	-	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-	-
2016年以降	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0
	-	100.0%	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	-	-
無回答者	25	13	13	9	1	3	0	0	0	12
	-	100.0%	-	69.2%	7.7%	23.1%	0.0%	0.0%	-	-

図135 大規模修繕の実施回数(建築時期別)

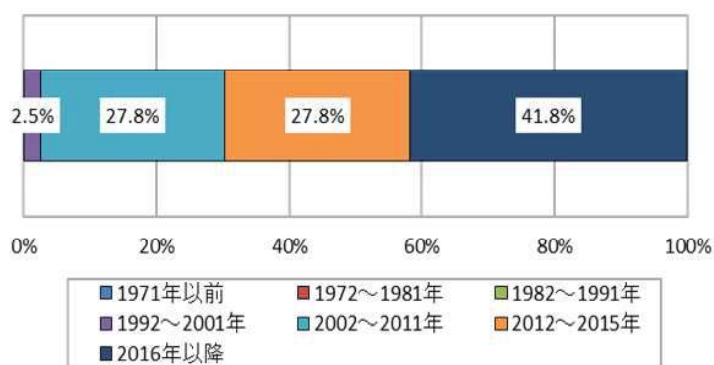


・大規模修繕を実施しているものの実施年は「2016 年以降」41.8%が最も多い。

表136 大規模修繕の実施年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	652	514	0	0	0	13	143	143	215	18	120
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.5%	27.8%	27.8%	41.8%	-	-

図136 大規模修繕の実施年



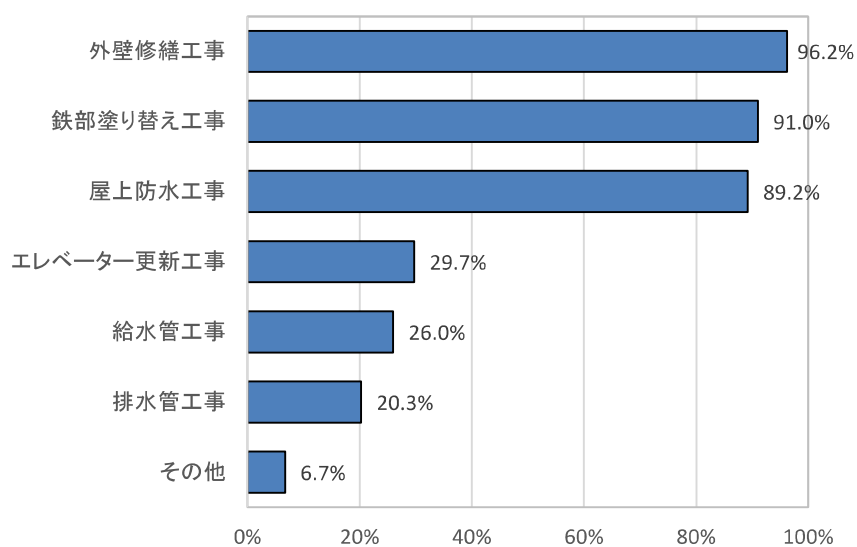
9)大規模修繕の内容(問24)

- ・大規模修繕の内容(複数回答可)は、「外壁修繕工事」、「鉄部塗り替え工事」、「屋上防水工事」はいずれも約9割が実施しているが、「エレベーター更新工事」は 29.7%、「給水管工事」は 26.0%、「排水
管工事」は 20.3%である。
- ・「その他」の主な内訳は「耐震改修」、「給水設備」、「窓サッシの交換」などである。

表137 大規模修繕の内容

	合 計	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 外 壁 修 繕 工 事	2 工 鉄 部 塗 り 替 え	3 屋 上 防 水 工 事	4 給 水 管 工 事	5 排 水 管 工 事	6 更 新 工 事 エ レ ベ ー タ ー	7 そ の 他	無 回 答 者
件数	652	612	2,198	589	557	546	159	124	182	41	40
構成比	-	100.0%	-	96.2%	91.0%	89.2%	26.0%	20.3%	29.7%	6.7%	-

図137 大規模修繕の内容



・以下の工事種類別の工事実施年は「2016 年以降」最も多くなっている。

表138 外壁修繕工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 下	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以 上	1 1 9 9 9 8 1 2 年 以 上	2 1 0 9 0 9 1 2 年 以 上	2 2 0 0 1 0 1 2 年 以 上	2 2 0 0 1 1 5 2 年 以 上	降 2 0 1 6 年 以 上	無 効 回 答	無 回 答
件数	589	495	0	0	1	19	144	149	182	10	84
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.2%	3.8%	29.1%	30.1%	36.8%	-	-

図138 外壁修繕工事年

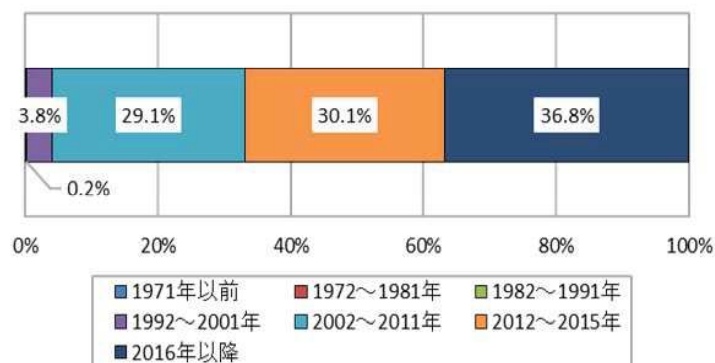


表139 鉄部塗り替え工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 下	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以 上	1 1 9 9 9 8 1 2 年 以 上	2 1 0 9 0 9 1 2 年 以 上	2 2 0 0 1 0 1 2 年 以 上	2 2 0 0 1 1 5 2 年 以 上	降 2 0 1 6 年 以 上	無 効 回 答	無 回 答
件数	557	472	0	0	0	17	120	145	190	11	74
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.6%	25.4%	30.7%	40.3%	-	-

図139 鉄部塗り替え工事年

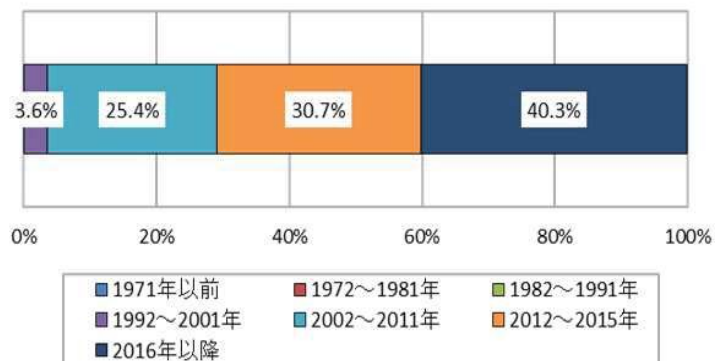


表140 屋上防水工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以	1 1 9 9 9 8 1 2 年 以	2 1 0 9 0 9 1 2 年 以	2 2 0 0 1 0 1 2 年 以	2 2 0 0 1 1 5 2 年 以	降 2 0 1 6 年 以	無 効 回 答	無 回 答
件数	546	462	0	0	0	15	131	145	171	9	75
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.2%	28.4%	31.4%	37.0%	-	-

図140 屋上防水工事年

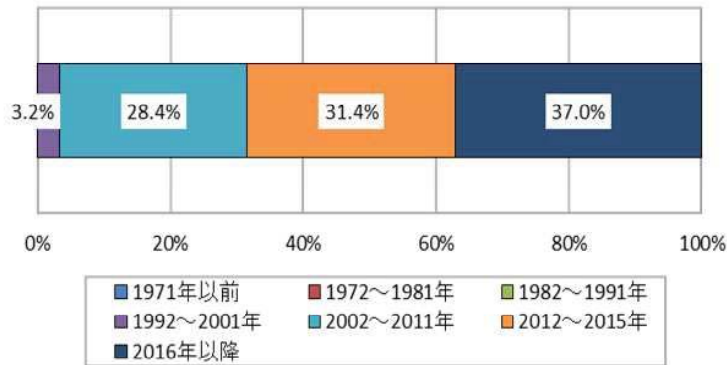


表141 給水管工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以	1 1 9 9 9 8 1 2 年 以	2 1 0 9 0 9 1 2 年 以	2 2 0 0 1 0 1 2 年 以	2 2 0 0 1 1 5 2 年 以	降 2 0 1 6 年 以	無 効 回 答	無 回 答
件数	159	134	0	0	7	16	48	22	41	6	19
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	5.2%	11.9%	35.8%	16.4%	30.6%	-	-

図141 給水管工事年

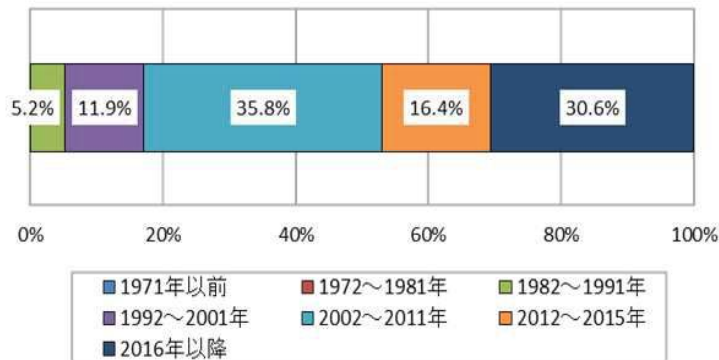


表142 排水管工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	124	101	0	0	2	6	32	21	40	5	18
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	2.0%	5.9%	31.7%	20.8%	39.6%	-	-

図142 排水管工事年

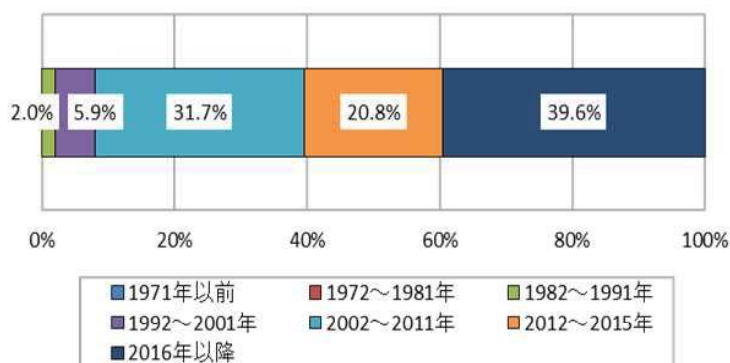


表143 エレベーター更新工事年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 7 1 2 年 5	1 1 9 9 9 8 1 2 年 5	2 1 0 9 0 9 1 2 年 5	2 2 0 0 1 0 1 2 年 5	2 2 0 0 1 1 5 2 年 5	降 2 0 1 6 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	182	162	0	0	0	6	49	53	54	7	13
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.7%	30.2%	32.7%	33.3%	-	-

図143 エレベーター更新工事年

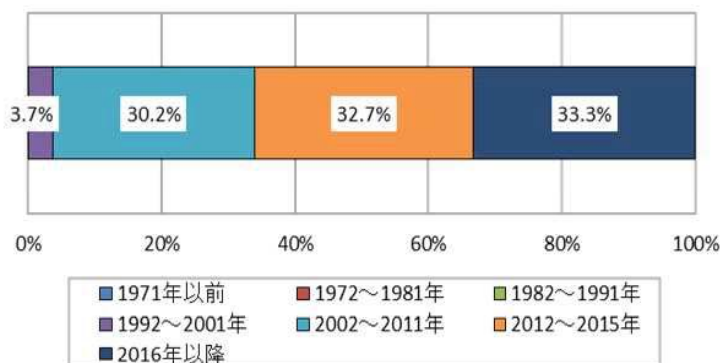
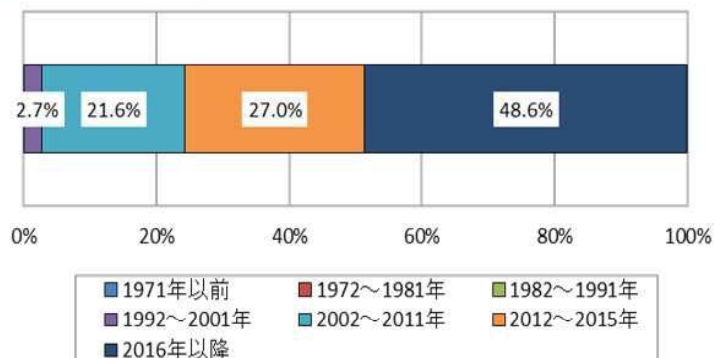


表144 その他工事年

	合計	有効回答	前1年 以	1 9 7 1 年 以	1 9 8 2 年 以	1 9 9 3 年 以	2 0 0 4 年 以	2 0 0 5 年 以	2 0 0 6 年 以	降 2 0 1 6 年 以	無効 回答	無回 答
件数	41	37	0	0	0	1	8	10	18	2	2	2
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.7%	21.6%	27.0%	48.6%	-	-	-

図144 その他工事年



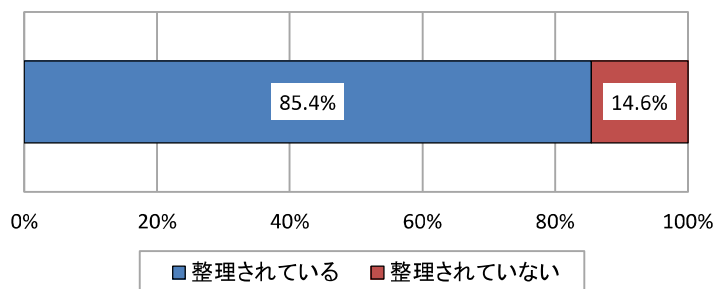
10)修繕履歴の整理(問25)

・大規模修繕履歴は、「整理されている」が85.4%、「整理されていない」が14.6%である。

表145 修繕履歴の整理

	合計	有効回答	1 整理 されて いる	2 い 整理 されて いな	無効 回答	無回 答
件数	894	831	710	121	0	63
構成比	-	100.0%	85.4%	14.6%	-	-

図145 修繕履歴の整理



11)マンションみらいネットの登録(問26)

- ・マンションみらいネットについて「知らない」が53.9%と最多で、「知っているが未登録」が43.4%、「知っており、登録済み」は2.7%に過ぎない。
- ・登録しない理由については「メリットがない」が50.0%である。

表146 マンションみらいネットの登録

	合計	有効回答	1 登録済み 知っており、登録済み	2 登録済み 知っているが未登録	3 知らない	無効回答	無回答
件数	894	785	21	341	423	0	109
構成比	-	100.0%	2.7%	43.4%	53.9%	-	-

図146 マンションみらいネットの登録

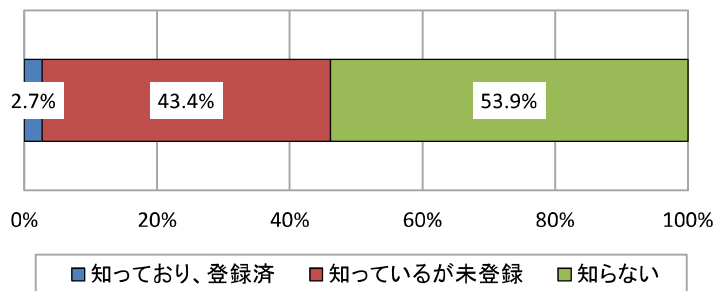
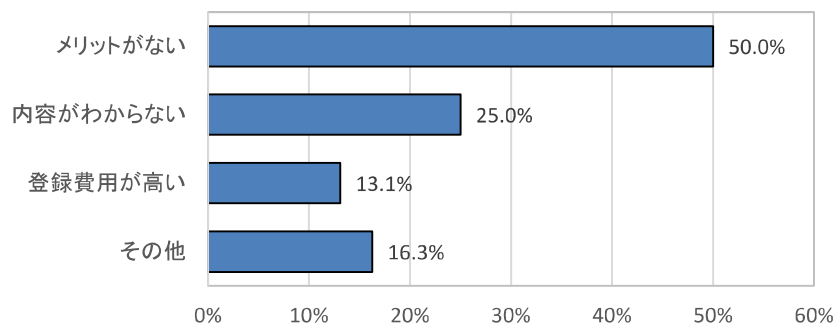


表147 登録しない理由

	合計	有効回答者	有効回答数	a 登録費用が高い	b メリットがない	c 内容がわからない	d その他	無回答者
件数	341	252	263	33	126	63	41	89
構成比	-	100.0%	-	13.1%	50.0%	25.0%	16.3%	-

図147 登録しない理由



(6)耐震診断、耐震改修、建替えの取組

1)耐震診断調査実施の有無(問27) (問34まで耐震基準:旧耐震の建物※のみ回答)

- ・耐震診断調査実施の有無について、「実施した→耐震性有」は13.2%、「実施した→耐震性無」は29.1%、「実施していない」は57.7%と6割弱ある。

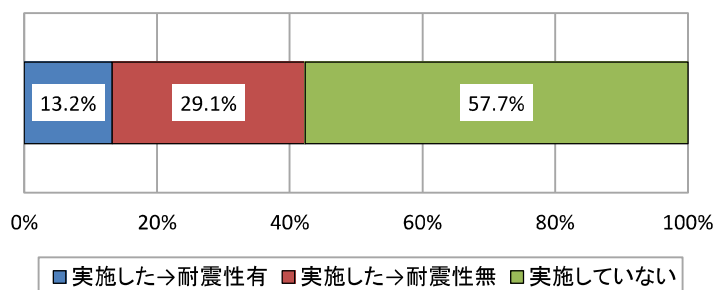
※旧耐震の建物

1981 年5月31日以前に建築確認を受け、着工した建物が旧耐震基準の建物であるが、この報告書中では便宜的に1981 年以前に完成した建物を「旧耐震」としている。また、1982 年以降に完成した建物を「新耐震」としている。

表148 耐震診断調査実施の有無

	合 計	有 効 回 答	1 実 施 し た 耐 震 性 有	2 実 施 し た 耐 震 性 無	3 い 実 施 し て い な い	無 効 回 答	無 回 答
件数	347	333	44	97	192	2	12
構成比	-	100.0%	13.2%	29.1%	57.7%	-	-

図148 耐震診断調査実施の有無



2)耐震診断調査の検討(問28)

- ・耐震診断調査を実施していない理由として「検討したが合意形成に至らず」が 44.4%、「検討していない」が 51.9%である。
- ・耐震診断調査を実施していない理由の「その他」の内訳は「必要性を感じていない」、「再開発の予定がある」などである。
- ・耐震診断調査を「検討したが合意形成に至らず」の理由は「工事費用がない」が 57.1%、「診断費用がない」が 37.1%ある。
- ・耐震診断調査を「検討していない」理由も同様に「工事費用がない」が 52.9%、「診断費用がない」も 30.9%ある。
- ・「検討したが合意形成に至らず」の「その他」の主な内訳は「再開発の対象地域にあり、取り壊しの予定」、「施工困難」、「建替準備、計画中」などである。
- ・「検討していない」の「その他」の主な内訳は「特に必要ない、要望がない」、「再開発の対象地域にあるため」などである。

表149 耐震診断調査の検討

	合計	有効回答	1 形成検討 に 至 ら ず 合 意	2 検討 して い な い	3 そ の 他	無効回答	無回答
件数	192	160	71	83	6	9	23
構成比	-	100.0%	44.4%	51.9%	3.8%	-	-

図149 耐震診断調査の検討

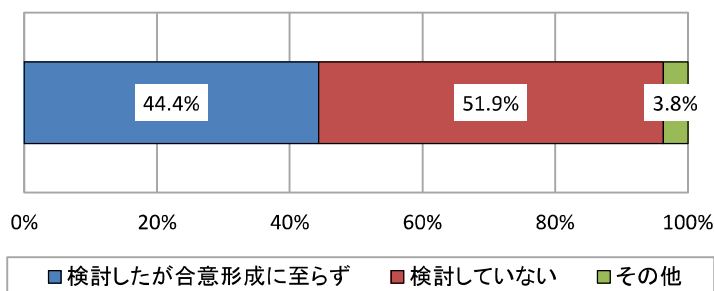


表150 耐震診断調査を実施しない理由(1.検討したが合意形成に至らなかった)

	合 計	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	a い 工 事 費 用 が な	b い 診 断 費 用 が な	c が 診 断 の 関 心 度	d 度 高 齢 化 で 関 心	e が 賃 貸 で 関 心 度	f あ る 資 産 価 値 が 下	g わ か ら な い が あ	h そ の 他	無 回 答 者
件数	71	70	127	40	26	15	5	9	19	1	12	1
構成比	-	100.0%	-	57.1%	37.1%	21.4%	7.1%	12.9%	27.1%	1.4%	17.1%	-

図150 耐震診断調査を実施しない理由(1.検討したが合意形成に至らなかった)

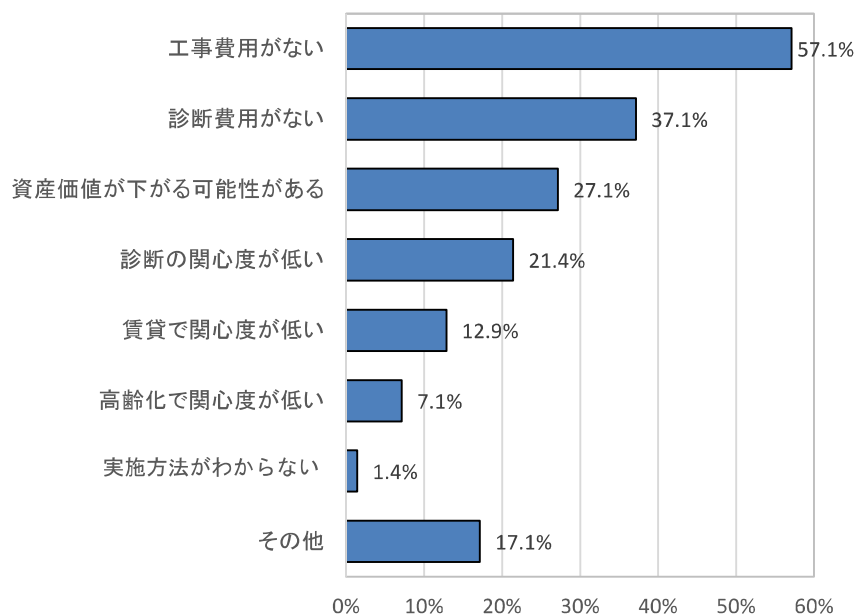
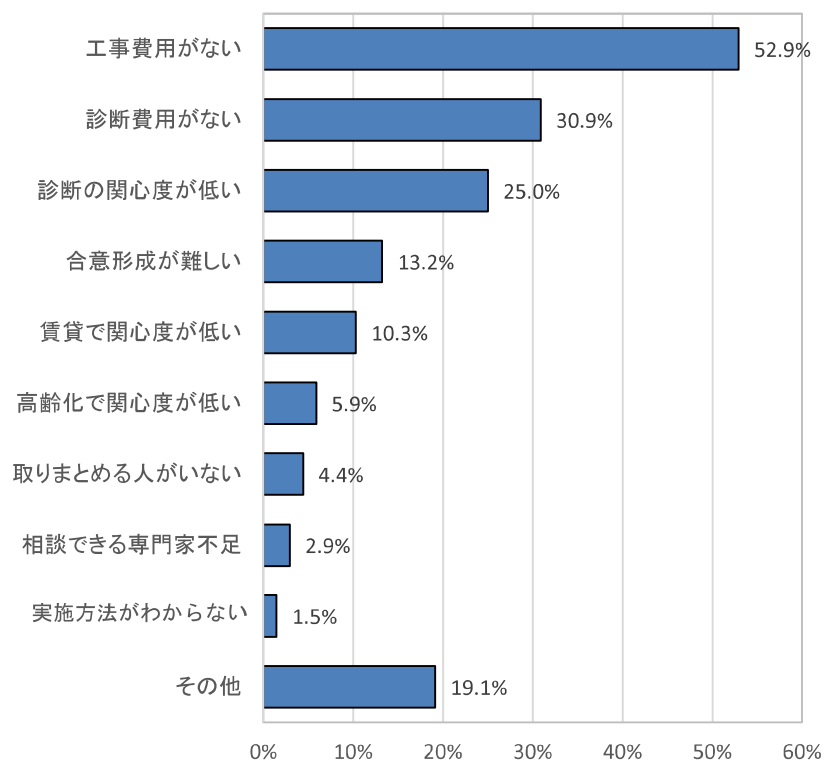


表151 耐震診断調査を実施しない理由(2.検討していない)

	合計	有効回答者	有効回答数	a 工事費用がない	b 診断費用がない	c 診断の関心度が低い	d 高齢化で関心度が低い	e 賃貸で関心度が低い	f 実施方法がわからない	g 取りまといめる人がいない	h 合意形成が難しい	i 相談できる専門家不足	j その他	無回答者
件数	83	68	113	36	21	17	4	7	1	3	9	2	13	15
構成比	-	100.0%	-	52.9%	30.9%	25.0%	5.9%	10.3%	1.5%	4.4%	13.2%	2.9%	19.1%	-

図151 耐震診断調査を実施しない理由(2.検討していない)



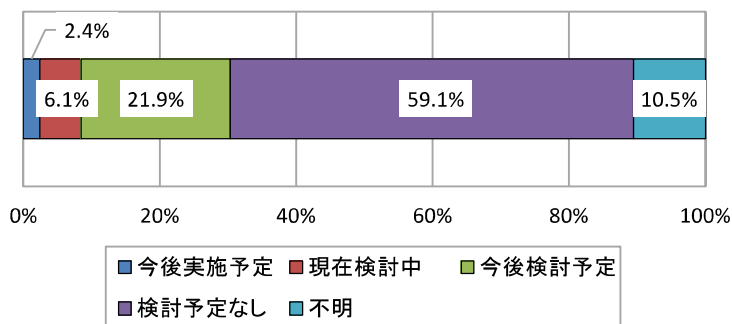
3)耐震診断について今後の意向(問29)

・耐震診断についての今後の意向について、「検討予定なし」が 59.1%、「今後検討予定」が 21.9%である。

表152 耐震診断について今後の意向

	合 計	有 効 回 答	1 今 後 実 施 予 定	2 現 在 検 討 中	3 今 後 検 討 予 定	4 検 討 予 定 な し	5 不 明	無 効 回 答	無 回 答
件数	347	247	6	15	54	146	26	0	100
構成比	-	100.0%	2.4%	6.1%	21.9%	59.1%	10.5%	-	-

図152 耐震診断について今後の意向



4)耐震改修工事実施の有無(問30)

- ・耐震改修工事実施の有無について、「実施した」が 15.4%、「実施していない」が 84.6%である。
- ・耐震診断調査実施済の建物においても、「実施していない」が 64.6%ある。

表153 耐震改修工事実施の有無

	合 計	有 効 回 答	1 実 施 し た	2 い 実 施 し て い な い	無 効 回 答	無 回 答
件数	347	312	48	264	0	35
構成比	-	100.0%	15.4%	84.6%	-	-

図153 耐震改修工事実施の有無

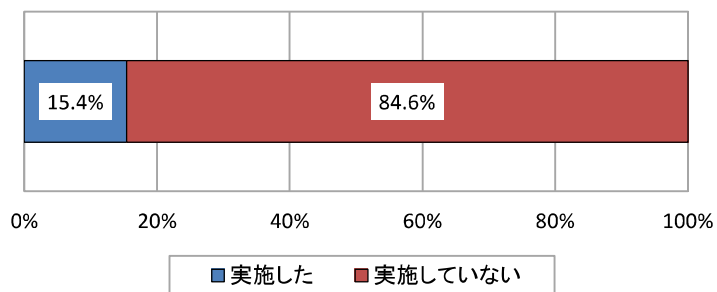


表154 耐震改修工事実施の有無(耐震診断調査実施済)

問30 耐震改修工事実施の有無	全体	有効回答者	有効回答数	1 実施した	2 ない 実施して いない	無効回答	無回答者
耐震診断調査実施 実施済合計	141	130	130	46	84	0	11
	-	100.0%	-	35.4%	64.6%	0.0%	8.5%
実施→耐震性があると判断	44	36	36	9	27	0	8
	-	100.0%	-	25.0%	75.0%	-	-
実施→耐震性がないと判断	97	94	94	37	57	0	3
	-	100.0%	-	39.4%	60.6%	-	-

図154 耐震改修工事実施の有無(耐震診断調査実施済)

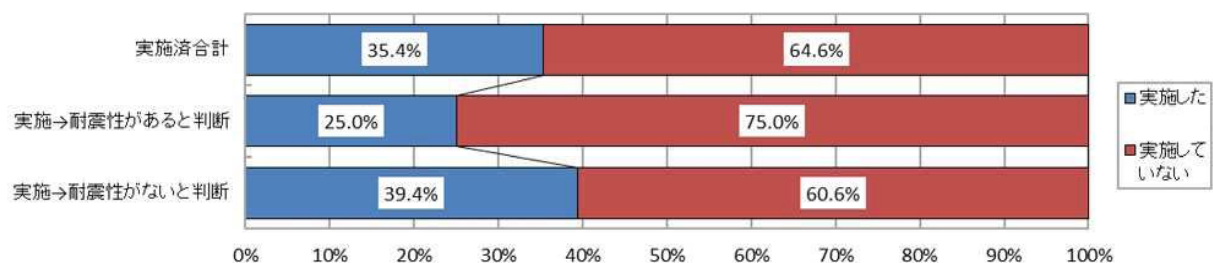
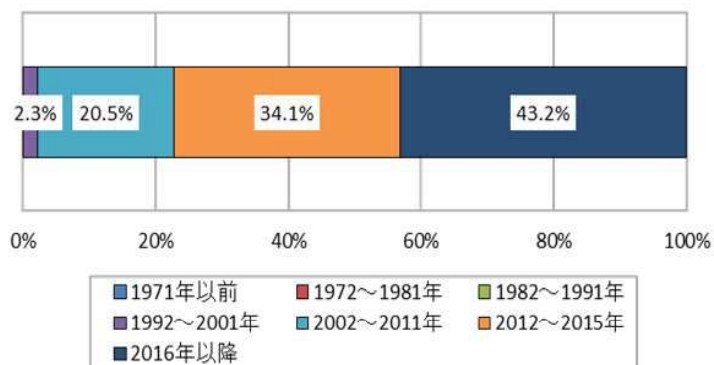


表155 耐震改修工事実施年

	合計	有効回答	前1年 以前	1 9 7 1 年 以 前	1 9 9 8 年 以 前	1 9 9 8 年 以 前	2 0 0 9 年 以 前	2 0 0 9 年 以 前	2 0 0 9 年 以 前	2 0 0 9 年 以 前	2 0 0 9 年 以 前	無効回答	無回答
件数	48	44	0	0	0	1	9	15	19	1	3	-	-
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.3%	20.5%	34.1%	43.2%	-	-	-	-

図155 耐震改修工事実施年



5)耐震改修工事の検討(問31)

- ・耐震改修工事を実施していない理由として「検討したが合意形成に至らず」が 26.6%、「検討していない」が 60.5%である。
- ・耐震改修工事を実施していない理由の「その他」の内訳は「耐震性があると判断された」、「建替を検討」、「検討中」などである。
- ・耐震改修工事を「検討したが合意形成に至らず」の理由は「工事費用がない」が 73.3%、「改修の関心度が低い」も 18.3%ある。
- ・耐震改修工事を「検討していない」理由も同様に「工事費用がない」が 61.8%、「改修の関心度が低い」も 35.5%ある。
- ・耐震診断調査実施済の建物においても、耐震改修工事を「検討したが合意形成に至らず」の理由は「工事費用がない」が 72.4%あるが、「高齢化で関心度が低い」も 17.2%ある。
- ・「検討したが合意形成に至らず」の「その他」の主な内訳は「建て替えと意見合意至らず」、「改修工事難度高く工費高すぎる」などである。
- ・「検討していない」の「その他」の主な内訳は「再開発対象地域のため」、「必要性を感じない」、「耐震基準を満たしており必要ない」などである。

表156 耐震改修工事の検討

	合計	有効回答	a ず意検討 形成した に至ら合	b い検討 していな	c その他	無効回答	無回答
件数	264	203	62	141	30	0	31
構成比	-	100.0%	26.6%	60.5%	12.9%	-	-

図156 耐震改修工事の検討

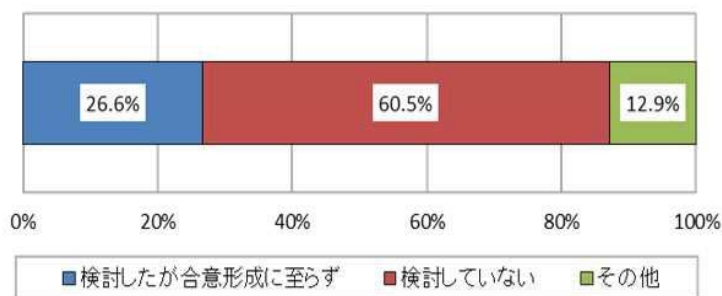


表157 耐震改修工事を実施していない理由(a.検討したが合意形成に至らなかった)

	合 計	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	a 工 事 費 用 が な い	b 改 修 の 関 心 度 が 低 い	c 高 齢 化 で 関 心 度 が 低 い	d 賃 貸 で 関 心 度 が 低 い	e 実 施 方 法 が わ か ら な い	f そ の 他	無 回 答 者
件数	62	60	78	44	11	8	5	2	8	2
構成比	-	100.0%	-	73.3%	18.3%	13.3%	8.3%	3.3%	13.3%	-

図157 耐震改修工事を実施していない理由(a.検討したが合意形成に至らなかった)

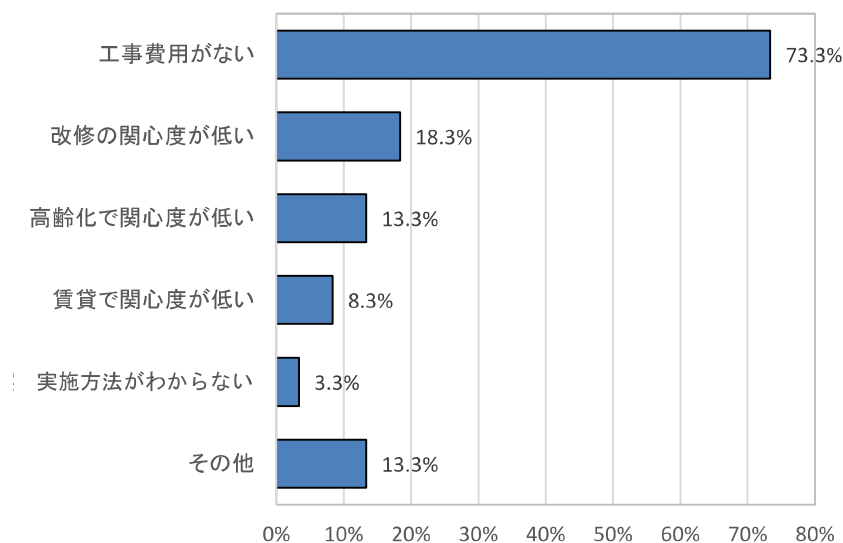


表158 耐震改修工事を実施していない理由(b.検討していない)

	合計	有効回答者	有効回答数	a 工事費用がな	b 改修の関心度 が低い	c 高齢化で関心 度が低い	d 賃貸で関心度 が低い	e 取りまとめる 人がいない	f 実施方法が わからない	g 合意形成が難 しい	h 相談できる専 門家不足	i その他	無回答者
件数	141	110	174	68	39	8	15	6	1	16	2	19	31
構成比	-	100.0%	-	61.8%	35.5%	7.3%	13.6%	5.5%	0.9%	14.5%	1.8%	17.3%	-

図158 耐震改修工事を実施していない理由(b.検討していない)

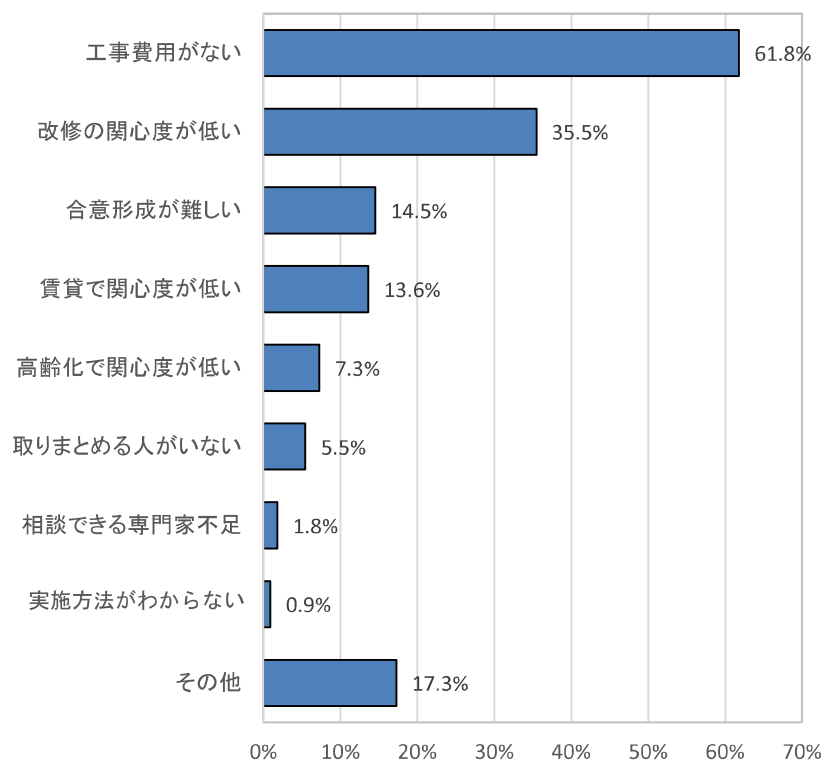


表159 耐震改修工事を実施しない理由(耐震診断調査実施済)

(a.検討したが合意形成に至らなかった)

問31 耐震改修工事なしの理由	全体	有効回答者	有効回答数	a ない 工事 費用が	b 度改 修が 低い 関 心	c 心高 齢化 が低 い関	d 度賃 貸で 低い 関 心	e わ実 施か ら方 法が ない	f そ 他	無効回答	無回答者
耐震診断調査実施 実施済合計	30	29	39	21	3	5	3	1	6	0	1
	-	100.0%	-	72.4%	10.3%	17.2%	10.3%	3.4%	20.7%	0.0%	3.4%
実施→耐震性があると判断	4	4	7	4	0	1	1	0	1	0	0
	-	100.0%	-	100.0%	0.0%	25.0%	25.0%	0.0%	25.0%	-	-
実施→耐震性がないと判断	26	25	32	17	3	4	2	1	5	0	1
	-	100.0%	-	68.0%	12.0%	16.0%	8.0%	4.0%	20.0%	-	-

図159 耐震改修工事を実施しない理由(耐震診断調査実施済)

(a.検討したが合意形成に至らなかった)

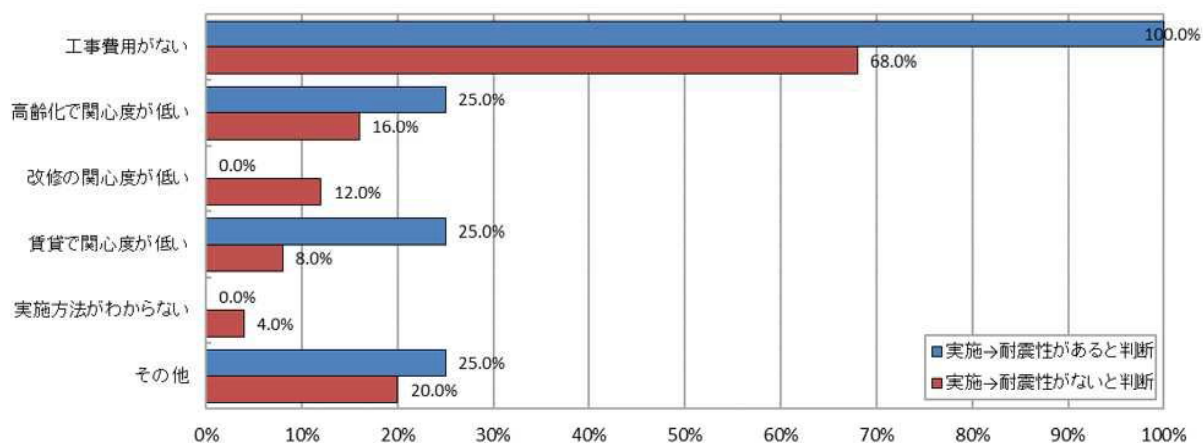
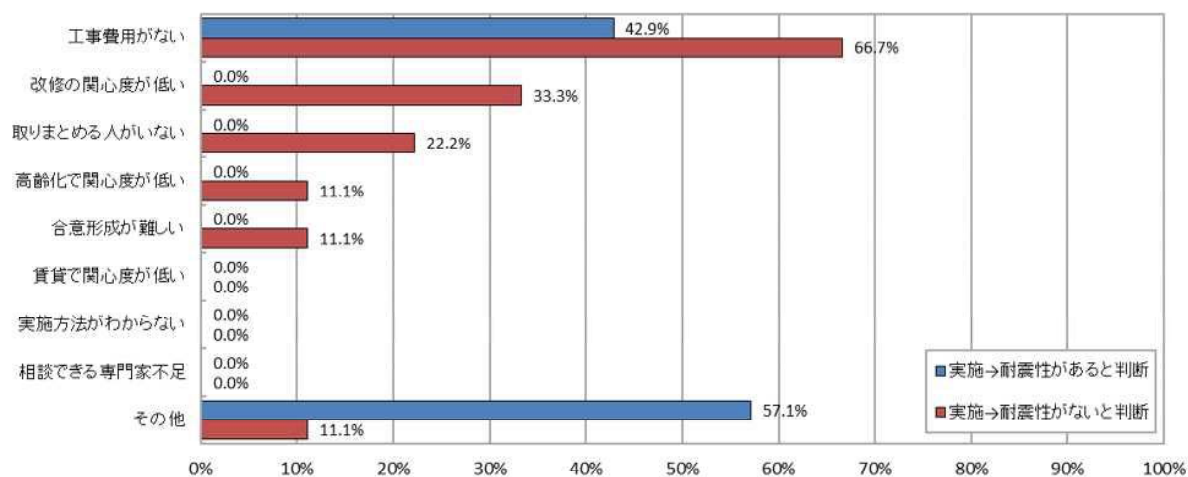


表160 耐震改修工事を実施しない理由(耐震診断調査実施済)
(b.検討していない)

問31 耐震改修工事なしの理由	全体	有効回答者	有効回答数	a 工事費用が	b 改修の関心	c 高齢化で関心	d 賃貸で関心	e 取りまといない	f わかり方ない	g 実施方法が	h 合意形成が	i 専門家不足	その他	無効回答	無回答者
耐震診断調査実施 実施済合計	22	16	21	9	3	1	0	2	0	1	0	5	0	0	6
	-	100.0%	-	56.3%	18.8%	6.3%	0.0%	12.5%	0.0%	6.3%	0.0%	31.3%	0.0%	-	37.5%
実施→耐震性があると判断	11	7	7	3	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	4
	-	100.0%	-	42.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	57.1%	0.0%	-	-
実施→耐震性がないと判断	11	9	14	6	3	1	0	2	0	1	0	1	0	0	2
	-	100.0%	-	66.7%	33.3%	11.1%	0.0%	22.2%	0.0%	11.1%	0.0%	11.1%	0.0%	-	-

図160 耐震改修工事を実施しない理由(耐震診断調査実施済)
(b.検討していない)



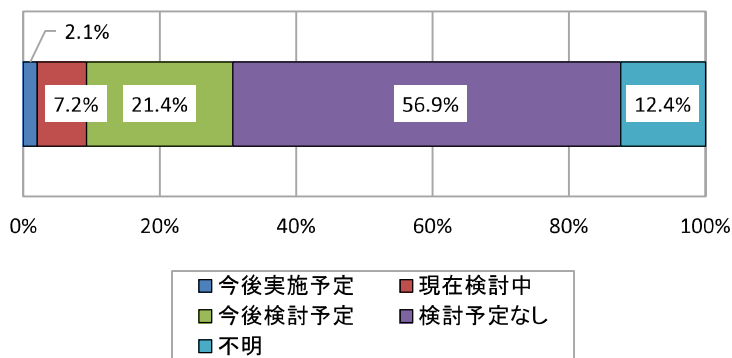
6)耐震改修工事についての今後の意向(問32)

・耐震改修工事については、「検討予定なし」が 56.9%である。

表161 耐震改修工事について今後の意向

	合 計	有 効 回 答	1 今 後 実 施 予 定	2 現 在 検 討 中	3 今 後 検 討 予 定	4 検 討 予 定 な し	5 不 明	無 効 回 答	無 回 答
件数	347	290	6	21	62	165	36	1	56
構成比	-	100.0%	2.1%	7.2%	21.4%	56.9%	12.4%	-	-

図161 耐震改修工事について今後の意向



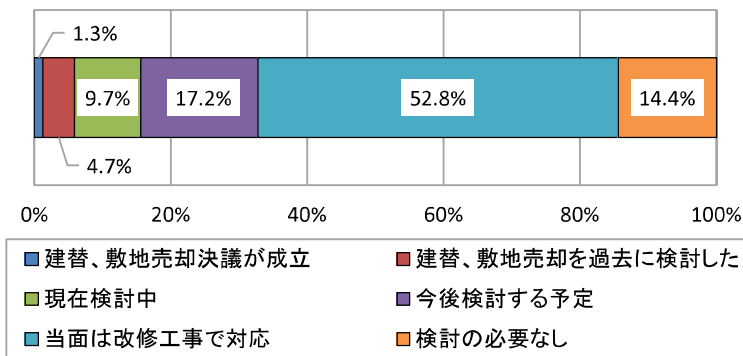
7)建替えの検討状況(問33)

- ・建替えの検討については、「当面は改修工事に対応」が 52.8%である。
- ・「今後検討する予定」は 17.2%、「検討の必要なし」は 14.4%である。
- ・耐震診断調査実施済で耐震性があると判断された建物においても、「当面は改修工事に対応」が5割強である。

表162 建替えの検討状況

	合計	有効回答	1 却建 替議 が敷 成地 立売	2 討却 した建 替を過 去に地 売に地 売	3 現在 検討 中	4 予今 定後 検討 する	5 事当 で面 対は 改修 工	6 し検 討の 必要 な	無効 回答	無回 答
件数	347	320	4	15	31	55	169	46	3	24
構成比	-	100.0%	1.3%	4.7%	9.7%	17.2%	52.8%	14.4%	-	-

図162 建替えの検討状況



問33 建替えの検討	全体	有効回答者	有効回答数	1 成 立	2 売 却 決 議 が な し	3 建 替 を 過 去 に 検 討 し た	4 建 替 を 過 去 に 検 討 し た	5 現 在 検 討 中	6 今 後 検 討 す る 予 定	7 当 面 で 改 修 工 事 を 計 画 中	8 検 討 の 必 要 な し	無効回答	無回答者
耐震診断調査実施 実施済合計	141	136	136	2	9	23	23	63	16	1	4		
	—	100.0%	—	1.5%	6.6%	16.9%	16.9%	46.3%	11.8%	0.7%	2.9%		
実施→耐震性があると判断	44	41	41	1	2	4	7	23	4	0	3		
	—	100.0%	—	2.4%	4.9%	9.8%	17.1%	56.1%	9.8%	—	—		
実施→耐震性がないと判断	97	95	95	1	7	19	16	40	12	1	1		
	—	100.0%	—	1.1%	7.4%	20.0%	16.8%	42.1%	12.6%	—	—		

Figure 1: Percentage of respondents for various seismic reinforcement measures, categorized by whether they judge the reinforcement to be necessary (blue) or not necessary (red).

Reinforcement Measure	判断が必要と判断 (Blue)	判断が不要と判断 (Red)
当面は改修工事で対応	56.1%	42.1%
現在検討中	9.8%	20.0%
今後検討する予定	17.1%	16.8%
検討の必要なし	9.8%	12.6%
建替、敷地売却を過去に検討した	4.9%	7.4%
建替、敷地売却決議が成立	2.4%	1.1%

表164 建替えに対する現在の検討状況について
(1.建替え決議、敷地売却決議が成立している)

	合 計	有 効 回 答	a 建 替 え	b 敷 地 売 却	無 効 回 答	無 回 答
件数	4	3	2	1	0	1
構成比	-	100.0%	66.7%	33.3%	-	-

図164 建替えに対する現在の検討状況について
(1.建替え決議、敷地売却決議が成立している)

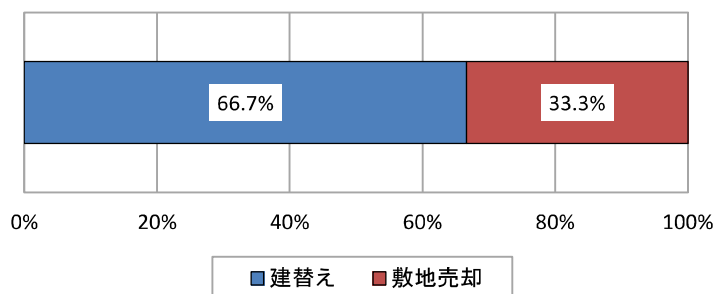


表165 建替えに対する現在の検討状況について
(2.建替え、敷地売却を過去に検討したことがある)

	合 計	有 効 回 答	a 建 替 え	b 敷 地 売 却	無 効 回 答	無 回 答
件数	15	7	6	1	0	8
構成比	-	100.0%	85.7%	14.3%	-	-

図165 建替えに対する現在の検討状況について
(2.建替え、敷地売却を過去に検討したことがある)

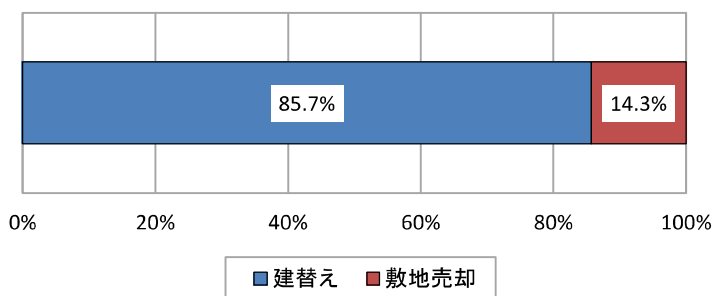
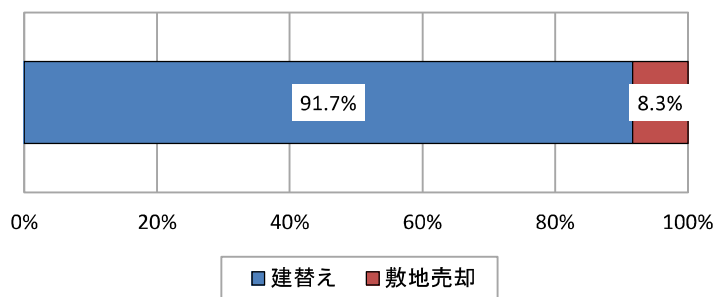


表166 建替えに対する現在の検討状況について
(3.現在検討中である)

	合 計	有 効 回 答	a 建 替 え	b 敷 地 売 却	無 効 回 答	無 回 答
件数	31	24	22	2	1	6
構成比	-	100.0%	91.7%	8.3%	-	-

図166 建替えに対する現在の検討状況について
(3.現在検討中である)



8)建替え検討の問題点(問34)

- ・建替え検討にあたっての問題点は、「区分所有者の費用負担が困難」が49.1%、「法制限で希望通り建てられない」が48.0%、「区分所有者との合意が困難」が46.9%である。
- ・「その他」の主な内訳は「借地の問題」、「再開発のため」、「建替えにより現在の広さが確保できない」などである。

表167 建替え検討の問題点

	合計	有効回答者	有効回答数	1 進め方がわからない	2 相談する専門家がわからない	3 区分所有者との合意が困難	4 区分所有者の費用負担が困難	5 区分所有者の権利売却希望	6 法制限で建てられない	7 工事中の仮住居確保が困難	8 その他	無回答者
件数	347	271	611	42	23	127	133	50	130	78	28	76
構成比	-	100.0%	-	15.5%	8.5%	46.9%	49.1%	18.5%	48.0%	28.8%	10.3%	-

図167 建替え検討の問題点

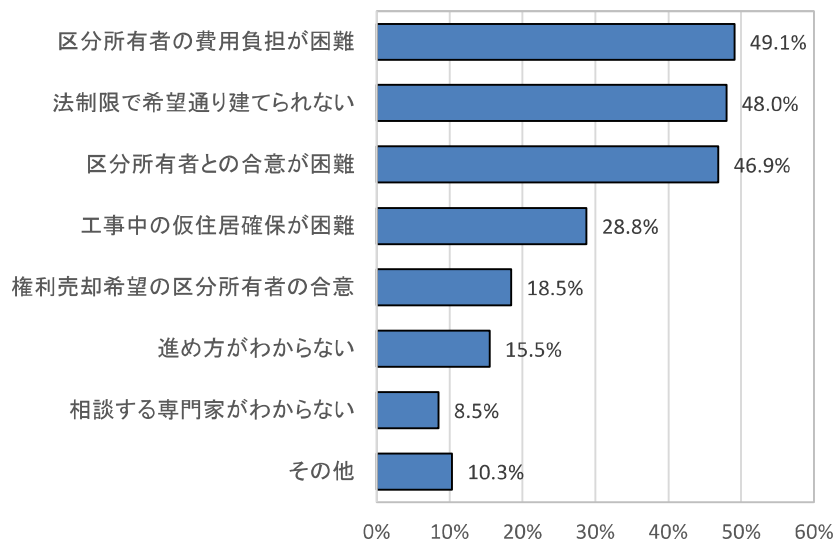
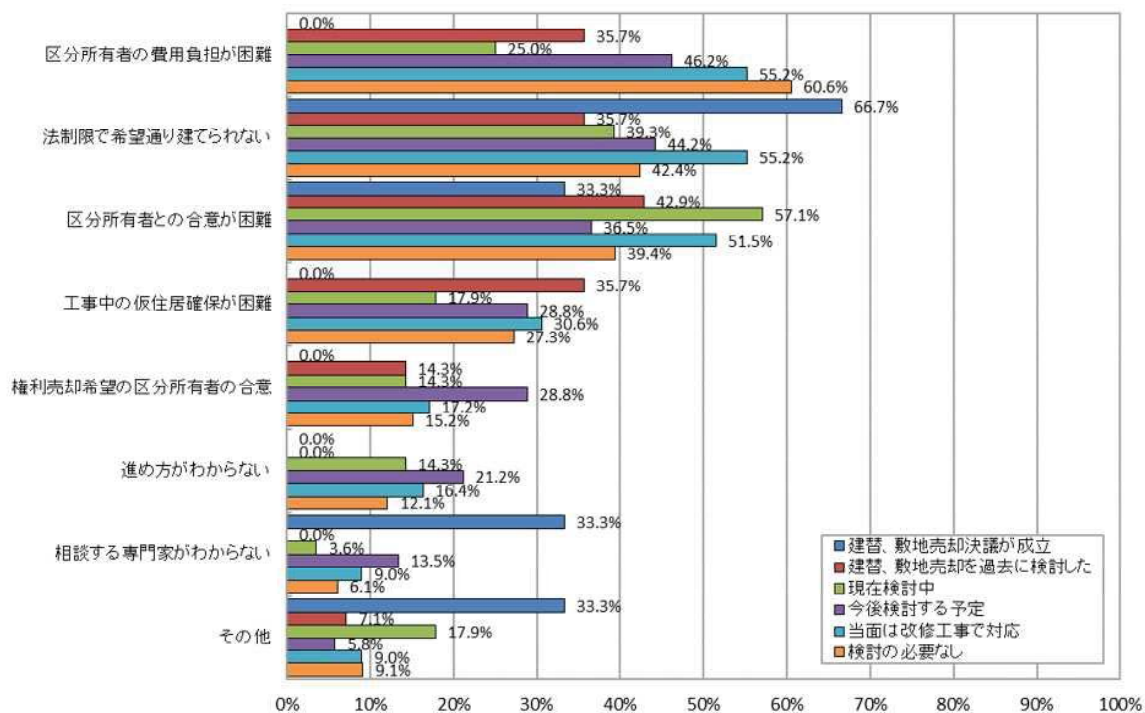


表168 建替え検討の問題点(建替え検討状況別)

問34 建替えの課題	全体	有効回答者	有効回答数	1 か 進 め ら な い 方 が わ か ら な い	2 ら な な 家 談 話 す る か 専 門 家	3 困 難 な 区 分 所 有 者 の 合 意 が と れ な い	4 区 分 所 有 者 の 費 用 負 担 が 困 難	5 有 望 な 区 分 所 有 者 の 合 意 が と れ な い	6 望 み の 法 制 限 で 希 望 の 建 て 方 が と れ な い	7 困 難 な 工 事 中 の 仮 住 居 保 障	8 そ の 他	無効回答	無回答者
建替え検討別													
全体	347	271	611	42	23	127	133	50	130	78	28	0	76
	-	100.0%	-	15.5%	8.5%	46.9%	49.1%	18.5%	48.0%	28.8%	10.3%	-	-
建替、敷地売却決議が成立	4	3	5	0	1	1	0	0	2	0	1	0	1
	-	100.0%	-	0.0%	33.3%	33.3%	0.0%	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%	-	-
建替、敷地売却を過去に検討した	15	14	24	0	0	6	5	2	5	5	1	0	1
	-	100.0%	-	0.0%	0.0%	42.9%	35.7%	14.3%	35.7%	35.7%	7.1%	-	-
現在検討中	31	28	53	4	1	16	7	4	11	5	5	0	3
	-	100.0%	-	14.3%	3.6%	57.1%	25.0%	14.3%	39.3%	17.9%	17.9%	-	-
今後検討する予定	55	52	117	11	7	19	24	15	23	15	3	0	3
	-	100.0%	-	21.2%	13.5%	36.5%	46.2%	28.8%	44.2%	28.8%	5.8%	-	-
当面は改修工事で対応	169	134	327	22	12	69	74	23	74	41	12	0	35
	-	100.0%	-	16.4%	9.0%	51.5%	55.2%	17.2%	55.2%	30.6%	9.0%	-	-
検討の必要なし	46	33	70	4	2	13	20	5	14	9	3	0	13
	-	100.0%	-	12.1%	6.1%	39.4%	60.6%	15.2%	42.4%	27.3%	9.1%	-	-
無効回答	3	3	7	1	0	2	1	0	1	2	0	0	0
	-	100.0%	-	33.3%	0.0%	66.7%	33.3%	0.0%	33.3%	66.7%	0.0%	-	-
無回答者	24	4	8	0	0	1	2	1	0	1	3	0	20
	-	100.0%	-	0.0%	0.0%	25.0%	50.0%	25.0%	0.0%	25.0%	75.0%	-	-

図168 建替え検討の問題点(建替え検討状況別)



(7)防災への取組

1)防災組織の有無(問35)

- ・居住者が結成した防災組織の有無については、「ある」が11.1%で、「ない」が88.9%を占める。
- ・住戸数が少ないほど防災組織の組織率が低い。(20戸以下では、1.1%)

表169 防災組織の有無(戸数別)

問35 防災組織の有無	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 あ る	2 な い	無 効 回 答	無 回 答 者
戸数別							
全体	894	844	844	94	750	0	50
	—	100.0%	—	11.1%	88.9%	—	—
1～20戸	190	181	181	2	179	0	9
	—	100.0%	—	1.1%	98.9%	—	—
21～40戸	251	244	244	10	234	0	7
	—	100.0%	—	4.1%	95.9%	—	—
41～60戸	170	158	158	22	136	0	12
	—	100.0%	—	13.9%	86.1%	—	—
61～80戸	77	75	75	17	58	0	2
	—	100.0%	—	22.7%	77.3%	—	—
81～100戸	45	44	44	7	37	0	1
	—	100.0%	—	15.9%	84.1%	—	—
101～200戸	77	74	74	17	57	0	3
	—	100.0%	—	23.0%	77.0%	—	—
201戸以上	31	31	31	17	14	0	0
	—	100.0%	—	54.8%	45.2%	—	—
無効回答	2	1	1	0	1	0	1
	—	100.0%	—	0.0%	100.0%	—	—
無回答者	51	36	36	2	34	0	15
	—	100.0%	—	5.6%	94.4%	—	—

図169 防災組織の有無(戸数別)

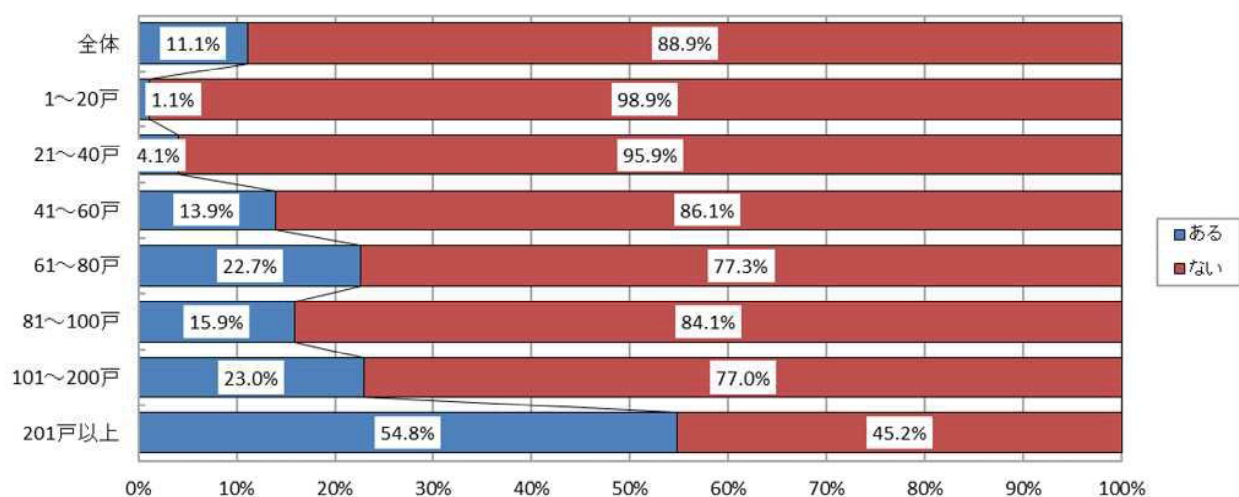
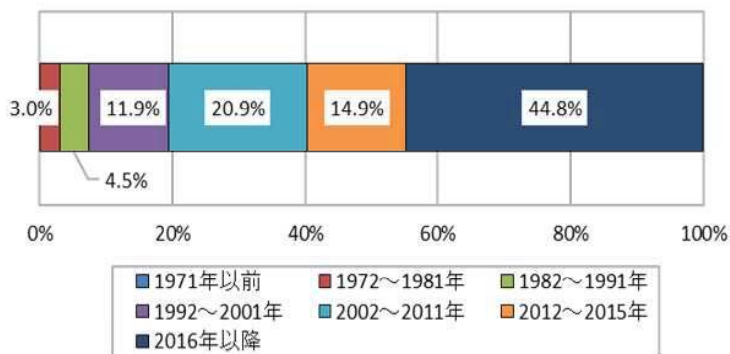


表170 防災組織の有無(結成年)

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 7 年 以 前	1 1 9 9 8 8 年 以 前	2 1 0 9 1 2 年 以 前	2 2 0 0 1 0 2 年 以 前	2 2 0 0 1 1 5 年 以 前	降 2 0 1 6 年 以 前	無 効 回 答	無 回 答
件数	94	67	0	2	3	8	14	10	30	3	24
構成比	-	100.0%	0.0%	3.0%	4.5%	11.9%	20.9%	14.9%	44.8%	-	-

表170 防災組織の有無(結成年)



2)防災マニュアルの有無(問36)

- ・防災マニュアルについては、「作成していない」が78.9%を占め、作成しているのは約2割となっている。
- ・住戸数が少ないほどマニュアル作成率が低い。(20戸以下では、88.1%)

表171 防災マニュアルの有無(戸数別)

問36 防災マニュアルの有無	全体	有効回答者	有効回答数	1 し 作 成 い ・ 周 知	2 て る 作 成 い が 周 知 し て い	3 な 作 成 し て い	無効回答	無回答者
戸数別								
全体	894	824	824	107	67	650	1	69
	-	100.0%	-	13.0%	8.1%	78.9%	-	-
1～20戸	190	176	176	15	6	155	0	14
	-	100.0%	-	8.5%	3.4%	88.1%	-	-
21～40戸	251	234	234	23	17	194	0	17
	-	100.0%	-	9.8%	7.3%	82.9%	-	-
41～60戸	170	158	158	22	18	118	0	12
	-	100.0%	-	13.9%	11.4%	74.7%	-	-
61～80戸	77	74	74	11	5	58	1	2
	-	100.0%	-	14.9%	6.8%	78.4%	-	-
81～100戸	45	43	43	4	5	34	0	2
	-	100.0%	-	9.3%	11.6%	79.1%	-	-
101～200戸	77	72	72	15	9	48	0	5
	-	100.0%	-	20.8%	12.5%	66.7%	-	-
201戸以上	31	30	30	12	6	12	0	1
	-	100.0%	-	40.0%	20.0%	40.0%	-	-
無効回答	2	0	0	0	0	0	0	2
	-	0.0%	-	0.0%	0.0%	0.0%	-	-
無回答者	51	37	37	5	1	31	0	14
	-	100.0%	-	13.5%	2.7%	83.8%	-	-

図171 防災マニュアルの有無(戸数別)

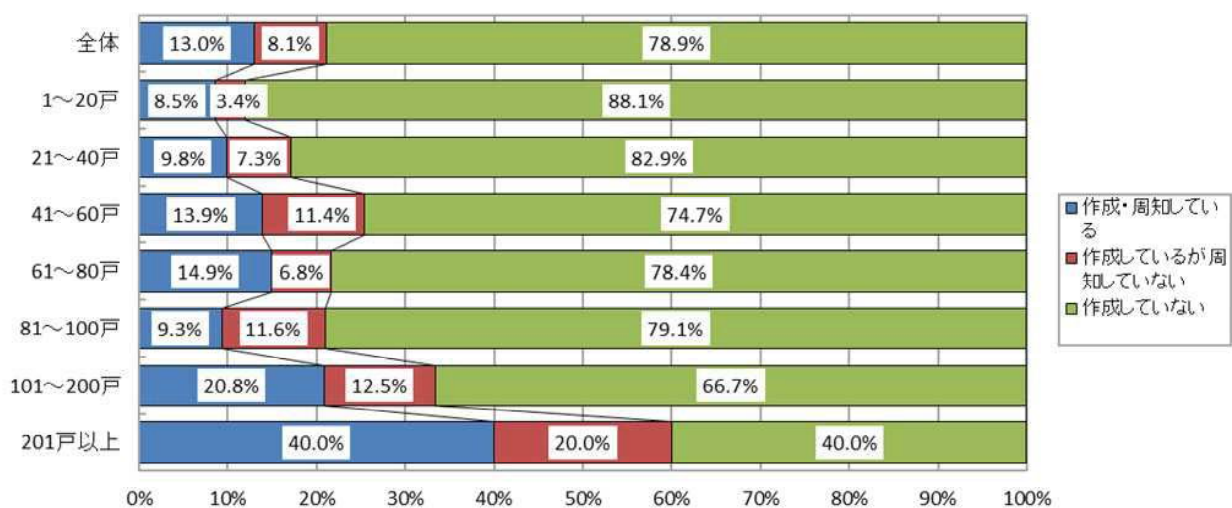
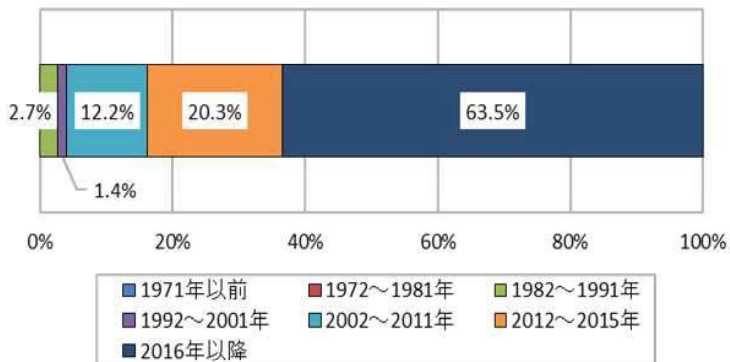


表172 防災マニュアル作成年

	合 計	有 効 回 答	前 1 9 7 1 年 以 前	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以 前	1 1 9 9 8 7 1 2 年 以 前	2 1 0 9 1 2 年 以 前	2 2 0 0 1 0 1 2 年 以 前	2 2 0 0 1 1 5 2 年 以 前	降 2 0 1 6 年 以 降	無 効 回 答	無 回 答
件数	107	74	0	0	2	1	9	15	47	3	30
構成比	-	100.0%	0.0%	0.0%	2.7%	1.4%	12.2%	20.3%	63.5%	-	-

図172 防災マニュアル作成年



3)避難場所の周知(問37)

- ・避難場所は「周知している」が 56.8%、「周知していない」が 43.2%である。
- ・ハザードマップは「周知している」が 47.3%、「周知していない」が 52.7%である。

表173 避難場所の周知

	合計	有効回答	a 周知している	b 周知していない	無効回答	無回答
件数	894	760	432	328	1	133
構成比	-	100.0%	56.8%	43.2%	-	-

図173 避難場所の周知

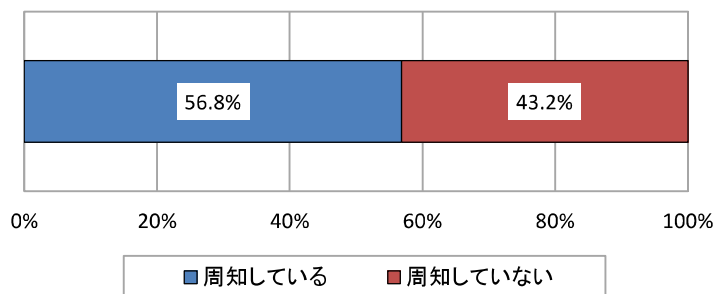
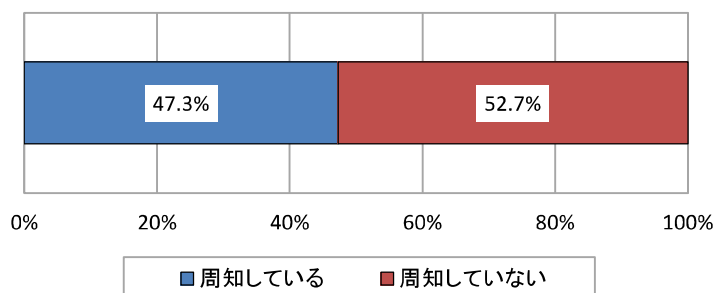


表174 ハザードマップの周知

	合計	有効回答	a 周知している	b 周知していない	無効回答	無回答
件数	894	751	355	396	1	142
構成比	-	100.0%	47.3%	52.7%	-	-

図174 ハザードマップの周知



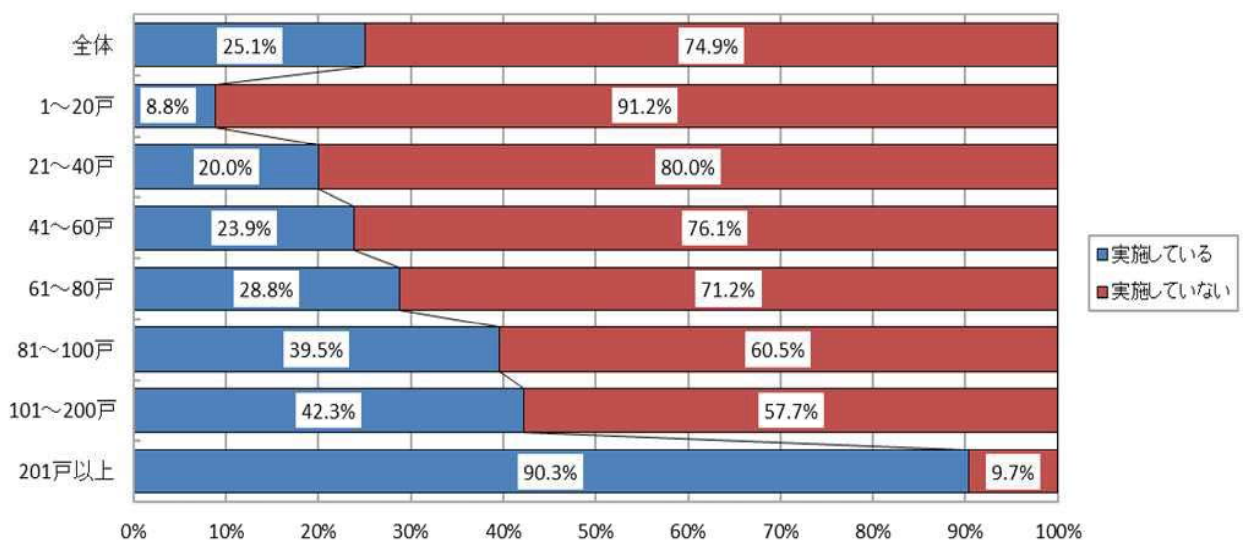
4)防災訓練の実施状況(問38)

- ・防災訓練は「実施していない」ところが74.9%を占める。「実施している」のは25.1%に留まる。
- ・住戸数が少ないほど未実施である。(20戸以下では、91.2%)

表175 防災訓練の実施状況(戸数別)

問38 防災訓練の実施 戸数別	全体	有効回答者	有効回答数	1 る 実 施 し て い	2 な い 実 施 し て い	無効回答	無回答者
全体	894	830	830	208	622	0	64
	-	100.0%	-	25.1%	74.9%	-	-
1～20戸	190	182	182	16	166	0	8
	-	100.0%	-	8.8%	91.2%	-	-
21～40戸	251	235	235	47	188	0	16
	-	100.0%	-	20.0%	80.0%	-	-
41～60戸	170	155	155	37	118	0	15
	-	100.0%	-	23.9%	76.1%	-	-
61～80戸	77	73	73	21	52	0	4
	-	100.0%	-	28.8%	71.2%	-	-
81～100戸	45	43	43	17	26	0	2
	-	100.0%	-	39.5%	60.5%	-	-
101～200戸	77	71	71	30	41	0	6
	-	100.0%	-	42.3%	57.7%	-	-
201戸以上	31	31	31	28	3	0	0
	-	100.0%	-	90.3%	9.7%	-	-
無効回答	2	1	1	1	0	0	1
	-	100.0%	-	100.0%	0.0%	-	-
無回答者	51	39	39	11	28	0	12
	-	100.0%	-	28.2%	71.8%	-	-

図175 防災訓練の実施状況(戸数別)

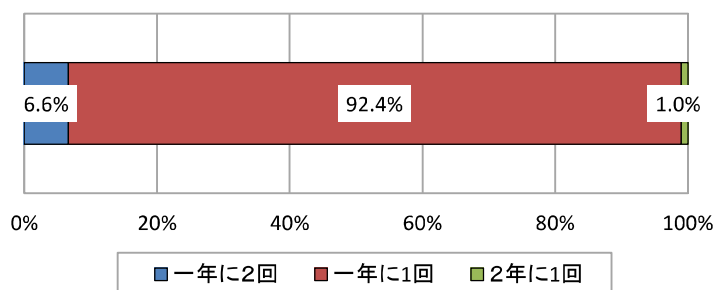


・防災訓練の実施回数は「一年に1回」が 92.4%である。

表176 防災訓練の実施回数

	合 計	有 効 回 答	一 年 に 2 回	一 年 に 1 回	2 年 に 1 回	無 効 回 答	無 回 答
件数	208	197	13	182	2	0	11
構成比	-	100.0%	6.6%	92.4%	1.0%	-	-

図176 防災訓練の実施回数



5)管理組合で用意している災害備蓄品(問39)

- ・管理組合に災害備蓄品が「ある」ところは 30.9%で、「ない」ところは 63.3%を占める。
- ・築年時が古い、住戸数が少ないと管理組合による災害備蓄品無しが多い。

表177 管理組合で用意している災害備蓄品の有無(建築時期別)

問39 災害備蓄品の有無	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 あ る	2 な い	3 わ か ら な い	無 効 回 答	無 回 答 者
竣工年別								
全体	894	832	832	257	527	48	3	59
	-	100.0%	-	30.9%	63.3%	5.8%	-	-
1971年以前	88	84	84	24	57	3	0	4
	-	100.0%	-	28.6%	67.9%	3.6%	-	-
1972～1981年	252	235	235	60	165	10	0	17
	-	100.0%	-	25.5%	70.2%	4.3%	-	-
1982～1991年	107	99	99	26	67	6	0	8
	-	100.0%	-	26.3%	67.7%	6.1%	-	-
1992～2001年	155	147	147	41	99	7	1	7
	-	100.0%	-	27.9%	67.3%	4.8%	-	-
2002～2011年	155	145	145	48	85	12	2	8
	-	100.0%	-	33.1%	58.6%	8.3%	-	-
2012～2015年	48	45	45	18	22	5	0	3
	-	100.0%	-	40.0%	48.9%	11.1%	-	-
2016年以降	42	41	41	27	13	1	0	1
	-	100.0%	-	65.9%	31.7%	2.4%	-	-
無回答者	47	36	36	13	19	4	0	11
	-	100.0%	-	36.1%	52.8%	11.1%	-	-

図177 管理組合で用意している災害備蓄品の有無(建築時期別)

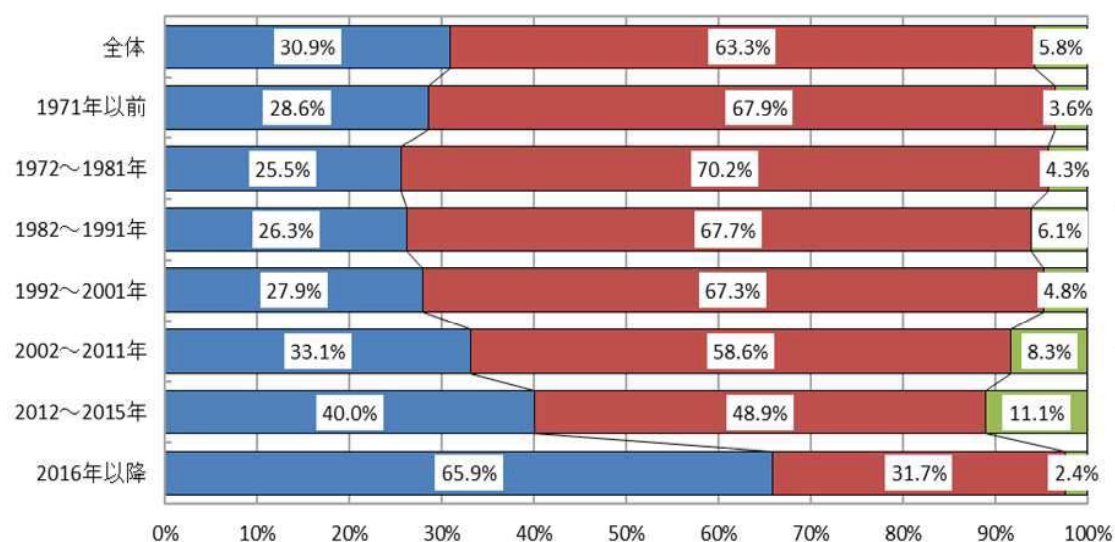


表178 管理組合で用意している災害備蓄品の有無(戸数別)

問39 災害備蓄品の有無	全 体	有 効 回 答 者	有 効 回 答 数	1 あ る	2 な い	3 わ か ら な い	無 効 回 答	無 回 答 者
戸数別								
全体	894	832	832	257	527	48	3	59
	-	100.0%	-	30.9%	63.3%	5.8%	-	-
1～20戸	190	183	183	35	140	8	0	7
	-	100.0%	-	19.1%	76.5%	4.4%	-	-
21～40戸	251	237	237	65	159	13	2	12
	-	100.0%	-	27.4%	67.1%	5.5%	-	-
41～60戸	170	157	157	44	104	9	1	12
	-	100.0%	-	28.0%	66.2%	5.7%	-	-
61～80戸	77	74	74	26	44	4	0	3
	-	100.0%	-	35.1%	59.5%	5.4%	-	-
81～100戸	45	42	42	17	22	3	0	3
	-	100.0%	-	40.5%	52.4%	7.1%	-	-
101～200戸	77	70	70	33	32	5	0	7
	-	100.0%	-	47.1%	45.7%	7.1%	-	-
201戸以上	31	30	30	26	4	0	0	1
	-	100.0%	-	86.7%	13.3%	0.0%	-	-
無効回答	2	1	1	1	0	0	0	1
	-	100.0%	-	100.0%	0.0%	0.0%	-	-
無回答者	51	38	38	10	22	6	0	13
	-	100.0%	-	26.3%	57.9%	15.8%	-	-

図178 管理組合で用意している災害備蓄品の有無(戸数別)

