

会 議 名	第1回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和6年2月9日（金） 午後6時から午後7時まで
開 催 場 所	区役所9階 911会議室
委 員	出席者 7名 赤坂委員長、岩崎副委員長、荒井委員、齋藤委員、和田委員、傳法谷委員、海老原委員 欠席者 なし
事 務 局	芝地区総合支所まちづくり課 大久保課長、吉田係長、魚屋主事、廣瀬主事
会 議 次 第	1 開会 2 委員の委嘱について 3 委員の紹介について 4 委員長の選出について 5 議題（1）公募要項等の決定について 議題（2）選考方法及び選考基準の決定について 6 今後のスケジュール 7 閉会
配 付 資 料	次第 資料目録 資料1 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会設置要綱 資料2 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会委員名簿 資料3 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者公募要項（案） 資料4 選考の進め方（案） 資料5 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者 第一次審査・第二次審査 選考基準・採点表（案） 資料6 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者公募要項【様式集】 資料7 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者選考スケジュール 参考資料1 港区指定管理者制度運用指針 参考資料2 港区立公園条例 参考資料3 港区立児童遊園条例 参考資料4 芝地区港区立公園・児童遊園概要一覧 参考資料5 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務基準書 参考資料6 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務仕様書 参考資料7 芝地区内の公園及び児童遊園の管理区域平面図 参考資料8 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理業務水準表 参考資料9 芝地区港区立公園・児童遊園の管理運営方針 【席上配付】 ・資料番号対応表 ・港にぎわい公園づくり推進計画

## 会議の結果及び主要な発言

1 開会・挨拶  
(芝地区総合支所長挨拶)

2 委員の委嘱について  
(委嘱状の交付)

3 委員の紹介について  
(自己紹介)

4 委員長の選出について  
(委員の互選により委員長を選出した。副委員長は要綱により芝地区総合支所長とした。)

### 5 議題

(1) 公募要項等の決定について  
(公募要項等の説明)

事務局  
C委員

前回の公募要項と比べて、今回は協働についてクローズアップしているように見えるが、協働について提案事業で盛り込んでほしいということでしょうか。

事務局

今回の公募要項で、P4 (5) 地域との連携及び区民協働の推進を新たに追加しております。提案事業のみにとどまらず、様々な団体との連携や協働を重要視しており、「協働」という言葉をクローズアップして使っております。

A委員  
事務局

行政におけるアドプトとはどのようなものでしょうか。

アドプトというのは養子にするということで、港区においては区内在住・在勤の方を公園等の里親のように位置づけ、公園等の管理の一環として清掃や植栽の管理を行っていただく制度です。

A委員  
事務局  
D委員

土地はどうするのでしょうか。

公園内で区画を決めて、花壇の管理や公園内の清掃を行っていただきます。

自主事業について、受託した業者が公園の魅力向上のため、資金をクラウドファンディングして調達することは区として許容できるのでしょうか。

事務局

そのような事例はこれまでなかったのですが、その際は区の中で十分に協議して判断をしていければと思います。我々はその辺りの経験がありませんので、参考事例を調べながら適切に対応していきたいと思います。

F委員  
事務局

公募要項に芝地区の特徴について詳細に記載したほうが、芝地区の特徴を生かした提案事業が出てくるのではないのでしょうか。

地域特性については記載したほうが業者も提案しやすくなるので、資料冒頭の P1 等に地域特性を記載するよう検討します。

委員長

審議事項 1 公募要項についてはこの内容で決定します。なお、最終的な文言の調整については、委員長、副委員長に一任ということで進めます。

(委員了承)

(2) 選考方法及び選考基準の決定について

事務局	(選考方法及び選考基準の説明)
A委員	前回と大きく変わった点がありますか。
事務局	第一次審査の選考基準・採点表では、基本的な管理である植物の管理や施設の管理、維持管理の質の向上、安全対策について、前は×1点としていたところ、今回は基本的な事柄も重要と考え、×2点としています。
A委員	第一次審査の選考基準・採点表の「4 事業運営について」や「5 安全対策・危機管理について」は、全ての項目が×2点ということでしょうか。
事務局	事業運営については、前回の公募では項目が4つでした。公園の広報活動、子どもが遊べる環境づくり、自然環境、加えて自主事業等がテーマでした。今回の公募では、芝公園を拠点公園としてにぎわいを創出していくということや、地域との連携や区民協働の推進を「4 事業運営について」に追加しました。具体的には、(4)、(5)を新たに追加し、(7)は別の項目にあったものを事業運営にまとめました。
B委員	第二次審査の選考基準・採点表の「2 事業運営について」は、第一次審査の事業運営で提案されたものを本当に実現できるかというところを見ていくスタンスでしょうか。
事務局	第二次審査は、応募者が、提案内容について、実際に実現可能かどうかを含めて口頭で説明していただく場になりますので、その部分を見ていただければと思います。
A委員	第二次審査では、質疑応答はできますか。
事務局	質疑応答の時間はあります。
F委員	プレゼンテーションが上手いだけの事業者が選考されるのを避ける観点から、第一次審査通過事業者には、第二次審査の採点基準は通知されるのでしょうか。
事務局	具体的な採点基準については公開していませんが、区が提案してほしいことや求めていることを説明会の場で広くアナウンスしていきます。
A委員	第一次審査の中で十分にとおっていけば、応用問題的な第二次審査の問題もクリアできるはずだろうという考え方でしょうか。
事務局	おっしゃるとおりです。また、補足で、第一次審査の方が全体の比重としては重きを置いています。第二次審査は、プレゼンテーションの上手さだけで評価しないようにしていきます。第一次審査は、公募要項をしっかりと読んでいただければ、我々が提案してほしいことが網羅されています。第二次審査については、項目や加点の配分について事前に公表することはしませんが、説明会で評価するポイントを説明できればと思っています。
F委員	今回の5段階評価は、3点を基準に加点・減点するのか、5点を基準に減点していくのか、委員によって採点のばらつきが出ないようにしたい。
事務局	第一次審査の選考基準・採点表の資料の上段に評価採点基準が記載されていますので、こちらを参考にさせていただきたいと思います。
委員長	資料の修正なしということで、審議事項2選考方法及び選考基準について決定します。
	(委員了承)
	6 今後のスケジュール
	(今後のスケジュールについて説明)
	7 閉会

※委員長における質疑や講評等に関する発言については、「委員」として表記しています。

会 議 名	第2回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和6年6月14日（金） 午後6時から午後7時20分まで
開 催 場 所	区役所9階 911、912会議室
委 員	出席者 7名 赤坂委員長、横尾副委員長、荒井委員、齋藤委員、和田委員、傳法谷委員、中村委員 欠席者 なし
公認会計士	Census Consulting 株式会社 平山
事 務 局	芝地区総合支所まちづくり課 大久保課長、原田係長、廣瀬主事
会 議 次 第	1 開会 2 財務状況等分析結果について 3 議題（1）第一次審査通過事業者の決定について 議題（2）第二次審査について 4 今後のスケジュール 5 閉会
配 付 資 料	次第 資料1 財務状況等分析報告書 資料2 資金計画分析報告書 資料3 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第一次審査採点集計表 資料4 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第二次審査採点表 資料5 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）の実施について（案） 資料6 第1回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会会議録 参考資料 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）の流れ（案）
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会 （委員長挨拶） 事務局より公募後の経過の報告及び本日の配付資料の確認をお願いします。
	（事務局から公募後の経過説明、配付資料の確認）
委員長	2 財務状況等分析結果について （公認会計士の紹介） 財務状況等分析結果について、平山公認会計士からご報告をお願いします。

公認会計士	<p>財務状況等分析については、財務規模、収益性、安全性、資金分析、成長性、リスク要因の6項目を検討し、事業者A-1は総合評価「可」、事業者A-2は総合評価「可」、事業者A-3は総合評価「可」と評価しました。</p> <p>資金計画分析については、資金・収支計画の正確性、安全性、収支見込みの妥当性、運転資金調達の確実性、事業計画との整合性、経費見積もりの妥当性、人件費水準の妥当性の6項目について検討し、グループAの総合評価を「A」と評価しました。</p>
委員長	<p>ただいまのご報告について、ご意見やご質問はありますか。</p>
G委員	<p>資金計画分析報告に関する質問ですが、計画書類の資金・収支計画書にあるその他経費は、事業規模等から考えて妥当な金額でしょうか。</p>
公認会計士	<p>その他経費の項目は、事業者の本部にかかる間接費となります。ここの金額の妥当性については、様々な事業者を見ていると、指定管理料の20%を超えると多いという印象です。今回の事業者は18%のため少なくはない印象です。内容としては、本部にかかる間接的な管理コスト、人件費、システム料、租税公課等の経費になっているので、場合によっては、間接コストの負担割合が適切か否か、金額の妥当性について第二次審査で事業者にご質問されてもいいのかなと考えております。</p>
委員長	<p>財務状況等分析結果の報告については以上でよろしいでしょうか。ご報告いただいた内容で評価したいと思います。</p> <p>(委員了承)</p>
委員長	<p>3 議題 議題1 第一次審査通過事業者の決定について</p>
委員長	<p>議題の審議に移ります。まず、第一次審査通過事業者の決定についてです。</p>
事務局	<p>(第一次審査結果について説明)</p>
委員長	<p>説明が終了しましたので、これより審議に入ります。事業者から提出された書類に関して、講評をお願いします。</p>
A委員	<p>申請書では様々な事項が提案されていますが、この職員体制で本当に管理運営ができるのか確認が必要とも感じました。他の委員の皆さんの意見を聞いて採点を調整したいと思いました。</p>
B委員	<p>全体的には提案内容に問題はありませんが、例えば、採点表の4(1)広報の部分で、DXの推進については、もう少し踏み込んだ提案をいただきました。</p> <p>また、採点表の4(4)芝公園の拠点公園としてのアピールについて、新たな展開がほしかったなと思うところですが、書類ではアピールできていない部分もあると思うので第二次審査で聞いてみたいと思いました。</p>

C委員	<p>まず、採点表の3（4）職員体制についてですが、コミュニティアテンダントという副責任者を立てていますが、コミュニティアテンダントという考え方は大変評価できますが、その方が非常勤の契約社員なので、どのような職員体制、勤務体制、管理体制になっているのかを事業者に聞いてみたいと思います。夜間スタッフについては資料では具体的な内容が確認できなかったので2点としました。</p> <p>計画書類の様式 25-3 で芝公園については記載があるが、芝公園以外の公園についての具体的な記載がなかったので、芝公園以外での取組が分かりにくかったです。</p> <p>採点表の3（14）再委託について、独自の提案事業である「こもればの森プロジェクト」に関する再委託を予定しているようですが、ソフト事業にかかる再委託コストが低いと思います。第二次審査で聞いてみたいです。</p>
D委員	<p>私が一番気にかけている部分は植物管理がどのようにされているか、どのような体制で行われているか、どのような技術者がいるかというところが気になる点です。私も現場にいた側なので自分だったらどうするかなという視点で見ました。今は気温や降水量等の環境の変化が激しいので、そういったところに対して、どのように対応していけるのかが気になる点で、書類からでは読み取れなかったので第二次審査でお尋ねしたいです。</p> <p>あと、樹木を点検するという点は記載されているが、どう育てるか、どう管理するかが書類では薄いので、その点を第二次審査でお尋ねしたいです。</p>
G委員	<p>私は、本施設が民間による管理によってどうなるかという視点で採点しました。管理運営計画について、直営でもやってきたことをしっかり履行するという点を基準として各項目を採点しました。</p> <p>今現在、公園等の管理運営においては、様々な点がDX化されており、遊具の点検等も目で確認しながら、すぐに携帯で写真を撮って本部と共有し、すぐに修繕するという点は、評価しています。また、事業運営についても、直営ではできないようなことが記載されている点も評価しました。ただ、芝公園ありきの提案になっていたので、小さい公園にも目を向けるべきで、小さい公園でもイベントができるかあればいいと思いました。</p>
F委員	<p>私は、他地区の公園・児童遊園の指定管理者の現状を参考に採点しました。DX推進や資源の相互融通の観点など、全体的に良好な計画だと思いました。特に、トイレの環境改善への注力やドッグラン、花火、キッチンカーの誘致についての言及があるなど、直近の区の施策の方向性と合致した取組を高評価しました。</p> <p>一方で、障害者雇用についても区として大事に思っている中で、構成企業3者ともに法定雇用率が未達成であります。社会全体的な雇用情勢に伴う要因でもあり、未達成の原因も記載されているので3点をつけました。</p> <p>また、港区は5地区それぞれの公園・児童遊園で指定管理者を選定しており、指定管理者も異なることから、指定管理者間の情報共有があるといいと思います。</p>
委員長	採点表の3（4）職員体制について、高評価としている理由を教えてください。

F委員	<p>採点表の3(4)職員体制については、正規職員で常勤が2名いるというのは、指定管理者の業務として現場の維持管理に従事しつつ、行政側からの連絡・指示にも柔軟に対応できるという点で、良い評価をつけました。本部の経理部門のサポートがあるという点も高評価です。公園を適切に毎日維持管理するには、責任をもって判断ができる人の存在が重要です。コミュニティアテンダント(非常勤の契約社員)というのは、イベントや地域へのPR等のスポット的な役割だと思いますが、どのような業務を行うかは第二次審査で聞いてみたいと思います。</p>
E委員	<p>提案内容については及第点ではありますが、具体性があまり見えてこない点がいくつかありました。人材の確保や安全対策の具体性が見えなかったので、第二次審査で聞いてみたいと思いました。</p> <p>また、具体性という部分で、採点表の4(5)アンケートをしっかりとっていくということですが、アンケート実施後の分析をどのようにやっていくのかが見えてこなかったです。</p> <p>一方、強みとしては区が力を入れている花火の取扱のこと、芝地区の他課でやっている「芝の家」という地域事業のこと、交流ガーデンという地域の方々と区が連携して実施している事業のことをしっかり抑えて提案に入れているところは、区の動きや状況、方向性をしっかりとつかんでいるという印象でした。</p>
委員長	<p>各委員からの講評を踏まえ、意見交換をお願いします。採点を変更する場合はお手元の採点表原本に朱書きで修正をお願いします。</p>
C委員	<p>採点表の3(4)について、皆さんの講評を聞き、採点を2から3に上げたいと思います。</p>
F委員	<p>私も採点表の3(4)についてですが、第二次審査のヒアリングで事業者に詳しく聞いてから判断したいと思いますので、採点を5から4に修正します。</p>
A委員	<p>採点表の3(14)について、皆さんの講評を聞き、採点を5から4に修正します。</p>
D委員	<p>私も同じく、採点表の3(14)の採点を5から4に修正します。</p>
事務局	<p>(第一次審査の採点再集計)</p>
委員長	<p>お手元に再集計結果が配付されましたので、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>今回応募してきたA事業者の財務状況について満場一致で「可」の評価、資金・収支計画分析について満場一致で「A」となっています。また、総合計点は1,235点で、満点の1,540点の80%以上の得点を獲得しています。</p>
委員長	<p>第一次審査採点表を確定します。一次審査通過事業者は、得点が60%以上、すなわ</p>

	<p>ち 924 点以上の事業者となります。今回応募してきた事業者は、第二次審査に進むこととなりますがよろしいでしょうか。</p> <p>(委員了承)</p>
委員長	<p>議題2 第二次審査について 第二次審査について事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>(第二次審査について説明)</p>
委員長	<p>ただいまの説明にご意見ご要望があれば伺います。</p>
C委員	<p>資料5(3)の配付資料について、パソコンを使用しない場合の紙のサイズの決まりはありますでしょうか。</p>
事務局	<p>パソコンを使わない場合、手元の資料のみでの説明になりますが、A4サイズのみでは文字等が小さく視認性に不安が残るので、A3サイズも可としたいと思います。決まりがわかるように「A3サイズ若しくはA4サイズ」と明記するよう修正します。</p>
委員長	<p>その他ご意見なければ、第二次審査の審査方法について決定しますがよろしいでしょうか。</p> <p>(委員了承)</p>
事務局	<p>6 今後のスケジュール (今後のスケジュールについて説明)</p>
委員長	<p>事務局からの説明が終わりました。次回の選考委員会もよろしくをお願いします。最後に、全体をとおして何かご意見ご質問はありますか。</p>
A委員	<p>応募事業者の資料について、西暦併記でお願いしたい。また、都立芝公園と区立芝公園の整備(構造)の境目が無いほうが良いと思う。公園という存在が、周囲に与える穏やかな印象をもつ地域というのが理想だと思う。その辺についてもどう考えているか第二次審査で聞いてみたいです。</p>
	<p>7 閉会</p>

※委員長における質疑や講評等に関する発言については、「委員」として表記しています。

会 議 名	第3回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会
開 催 日 時	令和6年7月5日（金） 午後6時から午後7時15分まで
開 催 場 所	区役所9階 914、915会議室
委 員	出席者 7名 赤坂委員長、横尾副委員長、荒井委員、齋藤委員、和田委員、傳法谷委員、中村委員 欠席者 なし
事 務 局	芝地区総合支所まちづくり課 大久保課長、原田係長、廣瀬主事
会 議 次 第	1 開会 2 第二次審査 （1）プレゼンテーション （2）ヒアリング 3 指定管理者候補者の決定について 4 今後のスケジュール 5 閉会
配 付 資 料	次第 資料1 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第二次審査採点表 資料2 芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会 第一次審査・第二次審査集計結果 資料3 第2回芝地区港区立公園・児童遊園指定管理者候補者選考委員会会議録 第一次審査採点集計表 別紙 プレゼンテーション資料
会議の結果及び主要な発言	
委員長	1 開会 （委員長挨拶） 事務局より本日の配付資料の確認と説明をお願いします。  （事務局から配付資料の確認及び説明）
G委員	2 第二次審査 A事業者 （1）プレゼンテーション （2）ヒアリング 2点お伺いします。まず初めに、資金・収支計画のうち、その他経費について、経費の内訳等は計画書類に記載されていますが、どういう方法で計算されているのか、事業者としてそれが妥当なものだと考えているのか教えていただきたい。 次に、芝公園での提案やイベント等があって、公園を利用したい人と公園をつないでいくというようなご提案でしたが、芝公園以外の公園でどのようにやっていくのか、

	<p>もし考えていることがあれば教えていただきたいです。</p> <p>A事業者  その他経費は、指定管理業務を行う上で、共同事業体を構成する各社の本社に掛かる経費で、求人、スタッフ研修、モニタリングなどの現場支援に掛かる経費です。その他経費のうち事務管理経費は、本社の人件費と事務消耗品費を計上しており、人件費については、関与人数、人件費の単価、当該指定管理業務への関与日数の割合から、事務消耗品費については、この指定管理業務でかかる事務消耗品費の割合から計算しております。運営費と租税公課についても同様に、光熱費、旅費交通費などの運営費や租税公課の総額に対して、当該指定管理業務にかかる割合から計算しております。なお、他の自治体の公園指定管理業務に申し込むに当たっても、同様に、その他経費を計上しており、金額としては妥当な数字であると認識しております。</p> <p>2つ目の質問の小規模公園の活用について、拠点公園の魅力向上として芝公園でのパークコネクトというものを提案させていただいておりますが、それは小さな公園でも活用できるものだと考えております。実際に代表団体Aが他の自治体で、小さな公園や緑地などの160施設を管理している事例がありますが、そちらでは、パークコネクトの仕組みを使って、小さな公園の中にも「コネクトサイン」という、公園を活用したい人に特化したアンケートフォームのようなものを設置し、そのアンケートに回答してくださった方々と、他の公園で参加者募集した人をマッチングさせ、小さな公園でも何かしらの活動を実施させるという、ニーズとアイデアをマッチングさせるという仕組みを提案しております。これは拠点公園となる大きな芝公園だけではなく、小さな公園にも応用できるものと考えておまして、パークコネクトという仕組みを使って、小さな公園の利活用も今後推進していきたいと考えております。</p>
<p>B委員</p>	<p>今の2番目の質問に関連した質問ですけれども、様式25-3等で書かれていたと思いますが、芝公園は拠点公園として位置づけられています。もちろん拠点公園ですので、芝公園自体の特徴以外にも拠点としての役割があると思います。コネクトというようなテーマを出されており、芝公園と他の公園にそれぞれにコネクトがあると思います。芝公園は芝公園という風に単独で考えられているのか、それとも拠点公園として、何か考えられているのか、もし計画がありましたら教えていただけますでしょうか。</p>
<p>A事業者</p>	<p>このパークコネクトを最初から芝公園を含む18施設で実施するのではなく、認知させていくという段階が必要になってくると思います。まずは芝公園を中心として、コネクトサインというものを設置して、いろいろな団体に「芝公園でこんなことができる」ということを認知していただいた後に、小規模の公園でも実はそんな活動ができるということを発信していくという段階を踏むことにより、芝公園で今活動している方々に向けて、小さな公園でも実はこういうこともできるということを発信していき、小さな公園の活用の利活用の推進をしていきたいと考えております。</p>
<p>A委員</p>	<p>パークコネクトについて、小さな公園でも対応できるということだが、港区では、まだ小さな公園ではやっていないのか。</p>
<p>A事業者</p>	<p>港区についてはこれからです。今の段階では、小さな公園の活用はあまりできてい</p>

	<p>ないという課題がありまして、これからそのパークコネクトを使って、小さな公園の利活用を推進していきたいと考えております。</p>
D委員	<p>今、気象などの環境が激変している時だと思えますけども、それぞれの公園の樹木に対してどのように点検や管理をされていくか教えていただけますか。</p>
A事業者	<p>基本的には樹木医による樹木診断点検、これを基本といたします。それにより、樹木の状況を逐次観察いたしまして、生育状況や施すべき点ですとか、そういったところを具現化しています。</p> <p>今おっしゃったように、ここ数年、特に夏場の気象が大変異常な状況になっております。その樹木医の点検もそういった点を注力するポイントにしています。</p> <p>それから樹木に関しては、現在、様々な病虫害が非常に流行っている状況で、そちらの逐次の点検及び都度の処置によって、樹木の保全に努めて参ります。</p>
E委員	<p>人材の確保についてお尋ねしたいのですが、行政として、障害者の雇用率を守っていくことは大事だと考えているのですが、今回共同体を組んでいただいているA社B社C社とも、法定の雇用率が未達の状態ということで提案をいただいています。加えて、A社については、雇い入れの計画も未提出ということですが、これについて、今現在の状況は改善しているのでしょうか。</p> <p>それから、今後の改善に向けた動きというのは、どのように考えているのでしょうか。</p>
A事業者	<p>現時点で、共同事業体3者とも法定雇用率未達の状況となっております。その中で代表団体Aにつきましては、造園建設業をなりわいとする会社であり、造園工事では安全管理の点から障害者の方々を雇用するということが現実的に難しい状況で、なかなか法定雇用率を達成することができずにいます。しかし、近年は、新たな事業領域として指定管理者制度での施設管理に力を入れております。施設管理においては様々な軽作業があり、業務にあわせてシフトや勤務場所を柔軟に対応できるという点で、障害者雇用をより推進することが可能であると考えております。よって、代表団体Aとしては、これからも様々な事業を展開していき、その中で、障害者雇用を推進し、障害者の法定雇用率を達成していきたいと考えております。</p>
C委員	<p>2つ質問があります。まず、事業運営について、大変魅力的な提案がなされていると思いますが、例えば、こもれびの森プロジェクトを継続してやっていきたいとのことですが、このようなソフトの事業にかかる再委託のコストが、少し安いような気がします。この点についてはどうお考えでしょうか。</p> <p>また、バラ園のお手入れの予算がゼロ円というふうになっていますが、これは自社でやる予定なのかどうかを聞きたいです。</p>
A事業者	<p>こもれびの森プロジェクトについて、これはいわゆる提案事業でございますので、施設の維持管理などの事業と比較すると、金額というよりは業務量の差異があるがゆえに、総額の中での金額は低く見えるかもしれません。こもれびの森プロジェクトも</p>

	<p>現在の芝公園等の自然状況を確認してそれを取りまとめる調査をする。それから、自然子供遊びイベントや、そういったところに結びつけるということは、全体の事業の中からのコストというのは低く見えますけれども、決して安い金額でやっているというような状況ではないと考えております。</p> <p>バラ園の管理に関しましては、これは私どもの直営で対応する計画です。</p>
F 委員	<p>植栽管理の再委託について、緑の量が多いという理由で植栽管理を再委託されるのですが、3件を別個に再委託するとなっています。これらをまとめられないのか、3件に分ける理由があるのかを教えてくださいと思います。</p>
A 事業者	<p>植栽管理の再委託に関しましては、公園の施設数が多いことから、その時期にタイムリーに植栽管理を行うためには、短時間、短期間で行っていく必要があると考えております。その中で、1社にまとめると、実際はタイムラグが出てきてしまいますので、複数社確保することによって、必要な委託を適切な時期に実施できると考えております。</p>
F 委員	<p>植栽管理は、公園の指定管理者の本来業務だと認識しているのですが、これを再委託するということは、「メインのものは自社でやるけれども、どうしても手が追えない部分は任せる」ということと認識しています。今後も本来あるべき業務は自社でやるというご認識をいただければと思います。</p>
A 委員	<p>都立芝公園と区立芝公園について、ユーザーとしては公園に区立も都立もないので、管理する立場として、管理上の連携は可能でしょうか。</p>
A 事業者	<p>確かに一般の方々からすると、区立公園、都立公園の区別はほとんどなさらない方が大変多くいらっしゃいます。例えば、設備や植栽管理については、何か良くない状況が起こった場合、相互に連絡を取り合い、情報共有を行うということを考えております。また、イベントについても、都立公園とはお隣さん同士でございまして、協業イベントなどを積極的に行ってまいります。また、代表企業Aでは、他のエリアの都立公園の指定管理もさせていただいておりますので、そこで得た情報を共有した上で、施設の管理やイベントの実施に結びつけて参ります。</p> <p>(ヒアリング終了)</p>
委員長	<p>3 指定管理者候補者の決定について</p> <p>採点集計の結果について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>採点を集計した結果、A事業者の第二次審査は735点満点中544点でした。</p>
委員長	<p>採点の結果について、各委員から講評をお願いします。</p>
B 委員	<p>拠点公園についてですが、拠点公園の周りにたくさんの小さな公園があり、そこを</p>

つなげていくというような形で、全体の底上げを図っていただきたいという説明がありました。これについて、第一審査において踏み込んだ説明がほしいと思った点に関しては、十分な説明があったなと思っています。

私自身は、指定管理者は行政とともに、どれぐらい区と連携をしながら、安心安全かつ港区ならではの展開ができるのかと思っております。本日聞いた限りでは「こういう感じですよ」というご説明でしたが、今後さらに具体化して展開していただきたいです。植物のところで、明るい印象を与える植栽の管理や、楽しくなる取組は評価できます。

C委員

各提案の基本的な考え方は良いと思いました。特に、方針1の公園を使いたい人が公園を使いこなすための仕組みづくりや、利用者側の視点に立った提案になっているところは共感しました。本当にそういうことを実現してほしいです。

一方で、少し心配かなと思ったのは、職員体制や勤務体制が具体的に考えられているのかということでした。

また、「こもれびの森プロジェクト」をはじめ、事業運営について魅力的な提案をされていると思いました。具体的にこういう専門的な人たちと一緒にやろうとしていますとかがもう少し語られると尚良かったと思います。

実績を今までずっと積んでこられているので、それを踏まえて、こんな成果があってさらにそれを発展させてこういうふうにしたいという考えが伝わりました。

D委員

全般的には評価でいうと、「良」という評価ですけども、その中でも、コネクトというキーワードを使い、いろいろな公園や人をつないでいくということやDXも積極的に導入していこうという点は、期待できる提案です。具体的にどう反映して、公園の利活用につなげていくか、この5年間、公園を管理されていく中で見ていきたいなと感じました。

G委員

基本的にはすごくいい提案だと思います。新たにパークコネクトというものを提案してもらいましたが、これまで、港区だとあまりこういう事例はないと思います。期待している部分もありますけど、他で実施している事例があればもう少しアピールしてもらってもいいと思いました。共同事業体として3者でいろいろ役割分担されていてやっているとは思いますが、縦割りのように見えてしまう部分もあったので、意欲の項目の点数は下げました。

F委員

事業者は区の施策をよくご存じですし、新しい取組も色々提案されていることは評価できます。現在、やっていることをやろうとすることに加え、それを今後どう発展させていくのかという点があるとより評価できたと思います。

また、芝公園に少し寄りすぎかなと思います。「拠点公園だからできる」内容が結構多く、もう少し小規模な公園でも「こんな工夫すればできる」というところまで、視点が及び、「コネクト」という取組も拠点と小規模の両方でやっていきますという2本柱で実施した方が、区民にも理解を得やすいのではないかと思いますので、もしこの事業者に決定した場合には、その辺を指導いただけると良いと思います。

E委員	<p>全体的には及第点だと思います。実績もあるので、業務の基本的な事項や、区の現状はよく把握しています。一部の提案で、抽象的なイメージで終わっている点があるのが気になります。やはり自分たちが今までやってきた実績を踏まえて、苦労していたり、気になったり、重要だと考えている点などの生の声をもとに、そこに創意工夫が加わった提案になっていると、より響くと思います。今後に期待していきたいと思っています。</p>
A委員	<p>実績がある事業者なので、提案内容に具体例をもう少し入れてもらった方が、一般論に流れなくなるのでいいのかなと思いました。</p> <p>面積規模がそれぞれの公園で全く異なるという状況で、拠点公園だけやったら良いとは思ってはいないと思いますけども、もう少し港区の芝地区の公園全体について目が届いていると感じさせるプレゼンテーションがほしかったです。</p>
委員長	<p>各委員からの講評を踏まえ、採点を変更したい場合は挙手でお知らせください。</p> <p>(委員変更なし)</p>
委員長	<p>これで第二次審査の評価を決定したいと思います。改めて事務局より評価結果の報告をお願いします。</p>
事務局	<p>最終的な採点結果について、ご説明いたします。A事業者の得点は、第一次審査 1,235 点、第二次審査 544 点、総合計 1,779 点でした。</p>
委員長	<p>各委員にいただいた講評を選考理由とさせていただきます。総合点数とただ今の審議を踏まえまして、A事業者を指定管理者候補者として決定したいと思います。よろしいでしょうか。</p> <p>(委員了承)</p>
委員長	<p>それでは当委員会としましては、A事業者を芝地区港区立公園・児童遊園の指定管理者候補者として選考します。</p>
事務局	<p>4 今後のスケジュール (今後のスケジュールについて説明)</p> <p>5 閉会</p>

※委員長における質疑や講評等に関する発言については、「委員」として表記しています。