

## 【議事要旨】

会 議 名	令和3年度第2回港区指定管理者選定委員会
開 催 日 時	令和3年7月29日（木）午前9時00分から午前11時45分
開 催 場 所	庁議室
委 員	<p>■出席者</p> <p>（委員長）大澤企画経営部長 （副委員長）新宮総務部長</p> <p>（委員）西川企画課長、宮本区役所改革担当課長、若杉財政課長、荒川総務課長、加茂契約管財課長</p> <p>（説明員）金田高齢者支援課長、大久保麻布地区総合支所まちづくり課長、成清赤坂地区総合支所まちづくり課長、近江芝浦港南地区総合支所まちづくり課長</p>
事 務 局	企画経営部企画課
会 議 次 第	<p>審議事項</p> <p>1 指定管理者の選定について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 港区立虎ノ門高齢者在宅サービスセンター【資料1】</li> <li>・ 港区立特別養護老人ホーム白金の森、港区立高齢者在宅サービスセンター白金の森、港区立地域包括支援センター白金の森【資料2】</li> <li>・ 港区立特別養護老人ホーム港南の郷、港区立高齢者在宅サービスセンター港南の郷、港区立地域包括支援センター港南の郷、港区立ケアハウス港南の郷【資料3】</li> <li>・ 港区立南麻布高齢者在宅サービスセンター、港区立南麻布地域包括支援センター【資料4】</li> <li>・ 港区立台場高齢者在宅サービスセンター【資料5】</li> <li>・ 港区立北青山高齢者在宅サービスセンター、港区立北青山地域包括支援センター【資料6】</li> <li>・ 港区立芝高齢者在宅サービスセンター、港区立芝地域包括支援センター【資料7】</li> <li>・ 麻布地区港区立公園・児童遊園【資料8】</li> <li>・ 赤坂地区港区立公園・児童遊園【資料9】</li> <li>・ 芝浦港南地区港区立公園・児童遊園【資料10】</li> </ul>
配布資料	<p>（公募施設）資料1から資料10</p> <p>資料○ 指定管理者候補者選定調書</p> <p>資料○-2 指定管理者候補者選考委員会報告書</p> <p>資料○-3 指定管理者応募者提案内容の比較表</p> <p>資料○-4 職員配置表</p> <p>資料○-5 選考委員会採点表</p> <p>資料○-6 選考委員会議事録</p> <p>資料○-7 指定管理者指定申請書（他、添付書類等）</p>

会議の結果及び主要な意見	
(意見者)	1 指定管理者の選定について
金田高齢者支援課長	・港区立北青山高齢者在宅サービスセンター、港区立北青山地域包括支援センター (資料について説明)
大澤委員長	現行事業者から変更があり、新たな指定管理候補者が選定され、二者以上の競争があった施設である。
若杉委員	選考委員会報告書において、指定管理者候補者ではない方の事業者が、評価を落とした理由として、地域の理解度が足りないことと、ヒアリングの中で、回答があまり明瞭ではないことを前面に記載しているが、議事録を見ると、デイサービスに関する質問のやり取りがあったようなので、資料を修正したほうがいいのではないか。
金田課長	資料の記載について、見直す。
新宮副委員長	この施設に限らないが、応募事業者が少ないように感じる。指定管理者制度全体を通じての課題である。
金田課長	高齢者施設についても応募が少なかったが、特に介護施設は、自分の施設で感染者を出さないための対策に追われており、今の自分の施設運営を維持することで手いっぱいであることが原因と思われる。新たな事業拡大をすところまで、なかなか余裕がなかったのではないかと推測される。公募時に多くの事業者が応募するために、書類の提出期間を長く設けるなどの工夫はしたが、結果としてあまり応募がなかった。
大澤委員長	他になければ本件については了承でよろしいか。
(全員)	異議なし