

会議名	第2回（仮称）港区立元麻布保育園整備計画策定支援業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	平成28年10月6日（木）午後5時00分～午後6時00分
開催場所	区役所10階 厚生会室
委員	（出席者）浦田委員長、大滝委員、増田委員、松井委員、大森委員
事務局	子ども家庭課 保育・児童施設計画担当
傍聴者	なし
会議次第	1 開会 2 議題 議題1 第一次審査通過事業者の決定について 議題2 第二次審査について 3 今後のスケジュールについて 4 閉会
配付資料	資料1 第一次審査（書類審査）集計表 資料2 第二次審査表（プレゼンテーション・ヒアリング） 資料3 第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング）方法について
会議の結果及び主要な発言	
E委員	<p>1 開会</p> <p>2 議題1 議題1 第一次審査通過事業者の決定について</p> <p>私は事業者A、B、Cの順番で評価しました。 事業者Cについては、全体的に具体性がなく、港区の状況等も理解していないと感じました。特に木造園舎の提案については、耐震や耐火建築物などの基準をクリアするための技術的解決策が何も書かれておらず、実現性が無いと思います。また、区の政策である協定木材の活用についても触れておらず、勉強不足だと思います。</p> <p>事業者Bについては、港区で2件の保育施設の実績もあり、区の制度をよく理解し、具体的な提案がされていると感じました。開発許可についての実績も十分だと思いますが、独自基準がある都内での開発許可について実績がないため、懸念材料として、関係機関との協議に時間を要する可能性があります。</p> <p>また、防音対策を図るため建物2階の内側部分にデッキを設置する計画のため、そのデッキが建物のメンテナンスの際に邪魔になってしまう可能性があります。さらに、南側に防音フェンスを建てる案についても、デメリットとして園庭が日影になってしまうので、あまり良いプランだとは感じませんでした。</p> <p>事業者Aについては、保育園、子育て支援センター、その他児童施設などの設計業務についての十分な実績があると思いました。また、周辺環境との調和</p>

B 委員	<p>や環境に配慮する提案についても、具体的な提案となっており、また、協定木材の活用など、区の政策に沿った提案ができていると感じました。</p> <p>私は事業者B、事業者A、事業者Cの順に評価しました。</p> <p>事業者Bについては、これまでの医療・障害児支援施設の実績を踏まえ、医療的ケアが必要な児童の保育を行うための専用室の確保など詳細な提案がされている点を特に評価しました。</p> <p>事業者Aと事業者Cについてもこれまでの実績や職員体制について、特に問題はないと思います。</p> <p>書類審査の段階では、3事業者にそれほどの差は感じていませんので、2次審査で提案の内容や意欲等について確認をしたいと思います。</p>
C 委員	<p>私は事業者B、事業者A、事業者Cの順で評価しました。</p> <p>3事業者とも児童施設の設計実績や職員体制について、特に問題は無いと思います。また、保育需要の変化に柔軟に対応するための提案についても、3事業者とも施設内をフレキシブルに使える提案となっている点について評価しました。</p> <p>事業者Bについては、障害児保育や医療的ケアについて、これまでの実績を踏まえたきめ細やかな提案になっている点を特に評価しました。</p> <p>事業者Aについては、園児にICタグを所有させることや職員全員がスマートフォンで園児の状況を管理する提案について実現性が低いと感じました。</p> <p>事業者Cについては、病児病後児保育についての提案など具体性に乏しいと感じました。</p>
D 委員	<p>私は3事業者の提案とも、それほどの差は無いと思いました。</p> <p>事業者Bは区内受注実績があり、区内の状況をよく理解していると思いますし、イメージ図を付けるなど分かりやすい提案となっていました。</p> <p>事業者Cは福祉部門経験者を担当者に配置している点などについて評価しました。</p>
A 委員（委員長）	<p>私は事業者B、事業者A、事業者Cの順で評価しました。</p> <p>事業者Bは、区内の受託実績があり区内の状況をよく理解しているため、信頼感が持てますが、開発許可の都内実績がない点についてはマイナス評価としました。</p> <p>事業者Cは、全体的に一般論に終始しており、具体性が感じられませんでした。</p>
A 委員（委員長）	<p>各委員の講評が済みました。</p> <p>点数の修正を行う委員はいますか。 （点数の修正を行う委員はなし）</p> <p>続いて、第1次審査通過事業者についてですが、第2次審査における逆転の可能性を考慮し、3事業者とも第1次審査通過事業者に決定したいと思います。いかがでしょうか。</p> <p>（異議なし）</p> <p>それでは、3事業者とも第1次審査通過事業者に決定します。（結論）</p> <p>議題2 第二次審査について</p>

A 委員（委員長）	事務局から説明をお願いします。
事務局	（第1回選考委員会で決定した第二次審査方法について説明）
事務局	3 今後のスケジュールについて （今後のスケジュールについて説明）
	4 閉会