

会 議 名	第2回港区立保育園給食調理業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和元年10月11日(金) 10時00分から 正午まで
開 催 場 所	区役所5階 子ども家庭支援部会議室
委 員	出席者 6名 学識経験者：富永 暁子委員、西山 良子委員、廣瀬 裕委員 区職員：有賀 謙二委員、加茂 信行委員、山越 恒慶委員
事 務 局	保育課運営支援係 上野係長、菊池副係長、中川
傍 聴 者	なし
会 議 次 第	1 開会 2 第一次審査結果について 3 第一次審査通過者の決定について 4 第二次審査について 5 閉会
配 付 資 料	資料1-1 第一次審査集計表 (Aグループ：芝公園保育園) 資料1-2 第一次審査集計表 (Bグループ：南麻布保育園・西麻布保育園) 資料1-3 第一次審査集計表 (Cグループ：青山保育園) 資料1-4 第一次審査集計表 (Dグループ：高輪保育園・白金保育園) 資料2 第一次審査 委員採点表 資料3 第一次審査 審査項目及び評価基準について 資料4 第二次審査方法について (案) 資料5 第二次審査表 (案) 資料6 第二次審査試食審査用レシピ (案) 資料7 第二次審査試食作業工程表 (案) 資料8 第二次審査タイムスケジュール (案)
会議の結果及び主要な発言	
事務局	【1 開会】 【2 第一次審査結果について】 (事務局が、資料1-1～1-4に基づき説明する。)
A委員	～各委員からの書類審査の講評～ ・全体的に、資料がよくできていて、大きな差があまり感じられなかった。 ・B社を全体的に少し低い点数とした。他の事業者と比較して、記載内容が内容的に少ないと感じた。 ・そのほかに関しては、全体を通して評価の点差があまりつかなかった。最後のアレルギー等食中毒のところに関しては、今までの経過やその後の対策の部分も含めて

	審査した。
B委員	<ul style="list-style-type: none"> ・どの事業者もよくうまくまとめているというのが第一印象。E社はすごくシンプルにまとめていたが、たくさん書いている方が事細かにわかるので、相対的にE社が低い傾向になった。 ・衛生管理やアレルギー対応をポイントとして見たが、どの事業者もよく取り組んでいた。実際の取組については、二次審査でよく説明を聞いていきたいと思う。
C委員	<ul style="list-style-type: none"> ・E社についてかなり悩んだ。図柄は多いが書き込みの量が少なく、うまく読み取れなかったため、E社が一番低い点数になっている。 ・満点をつけることはあまりないが、A社の食中毒等の対応については満点にした。ビニール袋を切り落とさない方法を徹底しているという具体的な予防対策が書かれており、満点という評価にした。
D委員	<ul style="list-style-type: none"> ・A社を一番高得点にした。前日にきちんと打ち合わせをして、作業をきちんと明確にして仕事をしている点であるとか、全体的に具体的な提案であったためA社を高く評価した。 ・E社が提案の具体性がなかなか読み取れなかったため、低い点数とした。 ・B社は2年連続で食物アレルギー事故を起こしている点や、社員の平均勤続年数が4年弱と一番短かったため、低めの点数になっている。他のC社、D社については、A社と比較した時の具体性の違いで点数をつけた。
E委員	<ul style="list-style-type: none"> ・全社とも、基本的なところはすべて網羅できていて、どの事業者にお願いしても全く不安はないのかなというのが全体の感想。 ・D社がいろいろな面で書きぶりが非常にまとまっていたので、D社を一番と評価した。特に衛生管理や人材育成について考え方をきちんとまとめており高く評価した。 ・残りの4社はさほど差が特にはなかった。 ・E社が80歳定年を掲げており、評価は難しいが、この分野で高齢の方が仕事できるというのが興味深く感じた。E社は表現方法で他の委員の指摘もあるが、なかなか光るところも多いかなと感じた。
F委員	<ul style="list-style-type: none"> ・どこの会社もきちんと書いてあったが、E社がパートや社員の定着率が他と比べて低い点が気になった。いずれもそれぞれ最低限のところは書いてあるので及第点ではあると思う。書類だけではわからない点もあるので、詳細については第二次審査で詳しく聞いていきたい。
F委員	各委員の講評、事務局の説明を踏まえて採点表の修正がないか確認してほしい。
E委員	D社が申込グループによってなぜ点数が変わってくるのか。
事務局	申込園によって見積額と事業規模の差が異なるため、価格点が変わってくる。
F委員	A社の食中毒等の対応で、自分が点数を低くしているが、食中毒発生の状況について

	<p>て詳しく書かれておらず判断できずに点数を低くした。他の委員の意見を聞き、きちんとした予防体制も書かれているので一段階評価をあげたい。</p>
B委員	<p>事業者概要に障害者雇用率という欄があるが、計算方法は？</p>
D委員	<p>一般的には、正規職員は一人で数えるが、パート職員は勤務時間に応じて計算するので、この資料に出ている従業員数等の情報からは読み取れない。</p>
事務局	<p>【3 第一次審査通過者の決定について】 ～各グループの順位の確認～</p> <ul style="list-style-type: none"> ・芝公園保育園（Aグループ）は1位がB社、2位がA社 ・南麻布保育園・西麻布保育園（Bグループ）はC社のみ ・青山保育園（Cグループ）は1位がD社、2位がB社 ・高輪保育園・白金保育園（Dグループ）は、1位がD社、2位がE社
F委員	<p>全て及第点を超えているため、第一次審査通過者はA～E社とする。（結論）</p>
	<p>【4 第二次審査について】 （事務局が、資料4～8に基づき説明する。）</p>
C委員	<p>資料6の幼児食のポークカレーの部分で、飾りで追加した食材と変更した調味料を記載するようになっているが、どこに記入すればいいのか。</p>
事務局	<p>幼児食提案書という様式に記入してもらおう。資料6にもわかるように記載する。</p>
A委員	<p>提案書には完成写真も載せるといふことか。事前提出してもらおう作業工程表に3品追加する食材も書いてもらうのか。</p>
事務局	<p>作業工程表には追加する食材も含めて記入してもらおう。</p>
E委員	<p>南麻布保育園・西麻布保育園（Cグループ）はC社のみエントリーで、一次審査で及第点は超えているが、二次審査でもきちんと確認はするということか。</p>
事務局	<p>1社だが試食・プレゼンテーションも含め全体で評価するため、第二次審査は行います。</p>
E委員	<p>プレゼンテーション審査の質疑応答は15分となっているが、状況によって早く終わる場合もあるので、「程度」とするべき。</p> <p>つくねバーグの試食審査で、硬さや火の通りは評価しやすいが、とろみはどう判断したらいいのか。</p>
事務局	<p>乳児はとろみがついてないと飲み込みができない。とろみがゆる過ぎてもきつ過ぎても食べにくいので、乳児の飲み込みやすいとろみの状態かで判断してもらおう。</p>

E委員	<p>複数者申し込んでいるグループは、最終的に順位をつけて次点扱いにするのか。</p>
事務局	<p>基本的には第1位を事業候補者として選考するが、当該事業者が何らかの理由で当受託できなくなった場合は、次点の事業者を事業候補者として選考する。</p>
B委員	<p>試食審査では、一度に5社の食品が出されるのか、順番に提供されるのか。</p>
事務局	<p>比較できるように、一度にすべてを提供する。 2品とも、規定量の完成品は1食分用意し、委員の試食用は少量となる。ポークカレーは盛付の採点のため完成写真も配布する。</p> <p>第二次審査について、承認とする。(結論)</p> <p>【5 閉会】 本日の委員会は以上をもって閉会する。</p>