

令和元年度 第1回港区学校給食業務委託事業候補者選考委員会会議録

会 議 名	令和元年度第1回港区学校給食調理業務委託事業候補者選考委員会
開 催 日 時	令和元年10月18日（金）午前10時00分から午前11時15分まで
開 催 場 所	港区役所7階 教育委員会室
委 員	<p><出席者> 9名 戸板女子短期大学食物栄養科 教授 西山委員長 大妻女子大学短期大学部家政科 准教授 富永委員 一般財団法人 東京顕微鏡院 学術顧問 安田委員 教育委員会事務局 学校教育部長 堀委員 教育委員会事務局学校教育部 学務課長 山本委員 港区立港南小学校 副校長 原島委員（船木委員代理） 港区立本村小学校 副校長 菊原委員（山村委員代理） 港区立青山小学校 校長 下城委員 港区立小中学校 学校栄養士代表 芦沢委員</p> <p><欠席者> 1名 内閣府認定公益社団法人 全日本司厨士協会 東京地方本部 常務理事・教育部長 飯塚委員</p>
事 務 局	学校教育部学務課保健給食係 佐川係長、黒川
会 議 次 第	<ol style="list-style-type: none"> 1 開会 2 委員委嘱について 3 委員紹介について 4 委員長選出について 5 事業候補者の選考について <ol style="list-style-type: none"> （1）事業候補者募集要項について （2）第一次選考及び第二次選考の審査方法について 6 閉会
配 付 資 料	<p>【事前配布資料】</p> <p>資料1 港区学校給食調理業務委託事業候補者選考委員会設置要綱 資料2 港区学校給食調理業務委託事業候補者選考委員会選考委員名簿 資料3-1 港区学校給食調理業務委託事業候補者募集要項（案） 資料3-2 港区学校給食調理業務委託事業候補者募集要項様式集（案） （様式1～6） 資料4-1 学校給食調理業務委託仕様書（案） 資料4-2 学校給食調理業務委託学校別仕様書（例） 資料4-3 契約条項 資料5-1 点数配点及び審査について（案） 資料5-2 一次審査方法について（案）（審査票1～3） 資料5-3 二次審査方法について（案）（審査票4） 資料5-4 過去の試食審査献立</p>

	<p>資料6 選考スケジュール（案） 参考資料 学校からみた現在の問題点</p>
<p>会議の結果及び主要な発言</p>	
<p>(発言者)</p> <p>A委員</p> <p>A委員</p> <p>A委員 事務局</p> <p>A委員</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1 開会 (開会の挨拶) 2 委員委嘱について (委嘱状の交付) 3 委員紹介について (各委員自己紹介) 4 委員長選出について (他薦による委員長選出) (委員長就任挨拶及び委員長代理の指名) <p>本日、内閣府認定公益社団法人 全日本司厨士協会東京地方本部 常務理事・教育部長の飯塚委員は欠席とのご連絡をいただいております。 議題に入る前に飯塚委員の欠席について協議させていただきます。飯塚委員が欠席ですが、透明性・公平性は担保されると考えますがいかがでしょうか。 欠席について、ご意見等がある方はいらっしゃいますでしょうか。</p> <p>特にご意見がなければ、透明性・公平性は担保されているとして委員会を続けたいと思いますが、よろしいでしょうか。</p> <p style="text-align: center;">～了承～</p> <ol style="list-style-type: none"> 5 事業候補者の選考について <ol style="list-style-type: none"> (1) 事業候補者募集要項について (事務局より資料3-1、3-2、4-1、4-3について説明) (2) 第一次選考及び第二次選考の審査方法について (事務局より資料5-1、5-2、5-3、5-4について説明) <p>まず、(1) 事業候補者募集要項について質問等ありますか。 (一同、質問なし)</p> <p>次に、(2) 第一次選考及び第二次選考の審査方法について質問等ありますか。 二次審査の得点方法について、例年、試食が60点、プレゼンテーションが40点という配点ですが、試食はこの場で作っていないため分からないという意見もあります。</p> <p>二次審査の配点で、試食審査にプレゼンテーションより高い点数が配分されていることについて、このままでよいか検討してください。</p>

J 委員	事業者が試食に持参する食品は、現場に反映されているとは言えません。ただ、要求したレシピに対して、事業者の本部が正しく理解し正しく作れているかは評価できます。本部が適正な仕事ができない限り、現場もできないという意味では事業者の実力を測ることができます。
B 委員	例年、書類が優れている事業者が審査を通るパターンが多いので、一次審査と二次審査の点数配分にも検討が必要と考えます。また、二次審査の試食審査とプレゼンテーションは、どちらも重要なので、同じ点数のほうがいいです。
A 委員	一次審査と二次審査の点数配分に関して、意見はありますか。一次審査の書類は各事業者間の差がつきにくく、二次審査で実際に話を聞く中で新たに見えてくるものが多々あると思います。
E 委員	二次審査について、試食審査とプレゼンテーションの割合は1対1がいいと思います。そうすると二次審査全体で400点と400点で800点になりますが、委員ご指摘のとおり、一次審査の書類審査と比べて逆転が難しい可能性があります。事務局に質問ですが、二次審査の配点を800点に200点上乗せして1000点にして、一次審査の1000点に対して1対1になる形は制度上とれますか。
事務局	委員会の承認を経れば可能です。
A 委員	事業者が多数応募している状況では一次審査の重要性が高いので、配点を高めにする必要がありますが、例年、ほとんどの事業者が二次審査に残ることから、一次審査と二次審査の点数が同じ点数になってもよいと考えます。
F 委員	一次審査の中で、アレルギー対応や人員が欠けたときのバックアップ体制等はポイントになると思いますが、学校の現場の意見を教えてください。
H 委員	アレルギー対応と人員体制は重要です。アレルギー対応等を考えると、現場におけるコミュニケーションの部分が得点に反映されるとよいです。
G 委員	現状特に支障はありませんが、アレルギー対応や人員体制については非常に重要です。
I 委員	アレルギー対応に関しては得点を高くして欲しいです。
F 委員	コミュニケーションの部分は書類では測れないため、プレゼンテーションの配点は試食審査と同じ点数でいいと思います。
B 委員	二次審査の試食審査の配点60点は変えずに、プレゼンテーションの配点を60点にして、各委員120点、8名で960点満点ではいかがですか。プレゼンテーションの審査項目が3つにわかれています。そこにアレルギー対応やコミュニケーションについて項目を設けるなどの対応をしたらよいと考えます。
C 委員	一次審査の、アレルギー事故や異物混入の事故について、事故がない事業者は記載ができない等の課題があると思いますが、そのあたりはいかがですか。
事務局	資料5-2、審査表1について、0件の場合には事故発生を想定した対応等を記載してもらうようにしています。
A 委員	先ほどの意見を整理し、試食審査が60点、プレゼンテーションが60点の合計120点満点でよろしいですか。 (一同、異議なし)
A 委員	そのうえで、プレゼンテーションの項目にコミュニケーションや全体の組織管理が10点、アレルギー対応についても10点それぞれ項目を追加して合計60点でよろしいですか。 (一同、異議なし)

A委員	<p>検証評価のポイントは事務局で検討してください。二次審査なので第二回の委員会で話し合いたいと思います。また、事務局は一次審査の際、事業者に過不足なく記載してもらうようお願いします。</p>
事務局	<p>資料3-1、7-(1)に注意書きでアレルギー事故等の対応がなかった場合は想定で記載するよう文言を加えます。</p>
A委員	<p>続いて、試食審査についてですが、品数、品目について意見ををお願いします。</p>
C委員	<p>昨年度のオレンジゼリーは非常によかったです。</p>
B委員	<p>昨年度、4品目あって、オレンジゼリーについても硬さなどの差を見ることができですが、業者の立場になって考えたときに4品目は負担が大きいと考えます。カレーライスにはライスを含めると5品目となるのももう少し絞れたらよいです。他区ではプロポーザルの時に試食審査がない区もあるそうなので、負担感が大きいと考えます。</p>
J委員	<p>カレーライスのルーは事業者の技術が際立つ箇所です。区ではルーを現場で手作りしているため、事業者との調整が欠かせません。ルーはシチューでも判断できます。また揚げ魚も、揚げ物がきちんとできるか、餡かけが美しく仕上がるか、出汁が美味しくとれているか、を判断する材料になります。オレンジゼリーも他のデザートに比べ技術の差が出やすいです。</p> <p>学校で普段出る給食で、児童たちに食べさせたいものはありますか。今回のプロポーザルで作って欲しいものがあれば参考にします。昨年度はゼリーが追加されました。</p>
A委員	<p>こちらの4品目は児童たちに人気のメニューです。4品目は負担が大きいかもかもしれませんが、デザートまで含めて判断してもらいたいです。</p>
H委員	<p>カレーライスをシチューにするのであれば、ライスがない分、昨年より負担が減ると思いますが、いかがですか。</p>
事務局	<p>それではカレーライスをポークシチューに変更し、他の3品は同じで計4品とします。品数は昨年度と同じなので、配点も同じでよろしいですか。</p>
	<p>(一同、異議なし)</p>
A委員	<p>それではその方向で進めさせてもらいます。事務局から今後の予定について説明をお願いします。</p>
	<p>(事務局から選考委員会スケジュールについて説明)</p>
A委員	<p>6 閉会 (閉会の挨拶)</p>