

【会議録】

会議名	令和2年度第3回港区学校給食調理業務委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和2年12月23日（水）正午から午後4時00分まで
開催場所	港区生涯学習センター 304・305学習室
委員	出席者 8名 戸板女子短期大学食物栄養科 教授 西山委員長 大妻女子大学短期大学部家政科 准教授 富永委員 一般財団法人東京顕微鏡院 学術顧問 安田委員 一般社団法人全日本司厨士協会 東京地方本部 常務理事・教育部長 飯塚委員 教育委員会事務局 学校教育部長 湯川委員 麻布小学校 校長 宮島委員 港区立小中学校 学校栄養士代表（白金の丘小学校） 芦沢委員 教育委員会事務局学校教育部 学務課長 佐々木委員
事務局	学校教育部学務課保健給食係長 佐川 学校教育部学務課保健給食係 小笠原
会議次第	1 開会 2 第2回選考委員会会議録について 3 第二次選考事前説明 4 第二次選考試食審査 5 第二次選考プレゼンテーション・ヒアリング審査 6 第二次審査の結果及び選考結果の最終決定について 7 閉会
配付資料	（配付資料） 資料1 第2回選考委員会会議録 資料2 第一次審査結果 資料3 二次選考試食審査について 資料4 工程表・献立指示書・単価表 資料5 企画提案書（A3版） 資料6 二次審査基準及び審査票（試食審査用） 資料7 二次審査基準及び審査票（プレゼンテーション・ヒアリング用） 資料8 最終審査結果集計表

会議の結果及び主要な発言

(発言者)

B委員

1 開会  
(開会の挨拶)

事務局

2 第2回選考委員会会議録について～詳細省略～

事務局

3 第二次選考事前説明～詳細省略～

4 第二次審査試食審査～詳細省略～

5 第二次選考プレゼンテーション・ヒアリング審査  
B社プレゼンテーション  
B社ヒアリング

E委員

資料にある、直近3年間に起きたアレルギー事故の詳細を教えてください。

B社

ある学校で栄養士同士の引継ぎミスから、アレルギー対応が必要な児童についてアレルギー対応不要と認識し、確認を怠ったというものです。直前に担任が気づき、大事には至りませんでした。ほかには、卵スープの卵を取り忘れたという案件もありましたが、提供前に調理員が気づきました。すべて事前回避できた事例ということになります。

D委員

それぞれの現場で、栄養士とチーフ・サブチーフ・パートの人間関係が円滑に行かないこともあると思いますが、そうした状況にはどう対応しますか。

B社

万が一そうしたことが起きた場合、まずは栄養士の意見をヒアリングします。栄養士から見えない部分もあると思うので、現場従事者からも併せてヒアリングを行います。ヒアリングを踏まえ、最良のサービスを提供する方法があるか検討し提案します。それでも修復が難しければ、適切な配置換えも選択肢にあります。

F委員

貴社は技術研修を年間20回行っているとのことですが、これはかなり多いという印象を受けます。通常は年に2回や3回の会社が多いと思うのですが、どういう方針で行っているのでしょうか。

B社

港区内に専門の研修施設を持っており、責任者、副責任者、社員に分けて、役職別に細かく技術の研修プランがあります。立場ごとに色々な研修プログラムを組んでいるので、その分回数も多くなっています。新卒採用者の研修では調理実習を取り入れています。

C委員

港区は食育に力を入れており、行事食、国際理解を目的とした外国料理など教育

	<p>活動と組み合わせて様々なメニューを栄養士が考案します。そうした珍しいメニューへの対応はできますか。</p>
B社	<p>昨今、各自治体の給食で多様なメニューを提供する傾向が強まり、初めてのメニューを提供することもあります。こうしたケースでは、インターネットなどの媒体で事前に情報を収集したうえで、栄養士との打ち合わせを徹底します。例えば、先日ある学校で音楽会がありました。その日の給食でプリンの上に音符をデコレーションしました。給食から行事に花を添えられる取組をしています。</p> <p>B社ヒアリング終了 B社採点 C社プレゼンテーション C社ヒアリング</p>
C委員	<p>例えば、調理員が感染症を患ってしまい、急遽欠員が生じてしまったとしたらどのように対応しますか。</p>
C社	<p>急な欠員に対しては、原則として巡回指導者が対応します。また、本社には緊急対応スタッフが待機しているので、状況によってそのスタッフで対応します。</p>
E委員	<p>バックアップ体制について、一つの学校に対し二人の管理担当を置くという体制で巡回指導を行うと資料にありますが、二人の役割の振り分けはどのようになっていますか。</p>
C社	<p>業務管理課と栄養管理課から1人ずつ充てています。複数の目から現場確認をすることができています。</p>
G委員	<p>資料を見ると、異物混入事故が毎年20件以上発生しており、かなり多いように感じます。対策はどのようにしていますか。</p>
C社	<p>毎年内訳を数値化して、発生件数が多いものを中心に対策を取っています。まだ0にはなっていませんが、徐々に件数は少なくなっています。</p>
F委員	<p>アレルギー事故発生件数は0件とのことですが、どのような対応を行っているのですか。</p>
C社	<p>栄養士と調理員で互いにチェックする方法を採っている点が大きいと考えています。今後も続けていきたいです。</p>
D委員	<p>業務責任者にお尋ねします。経歴を見ると、副責任者2年、チーフ1年と学校給食業務の経験が浅いと感じます。新しい学校の担当となるにあたり、どのような心意気を持っていますか。</p>

C社	これまで、調理員や栄養士に認めてもらえるように努めて、大きな事故もなく、衛生的な作業もこなせています。そうした経験を生かしたいと思います。
D委員	副責任者も含め、経験が浅い二人が担当するようですが、港区独自の調理ルールなどもあり、責任者が統率をとるべき場面でどのように対応しますか。
C社	立ち上げ時は、港区の経験者をなるべく多く配置し、従事してもらいます。巡回担当者も含めて、スムーズに流れるまで人員を多く配置します。
B委員	試食審査のメニューをつくる時、気をつけたことはありますか。
C社	カレーライスについては、甘みを出すために玉ねぎを別炒めにして時間をかけました。きんぴらコロケについては、じゃがいもの水分が多すぎるとぐしゃっとした食感になってしまうので、大きなかたまりのまま蒸してほくほく感を出すように心がけました。
	<p>C社ヒアリング終了</p> <p>C社採点</p> <p>E社プレゼンテーション</p> <p>E社ヒアリング</p>
C委員	例えば、仮に調理員が感染症になってしまい、急遽欠員が生じた場合のフォロー体制はどうなっていますか。
E社	弊社の従業員は、毎朝自宅で体温測定をしています。仮に熱があつたり体調が悪かったりするような場合には、出勤を控えさせています。欠員補助については、本社に人員が待機しているので、すぐに駆け付けることができます。
E委員	巡回指導者の件で質問です。資料によると現在巡回指導者は会社に9人いるとのことですが、一人当たり何校くらいの現場を担っていますか。また、今回受託することになった場合には、その方は何校の現場を担うことになりますか。
E社	受託できた場合の巡回責任者は私ですが、私は現在8校持っていて、一人当たりの平均はそのくらいになります。今回受託できれば9校担うということになります。
D委員	提出資料の「調理作業工程表」がよくできています。これが現場で用いられているとすればとても役に立つと思うのですが、貴社の現場ではすべてこのフォーマットを利用しているのですか。
E社	弊社の受託校では、提出した「調理作業工程表」に準じた形のものを利用しています。現場の特性に応じ、多少記載を付け加えていることもあります。調理員だけでなく、栄養士にも分かりやすいものを作成することを心がけています。

D委員	<p>昨今若い栄養士が増え、また食育の観点からも、新しい献立を考案する傾向が強まってきています。初めてつくる献立にあたったとき、どう対応しますか。</p>
E社	<p>新メニューの味や彩りについて、栄養士や学校の思いを尊重しながらミーティングを通して理想的な給食を作っていきます。新メニューについてはインターネットなどで調べ、ベテランの責任者の意見も参考にします。現場同士で新しいメニューの情報共有も行っています。</p>
G委員	<p>資料にあるアレルギー事故の原因が、相互確認を怠ったためとありますが、具体的にはどのような事故だったのですか。</p>
E社	<p>トレイに載せる段階までは正しく配膳されていたのですが、別のクラスのワゴンに載せてしまったという事故です。給食室から出てすぐのところで、調理員が気づき、大事には至りませんでした。</p> <p>E社ヒアリング終了 E社採点</p> <p>～採点結果について集計～</p> <p>6 第二次審査の結果及び選考結果の最終決定について</p>
B委員	<p>採点結果について、事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>第一次審査は、B社が772点、C社が770点、E社が769点でした。本日の第二次審査は、B社が631点、C社が562点、E社が618点でした。一次審査と二次審査を合計した総合点は、B社が1403点、C社が1332点、E社が1387点です。順位は、1位がB社、2位がE社、3位がC社です。</p>
B委員	<p>それでは、本日の採点のポイントを中心に意見交換をさせていただきたいと思います。順番にご意見をお願い致します。</p>
E委員	<p>試食審査については、個人の味の好みなどもあると思いますが、私はレシピ通りに調理できているかどうかを重視し、レシピに忠実なB社に高得点をつけました。プレゼンテーション審査については、安全・安心の面を重視し、子どもが食べる学校給食を安心して任せられるかどうかを重視して、E社に高得点をつけました。</p>
G委員	<p>試食審査については、コロケの形がよいか、カレーの具材がちょうどいい固さかなどに着目してB社に高得点をつけました。同じレシピにもかかわらずゼリーの味が薄いE社は評価を下げました。ヒアリングについては、どんな立場の方が話しているのか分からなかった部分もあり、評価の幅が限定的になりました。</p>

F委員	<p>試食審査については、香りや味に重点を置きました。特に、子どもの感覚に沿っているかという点を考えながら評価し、B社に高い点数をつけました。プレゼンテーションについては、話し方のうまさに差はありましたが、重要視したのは人材育成や研修の面です。特に、現場の調理責任者が給食に対し持っている思いについて積極的に説明しているかどうかをポイントにしました。こちらもB社に高得点をつけました。</p>
H委員	<p>試食審査については、見た目や香り、味はもちろんですが、子どもが食べるという特殊性に沿っているかという点や、また、じゃがいもなどの食感も考慮し、E社に高得点をつけました。プレゼンテーション・ヒアリングについては、欠員が生じた場合の人材確保の体制が整備されているかどうかという点や、こちらの質問に対し回答者が返答に詰まってしまった時に、ほかのメンバーがフォローする姿勢があるかという面から、連携力などを確認し、B社とE社を高く評価しました。</p>
D委員	<p>試食審査については、自分の現場経験を生かして、レシピに忠実かという点を中心に、C社とE社を高く評価しましたが、全体の順位とは多少異なった結果になりました。プレゼンテーション・ヒアリングについては、現場責任者に対し、学校栄養士や巡回担当者とのように協調していくかについてヒアリングを行い、評価のポイントとしました。結果的にこちらは差が付きませんでした。</p>
A委員	<p>試食審査についてですが、B社のカレーライスは少し刺激の強い味がしましたが、ほかのメニューに関してはとても良かったです。E社については、コロケがじゃがいもの味しかせず、きんぴらの味がほとんどしませんでした。また、ゼリーも少し薄味に感じました。プレゼンテーションについては、業界の特色かもしれませんが、全社についてあまり慣れていないなという印象を受けました。その中でもE社からは、自社の思いや意欲を伝えようとする姿勢を感じました。その他、アレルギー対応や人材育成の面から評価を行いました。</p>
C委員	<p>試食審査について、私は普段から給食を食べていますが、いつもよりゆっくり食べて、野菜の柔らかさや食後の口残りなどを確認しました。ゼリーについては、彩りなども重視しました。プレゼンテーションについては、2つの点に着目しました。1点目は人材確保の面、2点目は食育への力の入れ方です。食育については行事食などに積極的に対応する姿勢があるかどうかを評価しました。試食・プレゼンテーションともにE社を高く評価しました。順位はつきましたが、3社とも総じて問題ない事業者だと感じました。</p>
B委員	<p>試食審査については、子どもが食べるとしたらどうかという目線で評価をしました。味が濃く、過度にスパイシーなものは評価を落とし、まろやかなものを高く評価しました。B社とC社が高得点となりました。プレゼンテーション・ヒアリングについては、現場責任者や巡回担当者がどのような考えや信念を持っているかを中心に評価しました。こちらはE社に高い点数をつけました。</p>
B委員	<p>総合点の第1位はB社ということになります。みなさんの意見や高得点の項目な</p>

	<p>どを改めて整理すると、B社は、欠員発生時の対応やバックアップ体制が優れており、研修なども積極的に行っています。また、巡回担当者や業務責任者の姿勢も良く、異物混入などの事故予防への取組についても高く評価できます。以上のことから、B社を学校給食調理業務委託事業候補者に決定したいと考えますが、いかがでしょうか。</p>
一同	～了承～
B委員	<p>選考結果について、了承されました。</p> <p>それでは、今後の流れについて事務局から説明をお願いします。</p>
事務局	<p>今後の流れについて説明～詳細省略～</p> <p>7 閉会</p>
B委員	<p>以上をもちまして、令和2年度港区学校給食調理業務委託事業候補者選考委員会を閉会致します。皆さま、長期間にわたりご協力いただきありがとうございました。</p>