

会議名	第2回港区情報システムアドバイザー委託事業候補者選考委員会
開催日時	令和5年1月30日（月曜日）午前10時から午前10時40分まで
開催場所	区役所9階研修室
委員	出席者5名 水野委員、山辺委員、高倉委員、川口委員、西川委員 欠席者 無し
事務局	総務部情報政策課
会議次第	1 開会 2 一次審査結果について 3 二次審査について 4 閉会
配付資料	<ul style="list-style-type: none"> ・ 次第 ・ 資料1 座席表 ・ 資料2 港区情報システムアドバイザー委託事業候補者選考一次審査集計結果 ・ 資料3 第3回選考委員会進行スケジュール（案） ・ 資料4 二次審査の実施に関する留意事項（案） ・ 資料5 二次審査採点基準表 ・ 参考資料1 第1回港区情報システムアドバイザー委託事業者候補者選考委員会会議議事録 ・ 参考資料2 港区情報システムアドバイザー委託事業候補者募集要項等
会議の内容	
委員長 事務局 委員長 A委員	<p>【1 開会】</p> <p>～委員長から、開会のあいさつ～ ～詳細省略～</p> <p>【2 一次審査結果について】</p> <p>一次審査結果について、事務局から説明をお願いします。 （資料2に基づき説明）～詳細省略～</p> <p>それでは、意見交換を行いたいと思います。 各委員から採点内容についての説明や、提案内容に対する意見等をお聞かせください。特に委員の間で採点に3点以上差がある項目については、評価の理由もお聞かせください。</p> <p>要求事項については、ABC全ての事業者に通じて、港区が要求している事項を満たしていると判断して、特に減点要素をつけないで満点をつけました。 提案事項については、区で課題と課題に対する成果を定義した上で、どのように取り組むのか提案するように求めていましたが、求めていた形で返してくれたのがB事業者のみでした。そのため、B事業者とその他事業者で差をつけて</p>

	います。
B委員	私もABC全ての事業者が、基本的には一定の基準を満たしていると判断をしました。3者の中では、A事業者の提案書が具体的に記載されていました。一方でB事業者やC事業者については抽象的な記載が見受けられました。また、スケジュールについても比較的クリアに書かれていたのがA事業者でしたので、A事業者を3者の中で高く評価したところです。
C委員	全体的な感覚として、一番提案書としてよく出来ていたのはA事業者で、C事業者は提案事項が厚めに書いてありました。要求事項 2.1.1 において、B事業者の成果物の記載に漏れがあったため、2点をつけました。また、B事業者やC事業者は基本的に仕様書どおりの記載で、プラスαがありませんでした。
D委員	A事業者については、提案がよく書かれていたので、4点が多くなっています。B事業者は若干物足りない部分が随所で見受けられたため、3点が多くなっています。C事業者は金融系の経験があるようで、内容がしっかり書かれていました。
E委員	要求事項については、5点をつけるほどの記載が各事業者になかったため、4点を基準に採点をしました。物足りない部分や不明瞭な点があると、3点にしています。また、全体的には、A事業者の提案書が詳細に記載されていました。それに比べると、B事業者やC事業者は劣り、要求事項をそのまま裏返したような感じに見えたため、差がついています。提案事項については、各事業者であまり差を感じなかったため、得点に差もつけていません。そのため、全体で見るとA事業者の評価が高くなっています。
委員長	ご意見ありがとうございます。みなさんの意見を踏まえて、採点内容を修正する場合は、内容についてお聞かせください。
C委員	要求事項の採点について、各委員のご意見も踏まえ、B事業者とC事業者が概ね同じ位置づけの考えなので、修正をお願いしたいと思います。 ただし、要求事項の 2.1.1 の部分については、B事業者の成果物の記載が抜けていたので、修正なしでお願いします。
委員長	事務局は評価点の修正をお願いします。提案事項については、いかがでしょうか。
A委員	提案事項の採点の考え方としては、AとCを並の評価として、B事業者を少し優れた評価にしていますが、一部沿っていない部分がありました。2.4.2 の採点について、各委員のご意見も踏まえ、修正します。
委員長	事務局は評価点の修正をお願いします。
委員長	そのほか、ございますでしょうか。 (一同、特に無し)
委員長	それでは、事務局から修正結果の報告をお願いします。
事務局	修正結果を踏まえた最終的な合計得点は、A事業者が 1,531 点、B事業者が 1,380 点、C事業者が 1,481 点となります。順位に変動はありません。

委員長	<p>それでは、この採点内容で一次審査結果を確定します。</p> <p>次に審査結果を踏まえ、一次審査通過事業者を決定します。</p> <p>第1回選考委員会において、一次審査の通過者は最大3者程度としていますが、今回提案があった事業者は3者となりました。3者とも得点率が6割を超えていますので、3者とも通過者とするのでよろしいか、ご意見がありましたらお願いします。</p> <p>(一同、意見なし)</p>
委員長	<p>それでは、審議の結果、一次審査通過者は、A事業者、B事業者、C事業者とします。</p>
委員長 事務局 委員長 事務局	<p>【3 二次審査について】</p> <p>次に、二次審査について、事務局から説明をお願いします。</p> <p>(資料3～5に基づき説明)～詳細省略～</p> <p>この件について、何か質問はありますか。</p> <p>二次審査におけるプレゼン資料の取扱いについて、委員の皆さまからご意見をお願いいたします。今回提出された50ページの提案書をもとにプレゼンを実施するのか、概要版を作って説明する方が良いのかという点です。</p>
E委員	<p>提案書の内容を超えない範囲で縮小版や概要版を作るのはいいと思います。そのほか皆様から何かございますか。</p> <p>(一同、特に無し)</p>
委員長	<p>それでは、この内容で二次審査を実施したいと思いますが、よろしいでしょうか。</p> <p>(一同、特に無し)</p>
委員長	<p>それでは、今の決定事項を踏まえて、事務局は、一次審査通過事業者への通知をお願いします。</p>
委員長 事務局	<p>【4 閉会】</p> <p>予定された議題は終了しました。</p> <p>次回の第3回選考委員会は、2月8日(水)午前9時から開会したいと思いますので、よろしく願いいたします。</p> <p>最後に事務局から連絡事項をお願いします。</p> <p>今後のスケジュールについてご説明いたします。繰り返しとなりますが、委員の皆さまには、プレゼンテーションに向けて事業者へ事前質問がある場合は、2月2日(木)までに、事務局へメールで送付をお願いいたします。事前質問が無い場合、ご連絡は不要です。</p> <p>次回の第3回選考委員会は、2月8日(水)午前9時から、港区役所本庁舎研修室で行います。一次審査通過事業者からプレゼンテーション及びヒアリングの回答を受け、その後、最終的な総合評価による順位を決定いたします。</p>

委員長	<p>詳細は別途ご案内いたします。なお、第3回選考委員会は、委員の皆さまには参集いただくことを予定しております。朝早くからお集まりいただくことになり、申し訳ございませんが、よろしくお願いいたします。事務局からの連絡事項は以上です。</p> <p>それでは、これで第2回港区情報システムアドバイザー委託事業候補者選考委員会を終了します。</p>
-----	---